 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן -** הנשיאה
**תא"ל נועה זומר -** המשנה לנשיאה
**אל"ם מאיה גולדשמידט**  **-** שופטת

בעניין:

**מ/XXXXXXX רס"ל (מיל') רפאל סבח –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד עדי ריטיגשטיין אייזנר)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, רס"ן אוהד מנור, סרן תכלת מרדכי פיגנסון)

ערעור על גזר דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הצפון שניתן בתיק ת"פ 40561-12-24 (סא"ל שאול ארבל – אב"ד; רס"ן שי יחזקאלי – שופטת; סרן יעקב בלוט – שופט) ביום 1.4.2025. הערעור על חומרת העונש התקבל.

**פ ס ק - ד י ן**

**רקע**

1. המערער, רס"ל (מיל') רפאל סבח, הורשע לפי הודאתו בעבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו - 1955, ובעבירה נגזרת של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי. בית הדין קמא הנכבד השית על המערער, בגין הרשעתו, מאסר בפועל בן שש שנים ומחצה, לצד מאסרים מותנים, קנס בסך 30,000 ש"ח והורדה לדרגת טוראי.
2. ההגנה לא השלימה עם משכו של רכיב המאסר בפועל. מכאן הערעור.

**ההליכים בבית הדין המחוזי ועיקרי גזר הדין**

1. מכתב האישום המתוקן שבו הודה המערער ומן הפרטים הנוספים עולה, כי המערער, שגויס לשירות מילואים פעיל ביום 7 באוקטובר 2023, כמפעיל כלי צמ"ה, נטל לידיו אמצעי לחימה שונים שבהם הבחין במהלך הלחימה ברצועת עזה. המדובר בשני רובי קלצ'ניקוב ושתי מחסניות תואמות; מטול רימונים ידני רב-פעמי נגד טנקים ונגד אדם ("RPG") - ללא תחמושת מתאימה; שתי רקטות "לאו"; שלוש לבנות חבלה מס' 10 (במשקל 567 גרם, 427 גרם ו-364.7 גרם, בהתאמה); מטען רסס מס' 56 ("מטען רעם"); רימון יד נפיץ/רסס מס' 26; ששה רימוני עשן וערכה הכוללת עיפרון זיקוקין ושבעה כדורי זיקוקין. המערער נטל את אמצעי הלחימה מבלי לעדכן את מפקדיו ובלא לקבל את רשותם, הכניסם לתיקו האישי, ובמועדים שאינם ידועים, בעת שיצא מרצועת עזה, נטל עימו את התיק ובו אמצעי הלחימה והביאו אל ביתו, במושב שבו הוא מתגורר. הפעם האחרונה שבה עשה כן הייתה ביום 17 בינואר 2024, ואז פיזר את אמצעי הלחימה במקומות שונים בביתו ובמשאית שבבעלותו. שתי רקטות ה"לאו" ומטען הרסס הוחזקו בביתו של המערער למשך מספר ימים, עד אשר שב לשטח כינוס, והניחם על כלי רק"ם, מבלי לעדכן בכך גורם צבאי כלשהו. מוסכם, כי השיב את אמצעי הלחימה האמורים משום שלא ידע כיצד להשתמש בהם.
2. החקירה בעניינו של המערער נפתחה בעקבות מידע מודיעיני. ביום 25 בינואר 2024 נעצר, ובחיפוש בביתו, ברכבו ובכליו נתפסו אמצעי הלחימה שנותרו ברשותו. רובי ה"קלצ'ניקוב", לבנות החבלה ורימון הרסס נמצאו תקינים בבדיקת המעבדה ובכוחם להמית אדם. רימוני העשן, עיפרון הזיקוקין וכדורי הזיקוקין נמצאו תקינים ובכוחם להזיק לאדם בעת פעולתם.
3. עוד נכתב בפרטים הנוספים, כי החל ממועד שאינו ידוע ועד ליום 25 בינואר 2024 החזיק המערער בביתו תערובת של סם מסוכן מסוג "קטאמין" ו-MDMA ("דוסה"), במשקל כולל של 0.36, ללא היתר כדין. מוסכם, כי המערער לא עשה בסמים כל שימוש.
4. הסכמתם העיקרית של הצדדים, המופיעה בפרטים הנוספים, היא כי המערער הוציא את אמצעי הלחימה "לצרכי הגנה עצמית".
5. כחלק מראיותיה לעונש, הציגה ההגנה בהסכמת התביעה, חוות דעת של גורמי בריאות הנפש שבדקו את המערער במהלך הכליאה. כך, בחודש יוני 2024 נבדק ע"י הפסיכיאטר ד"ר ברש, ומסר לו כי "נלחצתי, חשבתי שיש מחבלים ברחבי הארץ... נלחצתי שאלך הביתה בלי נשק, התחלתי לאסוף נשק, אני לא חוזר הביתה בלי נשק... חששתי מערבים שעובדים איתי, רציתי נשק, אחרי ה-7.10 התחלתי לפחד עוד יותר. בתחום שלי עובדים רק ערבים. מה שראיתי - לקחתי. שמתי בתיק, היו גם שני טילי לאו, אותם החזרתי... ציירתי לעצמי שישתלטו על המושב כמו שהשתלטו על קיבוצים בעוטף". אבחנתו של ד"ר ברש הייתה כי המערער מגלה מצוקה אופיינית לכליאה, ו"סימנים של הפרעה פוסט טראומטית: זיכרונות הקשורים לאירועים אותם עבר במלחמה, חוסר סבלנות ועצבנות... הפסיק קשר זוגי... ישנם סימנים של חודרנות, עוררות יתר והימנעות בעוצמה קלה-בינונית". נכתב, כי המערער "זקוק לסיוע תמיכתי על מנת להתמודד רגשית עם הסיטואציה אליה נקבע". עוד צוין, כי "אין בכלים של בדיקה פסיכיאטרית לגלות מניע למעשיו", אך הם אינם "פועל יוצא ממחלת נפש. הנבדק כשיר מהותית. אם אכן יסתבר כי המניע לביצוע מעשיו לא היה עברייני, אלא פעל מתוך חרדה, מצבו הנפשי יכול להוות אחד השיקולים בטיעונים לעונש".
6. בבדיקה של קצינת בריאות הנפש, בחודש יולי 2024, אובחנה אצל המערער מצוקה הסתגלותית, בעלת מאפיינים חרדתיים ודיכאוניים על רקע שירות המילואים במלחמת "חרבות ברזל", והוער כי ייתכן שישנה החמרה בתסמינים, בשל הכליאה. המערער הופנה לבדיקה פסיכיאטרית, בחלוף כשבוע, ובמסגרתה תיאר מתח, מחשבות על חבריו שנפצעו ונהרגו וכן עצבנות וקשיי שינה. אבחנתו של הפסיכיאטר הייתה של הפרעת הסתגלות ושל תגובה מעורבת, של דיכאון וחרדה - "פוסט טראומטיות חלקית". למערער הותאם טיפול תרופתי. בבדיקה פסיכיאטרית נוספת, בחודש ספטמבר 2024, הלין המערער על החמרה במצבו הנפשי מאז הכליאה. האבחנה הייתה של הפרעת הסתגלות מתונה, עם תגובה מעורבת של דיכאון וחרדה. הומלץ על פרופיל נפשי 45, על טיפול תרופתי להפחתת החרדה ושיפור השינה, ועל טיפול תרופתי אנטי דיכאוני.
7. מטעם ההגנה העידו מפקד גדוד ההנדסה שבו שירת המערער, וחמישה מחבריו לפלוגה. הם תיארו את אומץ ליבו ונחישותו בלחימה, עד כדי הצלת חייהם של שניים מהם ושל חיילים רבים נוספים, תחת אש. המערער עצמו לא העיד בשלב הראיות לעונש. בדבריו לפני גזר הדין הביע צער על מעשיו ומסר, כי פעל מתוך הגנה עצמית בלבד, ולא ממניעים עברייניים.
8. בגזר הדין, צוינה חומרתן ושכיחותן של עבירות בנשק, המסכנות את שלומו של הציבור וביטחונו, ומחייבות, כפי שנפסק, ענישה מרתיעה. מגמה זו באה לידי ביטוי גם בתיקון מס' 140 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, הקובע עונש שלא יפחת מרבע העונש הקבוע לעבירות בנשק (הגם שתיקון זה אינו חל ישירות בענייננו). לאחר סקירתה של מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות של הוצאת נשק, ממניע עלום או לשם מכירה או העברה לאחר, הטעים בית הדין קמא כי במניע המוסכם בענייננו, של הגנה עצמית, אין כדי להביא להפחתה משמעותית בחומרת מעשיו של המערער. לעניין זה, הודגשו האיסוף השיטתי, לאורך תקופה, של אמצעי לחימה רבים ומסוכנים, ופוטנציאל הנזק הרב, משעה שהללו הוצאו משליטתם של הגורמים המורשים ופוזרו בביתו ובמשאיתו של המערער, באופן המסכן אותו, את משפחתו ואף את הציבור הרחב, לאור הסיכון כי "יזלגו" לידיים בלתי מורשות. צוין, כי המערער לא חדל מיוזמתו מהוצאתם של אמצעי הלחימה, ואף בהשבת חלקם לשטחי הכינוס, ללא תיאום עם הגורמים המוסמכים, אין כדי להקל עימו, שכן הדבר יצר סיכון נוסף. נקבע, לכן, כי "הוצאתם של מטעני חבלה, רקטות ורימונים מחוץ למסגרת הצבאית, בהיקף רב, [ה]עמיד בסיכון את סביבתו הקרובה והרחוקה של ה[מערער] לא פחות מאשר אילו המניע היה עברייני ומדובר בנשק אחד". צוין עוד, כי אף אם הוצאתם של אמצעי הלחימה נעשתה מתוך חשש אמיתי של המערער, נפגעו עקב כך הכשירות והכוננות הצבאית, ונפגע גם האמון שנותן צה"ל בלוחמיו, כי יעשו שימוש באמצעי הלחימה הניתנים להם במסגרת תפקידם הצבאי, בלבד. נוכח כלל האמור, ולאור ההרתעה הנדרשת לשם שמירת שליטתם של גורמי הביטחון באמצעי לחימה, ומניעת הפצתם הבלתי חוקית, אימץ בית הדין את מתחם העונש ההולם שלו עתרה התביעה - בין שש לתשע שנות מאסר בפועל.
9. בתוך המתחם, נשקלו תרומתו יוצאת הדופן של המערער בשדה הקרב, התסמינים הפוסט טראומטיים שמהם הוא סובל, נטילת האחריות והחרטה הכנה שהביע ועברו הנקי. בשל ההרתעה הנדרשת, הועמד העונש בקרבת חלקו התחתון של מתחם העונש, אך לא על סיפו. על המערער נגזר אפוא עונש מאסר בפועל בן שש שנים ומחצה, לצד העונשים הנוספים שפורטו לעיל.

**ערעור ההגנה**

1. ההגנה מיקדה את טענותיה במתחם העונש ההולם, אשר נקבע כאמור לפי מדיניות הענישה הנהוגה במקרים של הוצאת נשק ממניעים פליליים, ולא מן המניע המוסכם - של הגנה עצמית. נטען, כי אף שמניע כזה מניח שימוש באמצעי הלחימה, בתנאים מסוימים, אין המדובר בפגיעה אקראית או בלתי מבוקרת באחר, ובוודאי שאין מקום להשוות את עניינו של המערער לעומק הפגיעה בערכים המוגנים שהסבו אחרים, אשר הוציאו אמצעי לחימה כדי להעבירם לידיהם של גורמים פליליים או בלתי מורשים, מבלי להשיבם לרשות הצבא. לעניין זה, הפנתה הסניגורית אל ההבדלים הניכרים ב"מתחמי המוצא" של עתירות התביעה הכללית לעונש, בין עבירות של החזקת נשק לבין עבירות של סחר בנשק או מסירתו לאחר (הנחיית פרקליט המדינה מס' 9.16 - "מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה", מיום 13 בפברואר 2022). זאת ועוד, כפי שנקבע שם (פסקה 29), ללא תלות בכמותם או מהותם של אמצעי הלחימה, "במקרה שבו קיימת תשתית ראייתית לכך שהנשק אכן הוחזק תקופת זמן קצרה, לשם הגנה עצמית בלבד, נוכח איום ממשי ומוחשי על המחזיק, שלא על רקע 'סכסוך עברייני' ושלא על רקע מעורבות של המחזיק בהיווצרות האיום או בשימורו, הרי שאף שאין בכך כמובן כדי להצדיק את ביצוע העבירה, עדין יכול שיקול זה להצדיק חריגה לקולה ממתחם המוצא". נטען, כי בענייננו, נחשף המערער, ממקור ראשון, לאיום קיומי קשה ומורכב על ביטחונו וביטחון כלל הציבור, וחש צורך להגן על עצמו: "במציאות שבה חיו אזרחי מדינת ישראל באותם הימים, זוהי אינה מסקנה בלתי סבירה, כי אם ההיפך".
2. הודגש, כי בניגוד לקביעותיו של בית הדין קמא, לא הוכחה פגיעה בכוננותו של הצבא עקב נטילתם של אמצעי הלחימה, וגם לא סיכון שנגרם כתוצאה מהשבתם הבלתי-מתואמת, לשטחי הכינוס, של טילי ה"לאו" ומטען הרסס. הללו הוחזרו כאמור על ידי המערער עוד קודם לפתיחת החקירה, משום שלא ידע לעשות בהם שימוש - וזאת לעומת אמצעי הלחימה האחרים, שבהם היה מוסמך לעשות שימוש בנסיבות של אימון או לחימה, והוא אף מנוסה בכך לאחר שירות המילואים המשמעותי שלו במלחמה. נטען, כי פיזורם של אמצעי הלחימה במקומות שונים בחזקתו של המערער (המתגורר לבדו, כך שלא נשקף מן הפריטים סיכון לבני בית אחרים) מתיישב עם "התפיסה כי עליו להיות ערוך למתקפת פתע". אדרבה, הוצאתם של אמצעי הלחימה הנוספים, שהוגדרו כמסוכנים פחות, לצד השבתם של הפריטים המסוכנים יותר, מלמדת על אמינות המניע, ו"על פעולה מתוך מצוקה נפשית הנתמכת במסמכים רבים", המלמדים על תסמיני פוסט טראומה על רקע השירות הצבאי, ואשר הביאו להתאמת פרופיל רפואי הפוסל את המערער ממקצועות הלחימה.
3. לדעת ההגנה, ראוי היה לקבוע את מתחם העונש ההולם, תוך משקל מכריע ומשמעותי לשאלת המניע, שאין בו אמנם כדי לפטור את המערער מעונש, אך יש בו כדי להקל עימו משמעותית, כך שינוע בין שנתיים לארבע שנות מאסר בפועל.
4. לאור עברו הנורמטיבי של המערער, נטילת האחריות המיידית וסיכון חייו המתמשך במלחמה, להצלת אחרים - עתרה ההגנה להורות על חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם, או לחלופין להעמיד את עונשו של המערער על הסף התחתון ממש, שכן נסיבות חריגות אלה גוברות, לדידה, על שיקולי הרתעה כלליים.

**תשובת התביעה**

1. התביעה סמכה את ידיה על פסק דינו של בית הדין קמא, מטעמיו, והטעימה כי אילולא ההסכמה על מניע של הגנה עצמית - היה מתחם העונש ההולם מכביד פי כמה וכמה, וכך גם עונשו של המערער בתוכו. הודגש, כי על אף ההסכמה כי אמצעי הלחימה הוצאו ממניע של הגנה עצמית, וחרף ההסכמה הנוספת, בדבר מצבו הנפשי של המערער - אין הסכמה על קשר סיבתי בין השניים, והדבר אף אינו עולה מראיות ההגנה. התביעה התנגדה להצעתנו לבדיקה נוספת בעניין זה (הסניגורית, מצידה, מסרה כי המערער אינו מקבל טיפול נפשי בשירות בתי הסוהר, שאליו הועבר לבקשתו עוד קודם לסיום עניינו בבית הדין קמא).
2. התביעה הטעימה, כי החרדה הכללית בעקבות אירועי ה-7 באוקטובר 2023 אינה עונה על האיום הקונקרטי הנזכר בהנחיית פרקליט המדינה כשיקול לקולה, במקרה של החזקת נשק להגנה עצמית, והיא ודאי אינה מצדיקה התחמשות בהיקף שבו מדובר, בין היתר ברימון רסס ובלבנות חבלה.
3. הודגש, כי היקפם של אמצעי הלחימה שהוצאו משליך על פוטנציאל הסיכון העצום שעלול היה להתרחש. נטען, כי אם בהוצאתו של רוס"ק 16-M, ממניע מוסכם של הגנה עצמית על רקע המלחמה, החמיר בית דין זה את העונש, לעשרה חודשי מאסר בפועל (ע"פ 12504-01-25, ע"פ 12668-01-25 **רב"ט גדו** **נ' התובע הצבאי הראשי** (2025)) - ממילא עונשו של המערער אינו מחמיר עימו. וכפי שנפסק, אף בהינתן טענה להחזקת נשק להגנה עצמית, וחרף נסיבות אישיות, "הרי שבהאדינא, בכל הנוגע לעבירות נשק, המגמה בפסיקה היא ליתן את המשקל המכריע לשיקול ההרתעתי תוך העלאת רף הענישה. בהקשר זה, נזכיר את התיקון לחוק, אשר משקף את החומרה היתרה שהמחוקק מייחס לעבירות נשק למיניהן" (ע"פ 1658/22 **נח'אש נ' מדינת ישראל**, פסקאות 3-2 (19.6.2022)).

**דיון והכרעה**

1. המערער הורשע בהוצאתם של אמצעי לחימה רבים ומגוונים מרשות הצבא, חלקם קטלניים ובעלי פוטנציאל נזק רב. הוסכם, כי עשה כן מתוך מניע של הגנה עצמית. הרקע לכך בואר בבדיקתו של המערער אצל הפסיכיאטר ד"ר ברש. כאמור באותה חוות דעת, בחלקים שהוגשו בהסכמה ולא נסתרו בראיות התביעה, הסביר המערער כי ביקש להתגונן מפני מחבלים, לאחר אירועי ה-7 באוקטובר 2023.
2. אמנם, מקובל עלינו, כי ההגנה לא עמדה ב"רמת ההוכחה הנדרשת במשפט אזרחי" (סעיף 40י(ג) לחוק העונשין), להוכחת טענתה כי המערער פעל מתוך מצוקתו הנפשית ("סימנים של הפרעה פוסט טראומטית"; "פוסט טראומטיות חלקית"; "הפרעת הסתגלות מתונה, עם תגובה מעורבת של דיכאון וחרדה", על רקע שירות המילואים), אשר אובחנה בהמשך, במהלך הכליאה. זאת, כיוון שהדברים אינם מוצאים ביטוי באבחנותיהם של גורמי הטיפול, ואף המערער לא טען כך לפניהם, או בדברו האחרון לפני בית הדין.
3. מכאן, שלא הוכח כי המצב הנפשי הנזכר הוא "הסיב[ה] שהביא[ה] את הנאשם לבצע את העבירה" (סעיף 40ט(א)(5) לחוק העונשין). עם זאת, מובן, כי בעובדה המוסכמת, שלפיה אמצעי הלחימה הוצאו על ידי המערער מרשות הצבא לשם הגנה עצמית, בנסיבות שתוארו לעיל, ולא לצורך העברת השליטה בהם לאדם אחר, יש כדי להפחית מהיקף הנזק, הממשי והפוטנציאלי, הנובע מן המעשים (סעיף 40ט(א)(3) ו-(4) לחוק העונשין; עניין **רב"ט** **גדו** הנ"ל, פסקה 22).
4. על אף האמור, הרי שכפי שנפסק,

"יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. סיכון זה שנשקף לציבור צריך להילקח בחשבון על ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין - גם אם אין הנשק מוחזק למטרת ביצוען של עבירות אחרות".

(ע"פ 3300/06 **אבו סנינה נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (10.8.2006)).

עוד נקבע בפסיקה, כי "בבחינת נסיבות ביצוע העבירה בעבירות נשק, על בית המשפט ליתן משקל **לסוג הנשק** שבו בוצעו העבירות, כך שהעונש שיושת על הנאשם יושפע **מפוטנציאל הסיכון** הטמון בנשק המוחזק על ידו שלא כדין" (ע"פ 6702/22 **מדינת ישראל נ' הייב**, פסקה 11. ההדגשות הוספו (4.4.2023); [ע"פ 1332/04](file:///C%3A%5CUsers%5Cs9292576%5CAppData%5CLocal%5CMicrosoft%5CWindows%5CINetCache%5CContent.Outlook%5C9JTP940W%5Cremoved.url) **מדינת ישראל נ' פס**, פ"ד נח (5) 541, 544 (2004)).

1. בענייננו, הוציא כאמור המערער, בין היתר, שתי רקטות "לאו", שלוש לבנות חבלה, מטען רסס ורימון רסס. כידוע, "**חומרי נפץ כגון מטעני חבלה או רימוני יד הינם כלי נשק, אשר נשקף מהם סיכון ייחודי ביחס לכלי נשק אחרים, נוכח העובדה** **שהשימוש בהם עלול להוביל לפגיעה חסרת הבחנה** והוא אינו מתיישב עם מטרה אחרת, כגון הגנה עצמית. ואכן, בפסיקה בה הורשעו נאשמים בהחזקה ובהובלת נשק שהינו חומר נפץ, ניתן ביטוי לסיכון ייחודי זה בכך שהושתו על מבצעיהם עונשים מחמירים יותר מאלו שהושתו על נאשים שהורשעו בהחזקה והובלה של נשק חם 'רגיל'" (ע"פ 4047/24 **מדינת ישראל נ' ספדי**, פסקה 10. ההדגשה הוספה (22.4.2025)). הסכמת הצדדים, שלפיה חומרי הנפץ, חרף טיבם, אכן הוצאו על ידי המערער לצרכי הגנה עצמית, איננה גורעת מן הסיכון הרב הגלום בהם, וזאת בהצטרף לסיכון שבהוצאתם של אמצעי הלחימה הנוספים, שבכוחם לגרום מוות או היזק לאדם, ובהם שני רובי "קלצ'ניקוב" ורימוני עשן.
2. אמצעי לחימה מסוכנים אלה - לרבות **לבנות החבלה** שנותרו ברשות המערער, וכן **טילי ה"לאו" ומטען הרסס**, שהושבו על ידיו לשטחי הכינוס, **משום שלא ידע להשתמש בהם,** **רק בחלוף מספר ימים** - עלולים היו להגיע לידיים בלתי מורשות:

 "עבירות נשק, וביניהן עבירה של החזקת נשק, חמורות הן. אלו טומנות בחובן פוטנציאל נזק משמעותי. **החזקה של כלי נשק בידי אדם שאינו מורשה לכך עלולה להוביל לתוצאות קשות, הן באירוע בו יהא מעורב מחזיק הנשק והן במקרה בו הנשק יתגלגל לידיים אחרות, אשר לרוב אינן מקבלות את הנשק על מנת להכניסו למגירה. חשש כזה קיים במנותק ממטרתה המקורית של החזקת הנשק. דהיינו, אף כאשר המטרה המקורית של ההחזקה היא הגנה עצמית**".

(ע"פ 8473,8703/13 **חוסיין נ' מדינת ישראל**, פסקה 4. ההדגשה הוספה (22.7.2014)).

ואכן, גם במקרה של הוצאת אמצעי לחימה לצורך הגנה עצמית - הרי ש"הזמינות של הנשק מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולהחרפת תוצאותיהן" (ע"פ 4406/19 **מדינת ישראל נ' סובח**, פסק דינו של כב' השופט מזוז (5.11.2019). ראו גם ע/10,8/23 **טור' זיגל נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 91 (2023)). לא לחינם, נפסק כי "בשל החומרה היתרה שבעבירות אלו והסיכון הגבוה שיש בהן לשלום הציבור ניתן משקל רב יותר לאינטרס הציבורי ולשיקולי ההרתעה מאשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם... **גישה מחמירה זו מיושמת גם במקרים שבהם נרכש הנשק למטרת 'הגנה עצמית', מתוך הבנה כי זמינות נשק בלתי חוקי מעודדת שימוש בו לביצוע עבירות ונושאת עמה פוטנציאל גבוה לפגיעה ממשית וקשה בביטחון הציבור ובשלומו**" (ע"פ 5330/20 **ענבתאוי נ' מדינת ישראל**, פסקה 14. ההדגשה הוספה (22.11.2020)). ואמנם, "עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי... מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף 144(ז) לחוק העונשין אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938)" (ע"פ 5681/23 **חווא נ' מדינת ישראל**,פסקה 11 (20.12.2023); ע"פ 2571/24 **מדינת ישראל נ' שאהין**, פסקה 7 (19.5.2025)).

1. לצד הפגיעה בערכים המוגנים הכלליים, הרי שהוצאתם החוזרת של אמצעי הלחימה, שבהם הבחין המערער במהלך הלחימה ברצועת עזה, מחדדת את הפגיעה גם בערכים המוגנים הצבאיים - של מוכנות הצבא, של הצורך להשליט סדר ומשמעת, ואף של אמון המפקדים בחיילים ואמון הציבור בצה"ל, קל וחומר בתקופה של **מלחמה קשה** (ע/72,71/24 **טור' עיסמי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 19 (2025); עניין **רב"ט גדו** לעיל, פסקאות 24-23; ע/39,25/23 **טור' אפריאט נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 19 והאסמכתאות שם (2024); ע/11,9/09 **טור' אברמוב נ' התובע הצבאי הראשי** (2009)).
2. מנגד, "נסיבות המקרה שלפניי אכן ייחודיות, אף ביחס למקרים אחרים בהם נטען להגנה עצמית כסיבה להחזקת נשק שלא כדין" (ע"פ 8473/13 **חוסיין** הנ"ל, פסקה 4). בענייננו, כמבואר לעיל, הטענה שלא נסתרה היא כי **ההגנה העצמית הייתה מפני אירועים חבלניים, דוגמת ה-7 באוקטובר 2023**. קרי, אין מדובר בהחזקתם של אמצעי הלחימה, להגנה עצמית "על רקע סכסוך פעיל" (ע"פ 5646/15 **תיהאווי נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (14.2.2016). וראו גם הדרישה להיעדרו של "סכסוך עברייני" לצורך עתירה מקלה לעונש, בהנחיית פרקליט המדינה 9.16 לעיל). בדומה, אין המדובר במי שגישתו היא ש"החזקת נשק שלא כדין לצורך הגנה עצמית מהווה התנהלות מקובלת" (רע"פ 5613/20 **אלהוזייל נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (25.8.2020). ראו גם ע"פ 5681/23 **חווא** הנ"ל, פסקאות 14-13)).
3. בהינתן **הסיכון הרב, לפגיעה חסרת הבחנה**, הטבוע באמצעי הלחימה הרבים שהוצאו על ידי המערער מרשות הצבא, מן הצד האחד; **והרקע הייחודי**, שלא נסתר, של ההגנה העצמית שלשמה פעל המערער, מן הצד האחר - סברנו כי מתחם העונש ההולם נמדד אכן בשנים ארוכות, כפי שפסק בית הדין קמא, אלא שניתן להקל בו מעט, כך שינוע **בין חמש לשמונה שנות מאסר**.
4. בתוך המתחם, ועל אף היבטי הרתעת הרבים והיחיד, מפני החזקת נשק שלא כדין (ראו ע"פ 3300/06 **אבו סנינה** הנ"ל, פסקה 6; עניין **רב"ט גדו** הנ"ל, פסקה 28) - אין להתעלם **מתרומתו של המערער לצה"ל,** **בלחימה קשה**,מאז יום 7 באוקטובר 2023 ועד למעצרו (סעיף 40יא(7) לחוק העונשין), ומתסמיני הדיכאון והחרדה שמהם הוא סובל, על רקע שירות המילואים במלחמה. עדויותיהם של חבריו לנשק, שתיארו כיצד הציל את חייהם, **תחת אש, תוך סיכון חייו שלו**,מטותאת הכףלעבר העמדת עונשו על סיפו התחתון של המתחם שקבענו.

**התוצאה**

1. נוכח כלל האמור, בנסיבותיו הייחודיות של המקרה, ערעור ההגנה מתקבל. עונשו של המערער יועמד על **חמש שנות מאסר לריצוי בפועל**. אין שינוי ביתר רכיבי הענישה.

ניתן והודע היום, ה בתמוז התשפ"ה, 1 ביולי 2025, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **הנשיאה המשנה לנשיאה שופטת**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סמ"ר מיקה אשרוב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**