**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן –** הנשיאה  
**תא"ל נועה זומר –**  המשנה לנשיאה  
**אל"ם גל**  **–** שופטת

בעניין:

**ח/XXXXXXX סמל ל' ב' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד עדי ריטיגשטיין **–** אייזנר)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, רס"ן אוהד מנור; סרן תכלת מרדכי פייגנסון)

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, רס"ן אוהד מנור; סרן תכלת מרדכי פייגנסון)

**נ ג ד**

**ח/XXXXXXX סמל ל' ב' –** המשיב (ע"י ב"כ, עו"ד עדי ריטיגשטיין **–** אייזנר)

ערעור על פסק דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הצפון שניתן בתיק צפון ת"פ 49443-12-24 (סא"ל שאול ארבל – אב"ד; רס"ן ראיד סלאמה – שופט; רס"ן ליאור זלוף **–** שופט) ביום 5.6.2025. הסכמת הצדדים בערעור, התקבלה.

**פ ס ק - ד י ן**

1. ביום 17 בדצמבר 2024 הוגש כנגד המערער, סמל ל' ב', כתב אישום המייחס לו עבירה של **הוצאת נשק מרשות הצבא**, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955, ועבירה נגזרת, של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק. עניינן של העבירות בהוצאתם של רובה ציד דו-קני וחגורה תואמת המכילה 24 קליעים, מתוך בית בכפר בינת ג'בל בלבנון, שם הבחין בהם המערער, לוחם סיירת "גולני", בזמן הלחימה במלחמת "חרבות ברזל", במהלך חודש אוקטובר 2024. המערער נטל את הנשק והקליעים ללא רשות מפקדיו או ידיעתם, הכניסם לתיקו האישי והעבירם לבסיס יחידתו. בחלוף מספר ימים, העביר את הנשק והקליעים לביתו, שם נתפסו, בחלוף כחודשיים, על ידי גורמי החקירה.
2. בתיק נשמעו ראיות. המערער, שעדותו נמצאה מהימנה, מסר כי נטל את הנשק ואת חגורת התחמושת כדי לשמרם כמזכרת בביתו. היות שסבר כי הרובה אינו תקין, לא ראה בו כלי מסוכן, ולכן הותירו בביתו כאמור.
3. ביום 23 בפברואר 2025, הורשע המערער, חלף העבירה שיוחסה לו, בעבירה של **שימוש בלתי חוקי בנשק**, לפי סעיף 85 לחוק השיפוט הצבאי ובעבירה נגזרת של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק. זאת, נוכח עדויות מפקדיו, כי הרובה שנלקח לא היה בעל אופי צבאי המשמש את האויב, ולא הוחרם על ידי הצבא. משכך, נקבע כי לא הוכח היסוד העובדתי של הוצאת הנשק "מרשות הצבא". לאחר שנמצא, כי ניתנה למערער הזדמנות נאותה להתגונן, הורשע בעבירה חלופית כאמור, המבטאת לפי קביעת בית הדין הנכבד את המסוכנות שבהחזקת נשק ללא סמכות. ביום 5 ביוני 2025, הושתו על המערער חמישה חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו. עוד נגזרו למערער עונשי מאסר מותנה, והורדה לדרגת טוראי.
4. **התביעה** לא השלימה עם זיכויו של המערער מעבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא. עם זאת, נוכח הוראות מפקדיו של המערער לגבי כלי נשק מן הסוג הנדון, אשר חרגו לפי הנטען מפקודות הצבא, נכונה הייתה התביעה לעתור להרשעה בעבירה חלופית של נשיאה והובלה של נשק, לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. עוד ערערה התביעה על קולת עונש המאסר שהושת על המערער. **ההגנה**, מנגד, ערערה על חומרתם של רכיבי המאסר בפועל וההורדה בדרגה.
5. ביום 23 ביולי 2025 התקיים הדיון בערעורים. לאחר שמיעת טיעוניהם של הצדדים, ביקשנו כי התביעה תשוב ותבחן את עמדתה, בשים לב לנסיבותיו הייחודיות של המקרה.
6. ביום 4 באוגוסט 2025 הודיעה התביעה כי בנסיבות לקולה, של העושה והמעשה, ניתן להסתפק בהרשעת המערער בעבירה של **הוצאת רכוש מרשות הצבא**, לפי סעיף 77(א)(1) לחוק השיפוט הצבאי, ובהשתת עונש מאסר בן 90 ימים על המערער - 60 ימים בכליאה ו-30 ימים בעבודה צבאית, באופן שיוביל לרישום פלילי "מופחת". הוטעם, כי אין בכך כדי לגרוע מעמדתה של התביעה, שלפיה יסודותיה של העבירה החלופית שבה הורשע המערער בבית הדין קמא אינם הולמים את מעשיו. כפי שהבהירה התביעה, אין בהסכמתה במקרה זה כדי ללמד על שינוי במדיניות ההעמדה לדין, גם במקרים של נטילת נשק שלל לשם החזקתו כמזכרת, בעבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא, ואם הנשק אינו צבאי, ממדיניות ההעמדה לדין בעבירה מתאימה לפי חוק העונשין. ההגנה, מצידה, חלקה על עמדתה המשפטית של התביעה, אך הסכימה לתוצאה המוצעת, מטעמים פרקטיים, וחידדה כי המערער היה נתון במעצר לתקופה של שלושה חודשים, כך שהשלים למעשה את נשיאת העונש המוצע במלואו. הצדדים ביקשו, כי פסק הדין יינתן בלא צורך בדיון.
7. כידוע, "עבירות נשק, וביניהן עבירה של החזקת נשק, חמורות הן. אלו טומנות בחובן פוטנציאל נזק משמעותי. **החזקה של כלי נשק בידי אדם שאינו מורשה לכך עלולה להוביל לתוצאות קשות, הן באירוע בו יהא מעורב מחזיק הנשק והן במקרה בו הנשק יתגלגל לידיים אחרות**, אשר לרוב אינן מקבלות את הנשק על מנת להכניסו למגירה. **חשש כזה קיים במנותק ממטרתה המקורית של החזקת הנשק**" (ע"פ 8473,8703/13 **חוסיין נ' מדינת ישראל**, פסקה 4. ההדגשות הוספו (22.7.2014). ראו גם ע"פ 12504-01-25, ע"פ 12668-01-25 **רב"ט גדו** **נ' התובע הצבאי הראשי** (2025)); ע"פ 33944-04-25 **רס"ל (מיל') סבח נ' התובע הצבאי הראשי** (2025)). יחד עם זאת, ומבלי להידרש להגדרה המשפטית של הוצאת רובה הציד בענייננו - נסיבותיו של המקרה, כפי שהובררו בערכאה קמא, ובעיקר תרומתו של המערער כלוחם, בשדה הקרב, כפי שהעידו מפקדיו - מצדיקות את קבלת הסכמתם ההגונה של הצדדים, שתוצאתה הרישומית היא, כאמור, של רישום פלילי "מופחת".
8. המערער מורשע אפוא בעבירה של הוצאת רכוש מרשות הצבא, לפי סעיף 77(א)(1) לחוק השיפוט הצבאי. בגין הרשעתו, מושתים עליו 90 ימי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו. עונש המאסר ירוצה כך ש-60 ימים ירוצו בכליאה והיתרה בדרך של עבודה צבאית. בשים לב לתקופת מעצרו בהליך, לא נדרש המערער לשאת תקופת מאסר נוספת. אין שינוי ביתר רכיבי העונש.

ניתן בלשכה היום, ט"ז באב התשפ"ה, 10 באוגוסט 2025, ויועבר לצדדים על ידי המזכירות.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**הנשיאה המשנה לנשיאה שופטת**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סמ"ר מיקה אשרוב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**