 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **תא"ל נועה זומר** | **-** | המשנה לנשיאה  |
| **אל"ם מאיה גולדשמידט** **סא"ל חגי ברנר** | **-** **-**  |  שופטת שופט |

בעניין:

**מ/XXXXXXX טור' א' ת' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד ליאור אשכנזי)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, רס"ן אוהד מנור; סרן תכלת מרדכי פייגנסון)

ערעור על פסק הדין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי חיל האוויר שניתן בתיק ח"א (מחוזי) 199/22 (סא"ל לידור דרכמן – סגנית הנשיא; רס"ן לירון אברהמס – שופט; רס"ן דן שוסטרמן - שופט) ביום 29.9.2024. הערעור (הכרעת הדין) נמחק, הערעור (חומרת העונש) התקבל.

**פ ס ק -ד י ן**

**רקע**

1. המערער, טור' א' ת', הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בהכרעת דין מפורטת ומנומקת, בשתי עבירות של מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, תשל"ז -1977.
2. בית הדין קמא הנכבד השית על המערער, בגין הרשעתו, מאסר בפועל למשך 11 חודשים, לצד עונשי מאסר מותנים. לנפגעת העבירה נפסקו פיצויים בסך 10,000 ש"ח.
3. תחילה, ההגנה לא השלימה הן עם הכרעת הדין והן עם גזר הדין, אך לאחר שמיעת הערותינו, הודיעה כי תחזור בה מערעורה על הכרעת הדין. במסגרת ערעורה על גזר הדין, עתרה להקל ברכיב המאסר בפועל שהושת על המערער - במשכו ובדרך ריצויו. מכאן הערעור שלפנינו.

**עיקרי גזר הדין**

1. נסיבות ביצוען של העבירות פורטו בגזר דינו של בית הדין קמא כדלקמן (ההדגשות במקור):

"בהתאם לקביעות העובדתיות שבהכרעת הדין, ביום 13.2.2022 הכיר [המערער] את נפגעת העבירה בשק"ם הבסיס שבו שירתו. השניים החליפו פרטי קשר ובהמשך התכתבו ביניהם וקבעו להיפגש למחרת היום. בצהרי יום 14.2.2022, נפגשו באפסנאות, שם התנשקו בהסכמה וקבעו להיפגש בערב בנשקיית הבסיס. בשעות הערב נפגשו בכניסה לנשקייה, שם התנשקו והתלטפו בהסכמה. בשלב מסוים **החל [המערער] לגעת בחזהּ של נפגעת העבירה**,כשהיא לבושה בסווטשירט וללא חזייה, **'הבריש' את ידיו על שדהּ הימני עד שנעצר בפטמתה והחל 'לשחק' בה**. נפגעת העבירה התנגדה למגע זה, הן מילולית והן פיזית. אף על פי כן, והגם שהתנצל על המגע הבלתי מוסכם, **חזר [המערער] ונגע בחזהּ מספר פעמים נוספות**, כשהיא ממשיכה להביע התנגדות. במהלך מפגש זה **נגע [המערער] גם באיבר מינה של נפגעת העבירה, בין פעם לפעמיים, מעל לבגדיה**, כשהיא שבה וחוזרת על התנגדותה המילולית. בשלהי המפגש שוחחו השניים על המשך היחסים ביניהם והחליטו להתחיל'לצאת', מתוך תקווה של נפגעת העבירה שמדובר באירוע חד פעמי.

לאחר המפגש בנשקייה ולמחרת, [המערער] ונפגעת העבירה התכתבו ביניהם התכתבות הנושאת אופי מיני, במהלכה החליפו ביניהם תמונות אינטימיות בהסכמה. בצהרי יום 16 בפברואר נפגשו במגורי הבנים, שם התנשקו ונגעו זה בזו בהסכמה. נפגעת העבירה נענתה בחיוב להצעת [המערער] כי ייפגשו בשעות הערב באפסנאות על מנת לשחק ב'פלייסטיישן', אך לאור חששה כי ייגע בה באזורים אינטימיים ללא רצונה, ביקשה ממנו 'הבטחת זרת' שלא יעשה כן, והוא נענה לבקשתה.

בערבו של יום 16.2.2022, ניגשו השניים לאפסנאות, [המערער] נעל את הדלת והשניים החלו להתנשק בהסכמה. בפתח מפגש זה, עת הציג [המערער] לנפגעת העבירה הודעה ששלח למפקדו, **שלף את איבר מינו מחוץ לבגדיו כשהוא עומד בסמוך אליה**. תחילה התעלמה מכך הנפגעת ובהמשך אמרה [למערער] 'לא' והתרחקה ממנו, אז הכניס [המערער] את איבר מינו בחזרה למכנסיו. בהמשך הערב התנשקו ונגעו זה בזו בהסכמה בירך, ביד ובפנים. [המערער] עשה לנפגעת 'היקי' בהסכמה ובהמשך **ניסה לקחת את ידה ולהניחה על איבר מינו, מעל הבגדים**,אך היא סירבה ובד בבד הזיזה את ידה והתרחקה ממנו. בהמשך, בעוד יושבים על הספה באפסנאות ומשוחחים, **נגע [המערער] באיבר מינה של הנפגעת, מעל לבגדיה**, תוך שהיא מביעה התנגדות למעשים. בהמשך הערב **ניסה [המערער] לאחוז בראשה של הנפגעת ולקרבו למפשעתו, כשהוא לבוש**,והיא הזיזה את ראשה וגופה בחזרה לאחור. בשלב מסוים אמר [המערער] לנפגעת העבירה כי אינו רגוע, קם וניגש לחדר אחורי באפסנאות, שאל אותה אם היא מעוניינת לבוא ולעזור לו והיא השיבה בשלילה. לאחר שחזר וניסה פעם נוספת לקחת את ידה ולהניחה על איבר מינו, חשה נפגעת העבירה את בד מכנסיו רטוב, והזיזה את ידה ממנו... בהמשך הערב חזרו השניים להתנשק, בהסכמה, ובמהלך נשיקה זו הושיט [המערער] את ידיו **ונגע בישבנה של נפגעת העבירה, מתחת למכנסיה ומעל לתחתוניה**, ללא הסכמתה, כשהיא מזיזה את ידיו או זזה בעצמה ממנו. בהמשך ניסה אף להרים את חולצתה ולאחר שסירבה ניסה לשכנעה לעשות כן, עד שלבסוף **הרים את חולצתה ונישק את חזהּ החשוף**. בשלב מסוים התעשתה נפגעת העבירה, הורידה את ידיו ממנה והסיטה את חולצתה בחזרה למקומה".

1. בית הדין קבע, כי קיים קשר הדוק בין מעשיו של המערער, אשר בוצעו בסמיכות זמנים ומקום, ומשכך המדובר ב"אירוע אחד", שבגינו ייקבע מתחם עונש אחד, תוך מתן משקל לריבוי המעשים. הוטעם, כי מעשיו של המערער הלכו והסלימו, עד כדי מגע חוזר ונשנה באיבריה האינטימיים של הנפגעת, חרף התנגדותה, תחילה מעל לבגדים ובהמשך מתחת לבגדים. עוד צוין, כי המעשים בוצעו בשתי הזדמנויות, בתוככי בסיס היחידה, והופסקו שלא ביוזמת המערער אלא עם סיום המפגשים. משכך, נקבע, כי המדובר בפגיעה קשה וחמורה, הן בכבודה של הנפגעת ובריבונותה על גופה, והן בערכים הייחודיים למערכת הצבאית. לעניין זה, הודגש כי לנזק האינהרנטי הכרוך במעשים נוסף נזק מתמשך (שלא יפורט כאן, עקב צנעת הפרט), המלווה את הנפגעת מאז, ואותותיו ניכרים בה עד היום ומקשים על תפקודה. מנגד, נשקל היעדרם של גורמי חומרה אחרים, כגון תכנון מוקדם, נקיטת כוח או איומים. כן נשקל היעדרו של פער גילים, דרגות ומרות בין המערער לנפגעת.
2. בשים לב לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמתואר לעיל, למגמת ההחמרה בענישה בעבירות מין ולמדיניות הענישה הנהוגה (בין היתר: ע/13,12/22 **סמ"ר אמסלם נ' התובע הצבאי הראשי** (2022); ע/15/23 **סמל קבסה נ' התובע הצבאי הראשי** (2023); ע/32/23 **רב"ט כהן נ' התובע הצבאי הראשי** (2023); ע/15/24 **סגן דוד אור נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/52,51/24 **טור' אבו סריה נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/53/24 **רס"ל (מיל') פרץ נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/25/24 **טור' ג' ש' נ' התובע הצבאי הראשי** (2024)) - קבע בית הדין מתחם עונש הולם הנע בין **שבעה ל-13 חודשי מאסר בפועל**.
3. בתוך המתחם, נשקלו שיקולי הרתעת הרבים וההרתעה האישית, וזאת לאור מסוכנותו המינית של המערער, שהוערכה **כבינונית**, בהיותו סבור כי לא נפל דופי בהתנהגותו, ומשכך אינו מודע לגורמי הסיכון ו"נעדר אסטרטגיות הימנעות יעילות ממצבי סיכון בעתיד". יוער, עם זאת, כי המערער הביע לפני מעריכת המסוכנות מוטיבציה טיפולית, ולכן המליצה לשלבו בטיפול ייעודי, המותאם לצרכיו.
4. משקל מסוים לחומרה ניתן לעברו המשמעתי של המערער וכן לעברו הפלילי, שעניינו הרשעה קודמת בבית דין צבאי, בעבירה של שימוש בסם מסוכן וסירוב להיבדק לשם גילוי שימוש בסמים מסוכנים. צוין, כי חרף אופיין השונה של העבירות, ביצוען מצביע על פגיעה במשמעת הצבאית ועל היעדר מורא מן הדין. לבסוף, הוזכר כי המערער אינו זכאי להקלה השמורה למי שניחם על מעשיו והפנים את חומרתם, ואשר חסך את הצורך בשמיעת עדותה של נפגעת העבירה, על הקשיים הנלווים לכך.
5. לקולה, ניתן משקל לכך שהמערער השלים שירות סדיר מלא בסמוך לאחר פתיחת החקירה, ולכך שכתב האישום הוגש בסמוך לפני פקיעת התחולה של חוק השיפוט הצבאי. מאז שחרורו מצה"ל, לא נזקפו לחובתו עבירות נוספות, והוא אף השתלב בשוק התעסוקה. הוטעם, כי חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה (ובפרט, מאז החלה שמיעת הראיות) - שיש בו כדי להקהות את שיקולי ההרתעה - אינו רובץ בעיקרו לפתחה של ההגנה, אלא נובע מאילוציהם הצבאיים של שופטי ההרכב, מאז פרוץ מלחמת "חרבות ברזל". שיקול נוסף בקביעת העונש היה התנהלותן של רשויות החקירה, בין היתר במצג שווא שננקט כלפי המערער, כאילו אותרו באפסנאות שאריות של זרעו - מצג שלגביו נקבע, כי הוא מצוי "על הגבול הדק שבין האסור למותר".
6. באיזון שבין הנסיבות, לחומרה ולקולה, הועמד עונשו של המערער מעט מעל אמצעו של מתחם העונש ההולם - 11 חודשי מאסר בפועל, כאמור, ולצידו עונשי מאסר מותנים. כדי להגשים את תכלית הפיצוי, ולהעניק לנפגעת העבירה סעד מיידי וביטוי להכרה בסבלה, נפסק לה פיצוי כולל בסך 10,000 ש"ח.

# ערעור ההגנה

1. לדעת ההגנה, חורג מתחם העונש ההולם שנקבע בעניינו של המערער ממדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים, ואינו מתחשב די הצורך בהיעדרם של יחסי מרות או סמכות פיקודית בין המערער לבין נפגעת העבירה. נטען, כי המעשים עצמם, כחלק מ"דינמיקה של כן הסכמה, לא הסכמה", אינם מצויים ברף העליון של עבירות מין, משלא כללו הפעלת כוח, בוצעו ללא תכנון מקדים ובסופו של דבר הופסקו על ידי המערער - כך שיש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין ארבעה לתשעה חודשי מאסר בפועל.
2. אשר למידת העונש, נטען כי לא היה מקום להעמיד את העונש בחלקו העליון של המתחם שנקבע (ודאי בעוד התביעה עתרה להעמידו מתחת למחצית המתחמים שביקשה לקבוע, בלבד), אלא לכל היותר במחציתו של המתחם, אם לא בשליש התחתון שלו. הודגש, כי כתב האישום הוגש בסמוך ליציאתו של המערער מתחולת חוק השיפוט הצבאי, וכי מאז האירוע חלפו כשנתיים ומחצה, שבמהלכן מתמיד המערער באורח חיים נורמטיבי, כאזרח. הוזכר, כי חלוף הזמן נעוץ ברובו בנסיבות שלא היו בשליטת המערער, וכי הרשעתו הקודמת אינה עוסקת בעבירות דומות.
3. הובהר, כי המערער החל בתשלום הפיצויים לנפגעת, בהתאם לאמור בגזר דינו של בית הדין קמא. בנוסף, בעקבות הערותינו, חזר בו כאמור מן הערעור על הכרעת הדין, והודיע כי הוא מקבל אחריות על מעשיו. לאור חזרתו של המערער מן הערעור על הכרעת הדין, עתרה ההגנה להקל בעונשו, גם מטעם זה.
4. בשים לב לכל הנזכר לעיל, ביקשה ההגנה להקל אפוא בעונש המאסר בפועל, תוך שקילת האפשרות להורות על ריצויו בעבודה צבאית.

**תשובת התביעה**

1. לשיטת התביעה, מתחם העונש ההולם שנקבע הולם את מעשיו החמורים של המערער, אשר בוצעו בשתי הזדמנויות, תוך מגע חוזר ונשנה, גם באיבריה האינטימיים של נפגעת העבירה וחרף התנגדותה. המעשים הסבו לנפגעת נזק קשה, המלווה אותה עד עצם היום הזה, וחלוף הזמן מאז האירוע, אף אם אינו רובץ לחובת ההגנה, מחדד עוד יותר את עובדת הימנעותו הנמשכת של המערער מלפנות לטיפול בעיוותי החשיבה שבבסיס המסוכנות המינית שאובחנה בעניינו. לדעת התביעה, אין חומרה יתירה בעונש שנגזר למערער (אמנם ברף גבוה יותר בתוך מתחם העונש מזה שאליו התייחסה בעתירתה העונשית, אך המתחם שנקבע מחמיר פחות), והוא אינו מצדיק את התערבותה של ערכאת הערעור.
2. לדעת התביעה, בקבלת האחריות המאוחרת של המערער, בשלב הערעור, אין כדי להקהות את חומרת המעשים ואת הפגיעה בנפגעת, אשר נאלצה להעיד בבית הדין קמא במשך ארבע ישיבות תמימות (אחת מהן לאחר סיום עדותה, כשזומנה לשוב פעם נוספת אל דוכן העדים).

**דיון והכרעה**

1. כפי שנפסק, "בשים לב לחומרה הגלומה בעבירות מין וההשלכות המשמעותיות שיש לעבירות מסוג זה על הקורבן ועל בני משפחתו, כמו גם לאינטרס הציבורי בהרתעת עברייני מין פוטנציאליים, עמד בית משפט זה לא אחת על הצורך בענישה משמעותית בעבירות מעין אלו" (ע"פ 1536/23 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 1 לערעור על גזר הדין (22.8.2024); ע/52,51/24 **טור' אבו סריה** הנ"ל,פסקה 19).
2. אכן, "אוטונומיית הרצון, הכבוד, זכות האישה על גופה, כולם נפגעו קשות כתוצאה ממעשיו של המערער" (ע"פ 8561/22 **חורי נ' מדינת ישראל**, פסקה 62 (20.8.2024)). ודוקו היטב: בהסכמתה של הנפגעת למגע מיני מסוג מסוים אין כדי לגרוע מן **הגבולות הברורים**, ששבה והציבה בפני המערער: "יפים לענייננו דבריו של השופט חשין שנכתבו לפני למעלה משלושה עשורים בעניין **בארי** (עמוד 381): 'ועל כך נאמר אנו, בלשון צלולה ובלא פקפוק וגמגום: כשאישה אומרת 'לא' היא מתכוונת ל'לא' כמשמעותו בחיי יום-יום וכהוראתו במילון. כך אישה, כך גבר, כך ילד, כך ילדה, כך זקן, כך זקנה, כך כל אדם. 'לא' הוא לעולם 'לא', ואין 'לא' שהוא 'כן'" (ע"פ 6671/23 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 27 (1.9.2024)). ועוד הובהר בפסיקה, כי:

"הסכמתה של אישה (או של גבר) לקיום מגע מיני בנקודת זמן אחת, אין משמעותה היתר לכפות עליה מעשים מיניים המנוגדים לרצונה בנקודת זמן אחרת. כל עוד הבהירה האישה שהיא אינה מעוניינת במעשים, אין בהתנהגותה הקודמת כדי לחייבה בהמשך. **זכותו של כל אדם לחזור בו מהסכמה קודמת למגע מיני, וכן להסכים למעשים מיניים מסוימים, ולדחות אחרים... בענייננו, העובדה ש-א' הסכימה למגע עם המערער הכולל נשיקות וחיבוקים, אין בה כדי ללמד על הסכמתה למעשים אחרים להם התנגדה באופן מפורש**".

(ע"פ 7046/18 **דרימן נ' מדינת ישראל**, פסקה 9. ההדגשה הוספה (8.8.2021); ע/53/24 **רס"ל (מיל') פרץ** הנ"ל, פסקה 28).

1. עדותה של הנפגעת, בדבר הנזק ארוך-הטווח המלווה אותה בעקבות מעשיו של המערער, מדברת בעד עצמה. ואמנם, "כלל חשוב נוסף לפיו אנו מצווים לפסוק ממקד את זרקורנו במצבה של נפגעת העבירה. כלל זה נגזר מעיקרון ההלימה שנבחר על ידי המחוקק לעיצוב דרכי ענישתם של עבריינים" ([ע"פ 6111/23](http://www.nevo.co.il/case/29964587) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 37 (22.2.2024); ע/37,36/24 **סרן אבו סויד נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 62, והאסמכתאות שם (2024)).
2. לכך יש להוסיף את הפגיעה בערכים המוגנים הייחודיים למערכת הצבאית, ובראשם ערך הרעות והאמון החייב לשרור בין המשרתים ואמון הציבור בצה"ל. על עונשו של המערער לשקף, לכן, גם את חשיבותם של מאפייני המסגרת הצבאית, ייחודיותה ודרישותיה (רע"פ 381/17 **פלוני נ' התובעת הצבאי הראשית**, פסקה 12 (15.1.2017); רע"פ 6505/20 **חסקל נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 8 (30.9.2020); ע/22,21/23 **סמל אסולין נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 32 (2023)).
3. בשים לב לכל אלה, המגע החוזר של המערער בחזהּ של הנפגעת (מעל לבגדים ולבסוף גם בחזהּ החשוף); המגע בישבנה, מתחת למכנסיים, והמגע החוזר באיבר מינה, מעל לבגדים; והניסיון החוזר להניח את ידה על איבר מינו, מעל לבגדים, ולקרב את ראשה למפשעתו - והכל, חרף התנגדותה, במלל ובמעשים - הכתיבו את קביעתו של מתחם עונש הולם המשקף את עוצמת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים. בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה (ראו, למשל, ע/52,51/24 **טור' אבו סריה** הנ"ל; ע/53/24 **רס"ל (מיל') פרץ** הנ"ל; וכןע/15/23 **סמל קבסה** הנ"ל) - הרי שבמתחם שקבע בית הדין קמא הנכבד, הנע בין שבעה ל-13 חודשי מאסר בפועל, אין משום חומרה יתירה, והוא אינו מצדיק את התערבותה של ערכאת הערעור (ע/37,36/24 **סרן אבו סויד**, פסקה 64, והאסמכתאות שם).
4. אשר למידת העונש, בתוך המתחם, מצאנו כי בית הדין הנכבד שקל נכונה את מסוכנותו המינית של המערער, אשר הוערכה **כבינונית**, ולא למטה מכך:

"כידוע, מטרתה של הערכת המסוכנות היא לבחון את הסיכוי להישנות עבירת המין על ידי הנאשם (הגדרת 'הערכת מסוכנות' בסעיף 2 לחוק ההגנה; ע"פ 1300/10 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (1.7.2010)), ולפיכך היא מספקת לבית המשפט בעיקרה מידע הרלוונטי לשיקול ההגנה על שלום הציבור... במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין, אשר הבנה את שיקול הדעת בענישה, נקבע כי בכוחו של שיקול זה להחמיר את עונשו של נאשם ואף להחריגו למעלה ממתחם העונש ההולם (סעיף 40ה לחוק העונשין). אם כן, הערכת המסוכנות, בעיקרה, מהווה שיקול לחומרא... לצד זאת, לעיתים ניתן להסיק מהערכת המסוכנות גם את אפשרות הנאשם לשיקום..., אשר מהווה שיקול לקולא (סעיף 40ד לחוק העונשין). על כן, במקרים אלו ניתן להתחשב בכך כשיקול להקלה בעונשו".

(ע"פ 6080/23 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 62 (19.9.2024); ע/20/22 **סמל יגר** הנ"ל, פסקה 165).

עם זאת, ובניגוד למתואר בפרשת **פלוני** (פסקה 63), שם הודיע המערער כי אינו מעוניין בטיפול, הרי שבענייננו, הביע המערער לפני מעריכת המסוכנות **מוטיבציה טיפולית**, ולכן המליצה כאמור לשלבו בטיפול ייעודי, המותאם לצרכיו.

1. לכך מתווספים, כשיקולים לקולה, השתלבותו של המערער, כאזרח, בחיים נורמטיביים, וכן הזמן הניכר שחלף מאז המעשים - **כשנתיים ועשרה חודשים** (הזמן שחלף מאז החלו להישמע הראיות נעוץ כאמור בנסיבות שאינן בשליטת ההגנה). בצדק, שקל בית הדין קמא לקולה גם נסיבות של "התנהגות רשויות אכיפת החוק", כאמור [בסעיף 40יא(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), במסגרת החקירה (ראו ע/20/22 **סמל יגר נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקאות 164 ו-168 (2023)).
2. כמפורט לעיל, בשלב הערעור, **קיבל המערער אחריות על מעשיו**, והכיר בפסול שבהם. צודקת התביעה בכך שכפירתו של המערער באשמה בערכאה הדיונית, אף אם אינה נזקפת לחובתו (סעיף 40יא(6) לחוק העונשין), אילצה את נפגעת העבירה להעיד, משך ארבע ישיבות, על כל המשתמע מכך: "אמנם, במשפט המודרני, שלב הפיוס של נפגע העבירה אינו הכרחי, אולם ברי כי מי שאינו עובר דרכו, אינו זכאי להקלה מיוחדת בעונשו" (ע"פ 8561/22 **חורי** הנ"ל, פסקה 64). אלא שנטילת האחריות, המתבטאת בחזרה מן הערעור על הכרעת הדין - אף אם נעשתה רק בשלב הערעור - "נושאת עמה ערך מסוים, הגם שברור כי אין מקום להשוואה בין קבלת אחריות בערכאה הדיונית לבין קבלת אחריות בשלב מאוחר זה" (ע"פ 4762/22 **כנפו נ' מדינת ישראל**, פסקה24(15.8.2023); ע"פ 4399/22  **עואודה נ' מדינת ישראל** (20.12.2023). ראו גם ע/33,32/21 **רס"ר שיליאן נ' התובע הצבאי הראשי** (2022); ע/37,33/23 **סמ"ר פלג נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 41 והאסמכתאות שם (2023); ע/39,25/23 **סמל אפריאט נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 29 (2024)). בענייננו, ובמכלול השיקולים, מצאנו כי בקבלת האחריות, גם אם המאוחרת, יש כדי להטות את הכף לעבר הקלת-מה בעונשו של המערער, כך שיעמוד על **250 ימי מאסר בפועל**. לא מצאנו להורות כי העונש ירוצה בדרך של עבודה צבאית, שכן הוראה כאמור "תביא להחטאת מלוא היבטי החומרה שבמעשים, ותשדר מסר סלחני כלפיהם, שלא בהלימה לחומרתם" (ע/11/15 **רב"ט עטייה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 14 (2015); ע/15/23 **טור' קבסה** הנ"ל, פסקה 25; ע/53/24 **רס"ל פרץ** הנ"ל, פסקה 36). אין שינוי ביתר רכיבי הענישה.
3. הערעור על חומרת העונש מתקבל אפוא, בהתאם לאמור.
4. המערער יתייצב לריצוי עונשו בבס"כ 416 ביום 24 בדצמבר 2024, עד השעה 10:00.

ניתן והודע היום, ז' בכסלו התשפ"ה, 8 בדצמבר 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **שופטת המשנה לנשיאה שופט**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סרן (מיל') קורל מכני**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**