 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי מרכז**

בפני ההרכב: סא"ל לידור דרכמן – אב"ד

רס"ן סוזי ונונו – שופטת

סרן ד"ר זאב פישהיימר- שופט

בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, רס"ן עמית גרינהויז וסרן תכלת מרדכי פייגנסון)

נגד

הנאשם:X/XXX סמל ש' ח' צ' (ע"י ב"כ, סרן (במיל') עידן דביר וסגן אהרן פופקו)

**הכרעת - דין**

על פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, לפי סעיף 338 (5) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים.

1. **ניתנה היום, כט' באדר התשפ"ג, 22.03.2023, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שופטת אב"ד שופט

**גזר - דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, לפי סעיף 338(5) לחוק העונשין, התשל"ז -1977. בהתאם לכתב האישום המתוקן, בהיותו חייל בצה"ל, עובר ליום 18 באפריל 2022, בחולון ובמקומות נוספים שאינם בידיעת התביעה, החזיק בכליו רימון הלם סנוור, מבלי לנקוט אמצעי זהירות נאותים מפני סכנה מסתברת הכרוכה בהם. בהמשך נתפס הרימון על ידי שוטרי משטרת ישראל מתחת לרכב.

בהתאם למסמך הפרטים הנוספים (תע/1), הנאשם התגייס לצה"ל במהלך חודש אפריל 2020, שירת בתפקיד של נהג משא והשתחרר משירות צבאי ביום 22 בדצמבר 2022. חקירתו החלה בעקבות מציאת DNA של הנאשם על גרב שעטפה את הרימון המוזכר בכתב האישום. בגין תיק החקירה הוחזק הנאשם במעצר ממשי למשך שבעה ימים, לאחריו שהה ב"מעצר פתוח" ביחידתו, עד ליום שחרורו משירות.

תחילה כפר הנאשם באשמה ולפיכך החלו להישמע ראיות התביעה לפנינו. לאחר שנשמעו כשלושים עדים ופרשת התביעה כמעט ובאה לסיומה, ובתום הליך גישור מורכב שנערך בפני כב' סגן הנשיא, סא"ל הארט, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום, הנאשם הודה בו והצדדים עתרו למתווה עונשי מוסכם.

ברקע הסדר הטיעון, קשיים ראייתיים משמעותיים, הנוגעים בין היתר לנסיבות שבהן החזיק הנאשם את הרימון ולמקורו של הרימון. עוד התחשבו הצדדים בהודאת הנאשם ובנטילת האחריות מצידו, בחיסכון מסוים בזמן שיפוטי ובתקופה הארוכה שבה שהה במעצר "פתוח".

בבואנו לבחון את הסדר הטיעון, נתנו דעתנו, בראש ובראשונה, לחומרת המעשה ולפוטנציאל הסיכון הטמון בו. ניסיון החיים מלמד כי נשק המוחזק שלא כדין, המתגלגל מיד ליד ללא פיקוח, לא פעם מוצא את דרכו לידיים עוינות ולעיתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות. בעניינינו אמנם המדובר ברימון הלם, שאיננו מסוג כלי הנשק שעשוי להוביל להרג, והסכנה הטמונה בו אינה משתווה לזו של כלי נשק אחרים, אולם גם לגביו נקבע כי "מדובר בנשק שבכוחו לגרום פציעה לאדם, בכפוף לקרבתו למוקד הפעלתו" (ע"פ 1323/13 **חסן נגד מדינת ישראל** (05.06.2013)). בכך, בהחזיקו בכליו את רימון ההלם, שבהמשך נתפס ברשות הרבים, פגע הנאשם בערכים חברתיים שעניינם הגנה על ביטחונו ושלמות גופו של הזולת.

מן העבר האחר, מצאנו להעניק משקל ממשי לטיעוני הצדדים, אשר עמדו ברקע היקשרותם בהסדר הטיעון, ובראשם **לקשיים הראייתיים המשמעותיים** שהתגלו במהלך שמיעת הראיות. עוד נתנו דעתנו להודאת הנאשם באשמה, לחיסכון המסוים בזמן השיפוטי, להלכה בדבר כיבוד הסדרי טיעון ולאינטרס ההסתמכות והציפייה של הנאשם בהסדר שגובש לאחר הליך גישור שיפוטי.

במכלול האמור, ובפרט על רקע הקשיים הראייתיים המשמעותיים, מצאנו כי הסכמת הצדדים משקפת איזון ראוי והולם בין שיקולי הענישה השונים בנסיבות העניין, ועל כן מצאנו לכבדו.

על הנאשם נגזרים, אפוא, העונשים הבאים:

1. **שבעה (7) ימי מאסר לריצוי בפועל, שמניינם כימי מעצרו.**
2. **עונש מאסר מותנה בן חמישה (5) חודשים למשך שלוש (3) שנים, לבל יעבור עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, לפי סעיף 338(5) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 או עבירה אחרת בנשק לפי החוק האמור.**
3. **קנס בסך אלף (1,000)  ₪ אשר יקוזז מסכום ההפקדה שהפקיד הנאשם במסגרת שחרורו ממעצר.**
4. **הורדה לדרגת טוראי.**

**לאור סיום ההליך, אנו מורים על ביטול התנאים המגבילים שהוטלו על הנאשם. במסגרת זו, אנו מורים על החזרת הדרכון וכל סכום כספי שהופקד (בקיזוז סכום הקנס). כמו כן, בהסכמת הצדדים, אנו מורים על השבת מכשירו הסלולרי של הנאשם לידיו.**

1. זכות ערעור כחוק.
2. **ניתן היום, כט' באדר התשפ"ג, 22.03.2023, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שופטת אב"ד שופט**

**נערך על ידי: א.ג**

**בתאריך: 29.03.2023**

**חתימת המגיה: סגן שיר בן-ארמון**