 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן -** הנשיאה
**תא"ל נועה זומר -** המשנה לנשיאה
**אל"ם מאיה גולדשמידט**  **-** שופטת

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, סרן לירן שצ'וקין; קמ"ש הגר לבנטר)

**נ ג ד**

 **ח/XXXXXXX רב"ט אילן מטייב –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן אהרן פופקו)

ובעניין:

 **ח/XXXXXXX רב"ט אילן מטייב –** המערער (ע"י ב"כ, סרן אהרן פופקו)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן לירן שצ'וקין; קמ"ש הגר לבנטר)

ערעורים על פסק דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הצפון שניתן בתיק צפון (מחוזי) 200/23 (סא"ל חיים בלילטי – אב"ד; רס"ן תום גל אור – שופט; סרן ליחן מרדכי - שופט) ביום 10.12.2024. ערעור התביעה התקבל, ערעור ההגנה נדחה.

**פ ס ק – ד י ן**

1. המערער, רב"ט אילן מטייב, הורשע לפי הודאתו בשתי עבירות של היעדר מן השירות שלא ברשות, לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו - 1955. האחת, למשך 132 ימים, בין החודשים מארס ליולי 2023. השנייה, לאחר פרוץ מלחמת "חרבות ברזל", ותוך כדי הליך שילוב, למשך 196 ימים, בין החודשים נובמבר 2023 ליוני 2024.
2. בגין הרשעתו, נידון המערער לעונש מאסר בפועל בן 320 ימים, בניכוי ימי מעצרו. עונש מחבוש מותנה בן ארבעה ימים הופעל במצטבר. עוד הושת עליו מאסר מותנה בן חמישה חודשים למשך שנתיים, והוא הורד לדרגת טוראי.
3. שני הצדדים לא השלימו עם פסק דינו של בית הדין קמא. לאחר שמיעת הערותינו, הציגו לפנינו עתירה מוסכמת, שלפיה עונשו של המערער יועמד על 12 חודשי מאסר בפועל, ללא שינוי בהוראה על הפעלת המחבוש המותנה במצטבר וביתר רכיבי הענישה. הצדדים נימקו את עתירתם, מן הצד האחד, בנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המערער, היורדות לשורש היעדרויותיו. מנגד, הודגשו נסיבות החומרה המשמעותיות, הנעוצות בביצועה של היעדרותו השנייה של המערער בתקופת מלחמה, תוך הפרתה של ההזדמנות שניתנה לו בהליך השילוב בבית הדין המשלב.
4. אכן, בית דין זה "שב והטעים, לאורך החודשים האחרונים, את השלכותיה של המלחמה העזה על העונש הראוי בגין היעדרות משירות במהלכה, ו'על שיקולי ההלימה במקרה דכאן - על נסיבות ביצוע העבירה ועל עומק הפגיעה בערכים החברתיים החשובים ובערך ההגנה על המולדת, השוויון והרעות בין כלל הנושאים בנטל. אף בחינת מדיניות הענישה הנוהגת ביחס להיעדרות מן השירות שחלקה או כולה מתרחשת בתקופה של מלחמה צריכה להיעשות תוך נתינת הדעת להיקפה של המלחמה, למשכה ולעצימותה'" (ע/39/24 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' וסילבסקי**, פסקאות 14-13 והאסמכתאות שם (2024)). ברי, כי החמרה בעונש נדרשת ממילא, גם בעיתות שגרה, בעונשו של המפר הליך של שילוב, לאור הפגיעה המשמעותית באמון שניתן בחייל ובמאמצים הרבים המושקעים כדי לסייע לו, הן של גורמי היחידה והן של גורמי טיפול (ע/46/24 **טור' שובי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 26 (2024); ע/19,18/24 **טור' טולדנו נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 33 (2024); ע/6/23 **טור' אלול** **נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 24 (2023); ע/9/22 **טור' צרוק נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 19 (2022)).
5. על אף האמור, נסיבותיו האישיות המורכבות של המערער, המלוות אותו מילדות ונוגעות גם לקווי אישיותו, כפי שאובחנו כבר בהליך גיוסו - מקהות במידת מה את "מידת אשמו" (סעיף 40ב לחוק העונשין, תשל"ז - 1977). נראה, כי יש בהן כדי למתן את עוצמתם של שיקולי ההלימה המובאים לעיל (ראו, למשל, ע/37/19 **טור' ויצמן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקאות 15-13(2019)).
6. בשים לב למכלול השיקולים, ולהלכה הכללית בדבר כיבודם של הסדרי טיעון, מצאנו לכבד את הסכמת הצדדים.
7. ערעור התביעה מתקבל, אפוא. ערעור ההגנה נדחה. עונשו של המערער יועמד על 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו. עונש המחבוש המותנה, בן ארבעה ימים, יופעל, כפי שקבע בית הדין קמא, במצטבר לעונש המאסר שהוטל. אין שינוי ברכיב המאסר המותנה וברכיב ההורדה בדרגה.

ניתן והודע היום, כ"ב בטבת התשפ"ה, 22 בינואר 2025, בפומבי ובמעמד הצדדים.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 הנשיאה המשנה לנשיאה שופטת

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סרן נועם בזיזה**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**