



הכללי			המטה
247	צה"ל	דובר	מערך
המידע	חופש	חוק	תא
073-3862131			טל':
2026		יוני	02
תשפ"ו		סיון	י"ז

שלום רב,

**הנדון: בקשה לקבלת כתבי אישום והחלטות מהותיות בתיקים שעניינם עבירות חיילים נגד פלסטינים או רכושם – רבעון רביעי 2025**

עם תום הרבעון הרביעי של 2025 אני פונה אליכם בהתאם לחוק חופש המידע ובהתאם לסיכום בין ארגון "יש דין" לבין משרדכם, לפיו יועברו אלינו מידי רבעון עותקים של כתבי אישום והחלטות בתיקים שעניינם עבירות חיילים נגד פלסטינים או רכושם.

1. נבקש לקבל את כתבי האישום שעניינם עבירות חיילים נגד פלסטינים או רכושם, שהוגשו ברבעון הרביעי של 2025 (1 באוקטובר עד 31 בדצמבר 2025). נבהיר כי הבקשה נוגעת לכלל התיקים הנוגעים לפגיעה בפלסטינים – בין אם מדובר באירועים שהתרחשו בגדה המערבית או ברצועת עזה, בין אם כחלק מאירועי לחימה או בפעילות שגרתית.
2. לגבי כל אחד מהתיקים המבוקשים בסעיף 1, נבקש לקבל את ההחלטות המהותיות שהתקבלו בעניינם בבתי המשפט נכון למועד העברת המענה, לרבות הכרעות דין וגזרי דין (ניתן להעביר את ההחלטות או תמצית שלהן כפי שנעשה במענה לבקשות קודמות).
3. כמו כן, נבקש לקבל את ההחלטות המהותיות (לרבות הכרעות דין וגזרי דין) שהתקבלו ברבעון זה בתיקים שעניינם עבירות חיילים נגד פלסטינים או רכושם, שלגביהם מסרתם לנו מידע במענה לבקשות מרבעונים קודמים.
4. נבקש כי תשלימו את המידע החסר בתיקי בתי דין צבאיים שדיווחתם לנו עליהם ברבעונים קודמים, אך לא מסרתם עדכונים לגבי ההחלטות המהותיות שהתקבלו בהם. לנוחיותכם, הנה רשימה מפורטת של תיקים אלה:

מס' תיק ביד"צ	נאשם / נאשמים	שנת הגשת כתב אישום	נמסר לנו בדיווח רבעוני
1	מטכ"ל (מחוזי) 149/24	2024	רבעון ראשון 2024
2	ז"י (מחוזי) 181/24	2024	רבעון שני 2024
3	ז"י (מחוזי) 182/24	2024	רבעון שני 2024
4	ז"י (מחוזי) 183/24	2024	רבעון שני 2024
5	מרכז (מחוזי) 28441-01-25	2025	רבעון ראשון 2025
6	דרום (מחוזי) 49828-02-25	2025	רבעון ראשון 2025
7	עורף (מחוזי) 24087-03-25	2025	רבעון ראשון 2025
8	דרום (מחוזי) 28727-02-25	2025	רבעון ראשון 2025



5. **נבקש להשלים מידע חסר** בנוגע למקרים שבהם התפרסם כי הוגש כתב אישום נגד חיילים בחשד לפגיעה בפלסטינים, אך הם נשמטו / לא נכללו בדיווחים שהעברתם לנו ברבעונים קודמים. לנוחיותכם, מצורפת טבלה המרכזת את התיקים החסרים ואת מקור הדיווח:

מס' תיק ביד"צ	נאשם / נאשמים	שנת הגשת כתב אישום	פרטים נוספים	מקור הדיווח
1	מטכ"ל (מחוזי) 405/21	2021	סמ"ר י' צ' ג'	<a href="#">פורסם באתר הפרקליטות הצבאית</a>
2	דרום מחוזי 285/23	2023	לא ידוע	<a href="#">מענה לבקשה לפי חח"מ באתר הצבא</a>
3	צפון מחוזי 286/23	2023	לא ידוע	<a href="#">מענה לבקשה לפי חח"מ באתר הצבא</a>
4	דרום (מחוזי) 29/24	2024	לא ידוע	<a href="#">מענה לבקשה לפי חח"מ באתר הצבא</a>
5	דרום (מחוזי) 30/24	2024	לא ידוע	<a href="#">מענה לבקשה לפי חח"מ באתר הצבא</a>
6	ז"י (מחוזי) 54/24	2024	לא ידוע	<a href="#">מענה לבקשה לפי חח"מ באתר הצבא</a>
7	צפון (מחוזי) 49/24	2024	לא ידוע	<a href="#">מענה לבקשה לפי חח"מ באתר הצבא</a>
8	ז"י (מחוזי) 111/24	2024	לא ידוע	<a href="#">מענה לבקשה לפי חח"מ באתר הצבא</a>
9	לא ידוע	2025	לא ידוע	<a href="#">דיווח בתקשורת</a>



**הנדון: בקשתך למידע בנושא כתבי אישום והחלטות בתיקי עבירות חיילים נגד פלסטינים – רבעון רביעי 2025**

שלך: בקשת חופש מידע מיום 31 בדצמבר 2025

1. להלן התייחסות צה"ל לבקשתך, לאחר בדיקה מול הגורמים המקצועיים.
2. לאחר בדיקת הגורמים הרלוונטיים, נמצא כי ברבעון הרביעי של שנת 2025, בין התאריכים 1 באוקטובר ל-31 בדצמבר 2025, הוגש לבית הדין הצבאי כתב אישום אחד רלוונטי, המצורף למענה זה, כמפורט להלן:

א. ת"פ 14921-10-2025 בעניינו של סמ"ר ע' י' ח' - במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, הרשיע בית הדין הצבאי את הנאשם בעבירה של גניבה. בית הדין השית על הנאשם, בהתאם להסכמת הצדדים, 45 ימי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי, והורדה לדרגת טוראי.

**באשר לסעיף 3-** מצורף למענה גזר דין של רס"ל י' ש'

**3. באשר לתיקים שהוזכרו בסעיף 5 לבקשה:**

א. תיק ע/28,20/23 בעניינו של סמ"ר י' ג' (ערעור על מטכ"ל (מחוזי) 405/21) – בית הדין המחוזי הרשיע את הנאשם בכתב אישום מתוקן לפי הודאתו בעבירות של שימוש לרעה בכוח המשרה, שימוש ברכב ללא רשות בעליו, גרימת מוות בנהיגה רשלנית, מעשי פזיזות ורשלנות, נהיגת רכב ללא רישיון נהיגה בתוקף, והתנהגות שאינה הולמת. התביעה הצבאית לא השלימה עם גזר הדין שנגזר בערכאה דלמטה והוגש ערעור על גזר הדין. בית הדין לערעורים קיבל את ערעור התביעה על קולת העונש שהוטל על הנאשם בבית הדין המחוזי, והשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 22 חודשים ופסילת רישיונות לתקופה של 11 שנים ו-10 חודשים בפועל.

ב. באירועים אליהם הפנית במס"ד 8-2 מדובר בתיקים שאינם עוסקים בעבירות כלפי פלסטינים או רכושם.

ג. האירוע אליו הפנית במס"ד 9 דווח בסעיפים ב' ו-ג' למענה לבקשה קודמת ביחס לרבעון השלישי של שנת 2025 (בקשה מס' 25-213). להלן הפירוט:

תיק ב"ד דרום (מחוזי) 14393-07-25 בעניינו של סמ"ר (במיל') א' ה' - במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, הרשיע בית הדין הצבאי את הנאשם בעבירות של גרימת נזק לרכוש על ידי חריגה מסמכות והתנהגות שאינה הולמת. בית הדין השית על הנאשם, בהתאם להסכמת הצדדים, קנס בסך 2,000 ש"ח, מאסר על תנאי, והורדה לדרגת טוראי.

תיק ב"ד דרום (מחוזי) 14431-07-25 בעניינו של רס"ר (במיל') ב' נ' - במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, הרשיע בית הדין הצבאי את הנאשם בעבירות של גרימת נזק לרכוש על ידי חריגה מסמכות והתנהגות שאינה הולמת. בית הדין השית על הנאשם, בהתאם להסכמת הצדדים, קנס בסך 2,000 ש"ח, מאסר על תנאי, והורדה לדרגת טוראי.



4. בקשתך לקבלת החלטות המהותיות שהתקבלו בכל אחד מתיקים המוזכרים לעיל, ובתיקים שהוזכרו בסעיף 4 לבקשתך נדחית בהתאם לסעיף 2(5) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, אשר קובע כי החלטות בתי הדין הצבאיים אינן "מידע" לצורך החוק.
5. באפשרותך לפנות ישירות לבתי הדין הצבאיים בבקשה לקבל את כלל הפרוטוקולים בתיקים שהסתיימו, בהתאם לכללים הנהוגים בבתי הדין הצבאיים.
6. על החלטה זו ניתן להגיש עתירה בבית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב.
7. בברכה,

חלביה	יובל	רס"ן,
צה"ל	דובר	לשכת
בצה"ל	חופש	על
המידע		ב/הממונה



צבא  
בבית הדין הצבאי המחוזי  
מחוז שימוט מטכ"ל

הגנה  
לישראל  
תיק ביי"ד 10-2025-10  
תיק מצ"ח יאל"ם 2025/47

במשפט  
התובע  
- ה מ א ש י ם

שבין:  
הצבאי  
נגד

ח/סמ"ר ע [redacted] - ח [redacted]  
[redacted] כתובת: [redacted]  
- ה נ א ש ם

**כתב אישום**

הנאשם הנ"ל מואשם בזאת בכיצוע העבירות הבאות:

**פרט האישום הראשון**

**מהות העבירה:** גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ו-1977.

**פרטי העבירה:** הנאשם הנ"ל, בהיותו חייל בצה"ל, ביום 18 בדצמבר 2024, או במועד הסמוך לכך, בצומת אדם, או במקום הסמוך לשם, גנב. דהיינו:

- א. במועד ובמקום האמורים לעיל, פיקד הנאשם, מ"כ טירונות מתקדמת [redacted] (בתפקידו דאז), על משימת אבטחה שגרתית יחד עם שניים מפקודיו, רבי"ט [redacted] ורבי"ט [redacted] (להלן: "הכוח").
- ב. בשעה 18:30 עיכב הכוח רכב. במסגרת העיכוב, רבי"ט [redacted] חיפש על גופו של נהג הרכב.
- ג. במהלך החיפוש, נמצאו בכיסיו של הנתג, בין היתר, שטרות כסף מזומן, אותם הניח רבי"ט [redacted] על בטונדה סמוכה יחד עם חפצים נוספים, ובהמשך העבירם אל הנאשם.
- ד. בסיום החיפוש, נטל הנאשם שלא כדין 4 שטרות של 200 מתוך סך השטרות, והשיב לנהג את חפציו ואת יתרת הכסף. לאחר מכן, הנהג עזב את המקום.
- ה. את הכסף שנטל, שמר תחילה הנאשם בכיסיו, ולאחר מכן הסתירו מתחת למגש פיצה שהיה תחת עץ סמוך. לבסוף, הטמינו בתא האחורי של רכב אקראי אחר, שעוכב במקום גם כן על ידי הכוח.

**פרט האישום השני**

**מהות העבירה:** התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.

**פרטי העבירה:** הנאשם הנ"ל בהיותו חייל בצה"ל, בדרגת סמל, התנהג באופן שאינו הולם את דרגתו או את עמדתו בצבא, בעשותו את האמור בפרט האישום הראשון.

**תאריך:** כ"ג בתשרי התשפ"ו, 15 באוקטובר 2025.

[redacted signature]



בית דין צבאי דרום ז"י

16 אוקטובר 2025

ת"ם 81875-07-24 התובע הצבאי זרוע יבשה נ' ש (אחר/נוסף)

אחר מא (ז"י (מחוזי) 183/24

לפני כבוד ההרכב,

ש"ל  
רס"ן  
רס"ן

התובע הצבאי זרוע יבשה

המאשים

נגד

רס"ל י ש (אחר/נוסף) מספר איש

הנאשם

נוכחים:

[Redacted]

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

**הקראת גזר דין מיום 15.10.2025**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, בביצוע מספר עבירות שעניינן הוצאת רכוש מרשות הצבא, בצוותא עם חיילים אחרים ועם אזרח. המעורבים הוציאו, ניסו להוציא וקשרו קשר להוצאת כלי רכב אשר הוחזקו על-ידי הצבא בחניון שבגזרה בה הוצבו הנאשם ומעורב נוסף במסגרת שירות המילואים שלהם (להלן: "המגורש"). כלי הרכב האמורים, אשר היו בחזקת תושבים פלסטינים טרם תפיסתם, הורדו מהכביש בשל החשד כי הם "רכבים פסולים" על-פי דין. בשתי הזדמנויות הצליחו המעורבים להוציא כלי רכב פרטי, כלי רכב נוסף וארבעה טרקטורים. בתזדמנויות נוספות פעלו המעורבים להוצאת כלי רכב שונים אולם אלו לבסוף לא הוצאו, כפי שיפורט להלן.

10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

**פרטי כתב האישום המתוקן ומסמך הפרטים הנוספים**

2. כתב האישום המתוקן מייחס לנאשם חמש עבירות: שתי עבירות של הוצאת רכוש מרשות הצבא בצוותא, שערכו מעל לסכום הקובע; עבירה של קשירת קשר להוצאת רכוש מרשות הצבא, שערכו מעל לסכום הקובע; עבירה של ניסיון להוצאת רכוש מרשות הצבא בצוותא, שערכו מעל לסכום הקובע; וכן עבירה של התנהגות שאינה הולמת, כולן לפי סעיפי חוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, וחוק העונשין, התשל"ז-1977.  
3. כמפורט בכתב האישום המתוקן, במהלך שירות מילואים, בין תחילת חודש נובמבר 2023 ליום 26 בנובמבר 2023, קשר הנאשם עם שני חיילי מילואים, רס"ם (מיל') (להלן: "רס"ם") ורס"ר (מיל') מן (להלן: "רס"ם"), ועם האזרח (להלן: "האזרח") להוציא כלי רכב מרשות הצבא לצרכים אישיים של המעורבים או לשם מכירתם. צוין בכתב האישום, כי שווי הרכוש שהוציאו וניסו להוציא הנאשם ויתר

18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28



בית דין צבאי דרום ז"י

16 אוקטובר 2025

ת"ס 81875-07-24 התובע הצבאי זרוע יבשה נ' (אחר/נוסף)

- 1 המעורבים, בכלל פרטי האישום, עומד על כמה עשרות אלפי שקלים חדשים. במסגרת הקשר, 2  
 3 ביום 26 בנובמבר 2023, גרר האזרח כלי רכב מסוג **פולקסווגן קאדי** ליישוב נעמה. כלי הרכב  
 4 הוחזק בביתו של ט' עד לחודש ינואר 2024, ונתפס בחודש פברואר באותה שנה. כמו כן,  
 5 ביום 27 בנובמבר 2023 גרר האזרח, **טרקטור וכלי רכב נוסף** ליישוב נעמה.  
 6 4. לחוצאת **טרקטור** ומספר כלי רכב פרטיים מסוגים שונים, בהם **מרצדס ואריו, סובארו דיאל,**  
 7 **ושני כלי רכב מסוג "טייטה היילקס"**. במסגרת זו, ביקש הנאשם מהאזרח "לארגן" לחיות  
 8 רישוי חלופיות לכלי הרכב הגנובים.  
 9 5. במסגרת הקשר העברייני, האזרח גרר ביום 2 בינואר 2024 **שלושה טרקטורים** ליישוב אש  
 10 קודש, בו מתגורר הנאשם, לבקשתו של הנאשם. למחרת, ב-3 בינואר 2024, ניסו המעורבים  
 11 להוציא **טרקטור** נוסף וכלי רכב מסוג **רנו פלואנס**. האזרח נקרא לגרור את הציוד לכפר  
 12 חסידים וליישוב נעמה, אך עם הגעתו למגרש, נמנע מלהעמיס את הכלים. במחסום, תושאל  
 13 האזרח על אודות מעשיו ונתפס בחשד שהגיע למקום על-מנת להוציא כלי רכב מרשות הצבא.  
 14 טרם נתפס, התקשר האזרח לנאשם אשר הציע לו לברוח מהמקום טרם תגיע משטרה.  
 15 6. על-פי האישום החמישי, מעשים אלו, שנעשו בעת שהנאשם שירת כרס"פ מפקדה במילואים,  
 16 מהווים התנהגות שאינה הולמת את דרגתו ותפקידו הצבאי. לפי מסמך הפרטים הנוספים  
 17 הנאשם התגייס לשירות מילואים ביום 7 באוקטובר 2023 וסיים את שירות המילואים,  
 18 בעקבות החקירה שהובילה להגשתו של כתב אישום זה, ביום 18 בפברואר 2024. החקירה  
 19 נפתחה בעקבות תפיסתו של האזרח על-ידי המשטרה כאמור בפרט האישום הרביעי. הנאשם  
 20 לא הוחזק במעצר בגין תיק החקירה.  
 21 7. עוד צוין במסמך הפרטים הנוספים, כי לאחר שהאזרח נתפס בידי המשטרה כאמור, ולאחר  
 22 עיכובו של ס' לחקירה בשל מעורבותו בגניבת כלי הרכב, מחק הנאשם תכתובות עם ס'  
 23 ממכשירו הסלולרי, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לעיוות דין.  
 24
- 25 **הראיות לעונש וטיעוני הצדדים**
- 26 8. **התביעה** הגישה **תדפיס אישי**, ממנו עולה כי הנאשם שירת בשירות סדיר בין חודש מאי 2014  
 27 לחודש מאי 2017 בתפקיד כללי, וכי נקרא לשירות מילואים לאחר שחרורו, החל מחודש  
 28 דצמבר 2019, בתדירות גבוהה.  
 29 9. **בטיעוניה**, הסכימה התביעה כי העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות כולן אירוע עונשי אחד,  
 30 והטעימה כי מעשי הנאשם פגעו בשורת ערכים מוגנים: טוהר המידות ואמון הציבור במערכת  
 31 הצבאית, הציפייה כי איש מילואים ומפקד יפעל ללא רבב בכל הנוגע לרכוש צבאי, זכות  
 32 הקניין, לגיטימיות פעולת רשויות הצבא ואמון מפקדיו.  
 33 התביעה ביקשה לתת משקל מיוחד לכך שהמעשים בוצעו זמן קצר בלבד לאחר פרוץ מלחמת  
 34 "יחרות ברזל". בשעה שרבים נקראו למערכה על הגנת המולדת, הנאשם ושותפיו נצלו את  
 35 שירות המילואים אליו נקראו, ואת המציאות הביטחונית לשם ביצוע מעשי העבירה מתוך  
 36 תאוות בצע כסף. עוד הדגישה התביעה מספר נסיבות לחומרה: מידת התכנון והשיטתיות  
 37 במעשי השותפים לאורך תקופה ארוכה; העובדה כי מעשי הנאשם הפסיקו אך בשל מעצרו  
 38 של אחד המעורבים; והסיכון הביטחוני והבטיחותי שמהווים כלי הרכב.  
 39 לדעת התביעה, חלקו של הנאשם במעשי השותפים הוא מרכזי, הנאשם הוא "גורם מחולל"  
 40 הנמנה עם המעגל הפנימי של ביצוע העבירה ומידת חומרת מעשיו זהה לעניינו של ס'  
 41 ופחותה מזו של ס'. הנאשם יום חלק מהמעשים ובמקרים שונים גיבה את ס' כשנבצר  
 42 מהאחרון למלא את תפקידו בקשר.  
 43 10. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, התביעה הפנתה למספר מצומצם של גורי דין, וטענה כי  
 44 עניינו חמור מעניינם, נוכח ניצול שירות המילואים מצד הנאשם בתקופה שלאחר מתקפת  
 45 הטרור הקשה בתולדות מדינת ישראל, ומשך מעשי העבירות אשר בוצעו לאורך תקופה  
 46 ארוכה ואינם אירוע חד פעמי כחלק מהאירועים שאוזכרו. לאור האמור, התביעה עתרה  
 47 בעניינו של הנאשם, כפי שעתרה בעניינו של ס' למתחם עונש של 15 עד 24 חודשי מאסר.



בית דין צבאי דרום ז"י

16 אוקטובר 2025

ת"פ 81875-07-24 התובע הצבאי זרוע יבשה נ' ש"ח (אחר/נוסף)

11. לעניין קביעת העונש בתוך המתחם, סברה התביעה כי לא ניתן לראות בנאשם כמי ששיתף פעולה עם גורמי החקירה, ולא ראתה בנסיבותיו האישיות או המשפחתיות ככאלו המצדיקות לחקל עימו בעונש. לדעת התביעה, דבריו של הנאשם בפני ערכת התסקיר מעידים על הקטנת האירוע מצידו, ועל כך שאינו מפנים את המסול במעשיו ולא לוקח עליהם אחריות. לבסוף, התביעה ביקשה שבית הדין ישקול שיקולי הרתעת הרבים ויקבע את עונשו של הנאשם באמצע המתחם, כך שיעמוד על 18 חודשי מאסר, לצד עונש מאסר מותנה, קנס בגובה 30 אלף ש"ח והורדה מדרגה.

12. ההגנה הגישה תסקיר לעניין העונש המלמד על נסיבות חייו של הנאשם, מצבה הכלכלי של משפחתו ומצבו הנפשי. ביחס לעבירות בהן הורשע, מצאה ערכת התסקיר כי הנאשם נוקט "גישה מתגוננת, תוך שלילת החלק הפלילי שבחן. הוא שולל תכנון וכוונה לרווחים, שולל היותו חלק מעיל...". הנאשם ביטא תחושות כעס על עצמו, הודה בפני ערכת התסקיר "בפעולות תיווך וקישור עם חבר בעל עסק של גרר" וציין בפניה כי כלי הרכב המצוינים בכתב האישום "היו למעשה גרוטאות ונעזו לגריטה" וכי הייתה קיימת נורמה של נטילת "גרוטאות" אלו. נוכח האמור, המליצה ערכת התסקיר על "ענישה מופחתת באופן משמעותי" לאור צרכיו המשפחתיים והכלכליים של הנאשם והתהליך השיקומי לו הוא זקוק.

13. ההגנה הגישה מכתבים של מג"ד יחידתו של הנאשם במילואים, סמא"ג אינ"ש במיל, מפקדי פלוגת הסיוע ביחידה והרס"ג ביחידה, וכן תעודת הצטיינות שהוענקה לנאשם על-ידי מג"ד יחידתו על תרומתו "יוצאת הדופן" ומסירותו להצלחת הפלוגה, כל אלו מעידים על תרומתו הרבה של הנאשם בשירות מילואים, דאגתו לחיילים ואופיו הטוב והאחראי. עוד, הגישה ההגנה את מכתבו של מנהל של הנאשם במקום עבודתו ושל חברי מזכירות הישוב אש קודש בו הנאשם מתגורר, המעידים גם הם על מקצועיותו של הנאשם, חריצותו וישרו.

14. עוד הגישה ההגנה אסופת מסמכים רפואיים על שם הנאשם ואת מכתביו של [REDACTED] ושל [REDACTED] מטפלת זוגית ופסיכיאטרית בהתאמה, אשר טיפלו בנאשם, מהם עלות נסיבותיו המשפחתיות והנפשיות של הנאשם אשר קדמו למעשי העבירה.

15. לבסוף, ההגנה הגישה תלוש משכורת על שם אשת הנאשם ומסמך "ביקור רופא" על שם הנאשם מחודש יוני 2025.

16. מטעם ההגנה העידו מספר עדים. אשתו של הנאשם פירטה על מצבו הנפשי והקשיים עימם הוא מתמודד המטילים עליה את מירב האחריות לטפל בששת ילדיהם, ועל הנסיבות המשפחתיות והכלכליות אשר הושפעו לרעה מהליכי החקירה והמשפט. כן העידו שניים מאחיו של הנאשם על אופיו הטוב ורצונו לתרום במסגרת שירות המילואים ובמסגרות נוספות.

17. עוד העיד רס"ן (במיל') [REDACTED], מפקד פלוגת הסיוע המנהלתי ביחידת הנאשם. העד חזר על עיקרי הדברים שציין במכתבו אשר הוגש לבית הדין, על שירותו הטוב והמועיל של הנאשם ועל אופיו. ביחס למעשי העבירה, מסר העד כי מדובר ב"מעידה" וביקש שבית הדין יתחשב בהתנהגותו "הרגילה" של הנאשם ובכך שהמעשים בגינם נתן את הדין אינם מאפיינים אותו.

18. בטיעונית, הדגישה ההגנה כי הנאשם חסר עבר פלילי, בעל תסקיר שירות מבחן חיובי, הודה בכתב האישום וחסך זמן שיפוטי רב. ביחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טענה ההגנה כי חלקו של הנאשם הוא המצומצם ביותר מבין המעורבים החיילים וכי הנאשם לא הרוויח מומעשים בניגוד למעורבים האחרים. עוד ציינה, כי ממעשי הנאשם לא נגרם למעשה נזק שכן לא עולה מכתב האישום שכלי הרכב שחוצאו היו עתידים לשוב בהכרח לבעליהם, וכן לא עולה שנשקף מכלי הרכב סיכון בטחוני או בטיחותי. לאור האמור, טענה ההגנה למתחם עונש שנע בין 3 ל-7 חודשי מאסר אשר עשויים להיות מרוצים בדרך של עבודות צבאיות.

19. ההגנה ביקשה מבית הדין לתת קדימות לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, כפי שמשתקפות מהראיות שהגישה, ולנטילת האחריות מצידו, ולחרוג ממתחם העונש ההולם בעניינו בשל קיום סיכוי של ממש לשיקום. עוד ציינה ההגנה את מסקנת שירות המבחן כי ענישה מחמירה עשויה לגרום לפגיעה בתא המשפחתי ואת הרקע הנפשי של הנאשם. אי לקנס, סבורה ההגנה כי ככל שימצא בית הדין שיש מקום לרכיב זה ראוי שהקנס יהיה נמוך מזה שנקבע בעניינו של [REDACTED]



### בית דין צבאי דרום ז"י

16 אוקטובר 2025

ת"פ 81875-07-24 התובע הצבאי זרוע יבשה נ' ש... (אחר/נוסף)

20. בדברו האחרון, ציין הנאשם כי עונש כליאה עשוי לפרק את התא המשפחתי, הביע חרטה על מעשיו ואת רצונו לשוב לשירות מילואים. 1  
2
- דיון והכרעה** 3  
21. סעיף 340 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון החלימה, שעיקרו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. 4  
5  
6
22. הנאשם הורשע במספר עבירות, מכאן שעל בית הדין ראשית מוטלת החובה לקבוע אם העבירות מהוות אירוע אחד או כמה אירועים (בסעיף 40ג). כפי שמצא בית הדין בעניינו של כ... (תי"פ 81879-07-24 **התובע הצבאי זרוע יבשה נ' רס"ר ט...** (25.08.2025)), מאותם הטעמים, ומשעה שהצדדים מסכימים כי יש לראות במעשים אירוע אחד לעניין העונש, מצאנו גם אנו לקבל את עמדת הצדדים ולקבוע כי העבירות מהוות **אירוע עונשי אחד**. 7  
8  
9  
10  
11
- קביעת מתחם העונש ההולם** 12  
23. כמצוות המחוקק, קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעיקרון החלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנחוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 340 לחוק העונשין). העבירות בחן הורשע הנאשם פוגעות פגיעה חמורה בזכות החוקה ובזכות הקניין של אחר; בחובת הנאמנות כלפי רשויות הצבא; באמון הציבור בצה"ל, בטוהר הכוונות של משרתיו ובשמם הטוב. הנאשם ניצל את מעמדו ותפקידו בצה"ל, ואת אלו של שותפיו לביצוע העבירות, כדי להוציא רכוש לשם הפקת רווחים אישיים. 13  
14  
15  
16  
17  
18  
19
24. הנאשם ושותפיו ניצלו את **תפקידם הצבאי** והידע שהיה ברשותם בדבר כלי הרכב שהוחזקו במגרש, מיקומם של מחסומים בקרבת המגרש והדרך לעקוף אותם או לעבור בהם, וסדר יומו של מג"ד היחידה, כדי להוציא מרשות הצבא כלי רכב פרטי, כלי רכב נוסף וארבעה טרקטורים, ולנסות להוציא מספר כלי רכב נוספים. 20  
21  
22  
23
25. בביצוע העבירות נקשרו יחדיו מספר נסיבות משמעותיות לחומרה: **ביצוע העבירות בצוותא** תוך רתימת אזרח לשם משימות גרירת כלי הרכב מהמגרש; **מידת תכנון ותחכום גבוהה ושיטתיות**, המעורבים ידעו היטב כי מעשיהם אסורים, תכננו כיצד לתמוך מגילוי, בין היתר בדרכים שאינן חוקיות על פני-הדברים כגון החלפת לוחיות רישוי לכלי רכב ו"ארגון" אישור מעבר במחסום לאזרח לשם העברת כלי הרכב שהוצא מהמגרש. המעורבים בחנו לאורך תקופת העבירות אילו כלי רכב חובאו למגרש, ואילו הוצאו בינתיים, האם אלו מתאימים לצרכיהם ומחם הזמן והדרך המתאימים ביותר להוציאם; ביצוע עבירות לאורך **תקופה ממושכת בת כחודשיים**. בתקופה זו עמדו המעורבים בקשר תכוף אחד עם השני ביחס לביצוע העבירות, חזרו וביקשו להוציא כלי רכב מרשות הצבא ולא חדלו ממעשיהם אף כאשר תכניותיהם, בחלק מהמקרים, לא הושלמו מסיבות שונות. 24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
26. לא מצאנו לקבל את עמדת ההגנה כי חלקו של הנאשם הוא שולי ומצוי "בתחתית החיררכיה" בין המעורבים החיילים. אכן, לנאשם לא היה חלק בחברה המשותפת לס... לכ... אשר חלק מכלי הרכב הוצאו לטובתה, והנאשם אף לא היה מעורב בחוצאת הנגרטור האמור בכתב האישום המתוקן בעניינו של ט... ואולם, **הנאשם היה מעורב עמוקות במעשי העבירה** וחלקו אינו שולי כלל ועיקר: הנאשם יזם חלק ניכר ממעשי העבירה (וראו בפרט אישום 1, בס"ק (ט); בפרט אישום 2 בס"ק (א) ו-(ה); בפרט אישום 3 בס"ק (א)); עמד בקשר ישיר עם האזרח בקשר להוצאת כלי רכב מהמגרש (בפרט אישום 1 בס"ק (ט) ו-(ז); בפרט אישום 2 בס"ק (א), (ב), (ו), (ז) ו-(ט); בפרט אישום 3 בס"ק (ב); ובפרט אישום 4 בס"ק (ב)); שלח תמונות של כלי הרכב שביקש להוציא מרשות הצבא לאזרח (בפרט אישום 2 בס"ק (א) ו-(ז)); ביקש מהאזרח "לארגן" לוחיות רישוי חלופיות לכלי הרכב הגנובים ומסר לו מידע בדבר סדר היום של מג"ד היחידה לשם קביעת המועד המתאים ביותר להוצאת כלי הרכב (בפרט אישום 2, בס"ק (ח)); חלק מכלי הרכב שהוצאו הועברו ליישוב בו מתגורר הנאשם, לבקשתו (בפרט 25



בית דין צבאי דרום ז"י

16 אוקטובר 2025

ת"ם 81875-07-24 התובע הצבאי זרוע יבשה נ' ש (אחר/נוסף)

- 1 אישום 3 בס"ק (ה); והנאשם אף הוא שעמד בקשר עם האזרח עת האחרון חשש להיתפס,  
2 והציע לו "לברוח מהמקום בטרם תגיע משטרה" (בפרט אישום 4 בס"ק (ג)). בנוסף, הנאשם  
3 ביקש לעצמו מעורבות רבה עוד יותר במעשי העבירה, כעולה מסעיף 3 במסמך הפרטים  
4 הנוספים. מהאמור עולה כי חלקו של הנאשם במעשים היה מרכזי, ולא נפל מחלקו של ט.  
5 והנאשם נמנה אף הוא על המעגל הפנימי של ביצוע העבירות. בניגוד לט, עולה כי הנאשם  
6 ניצל את שירות המילואים לביצוע העבירות. לנאשם ולטאו קווים משיקים מסוימים,  
7 מבחינת מידת מעורבותם בעבירות, ולצידם חיבטי חומרה ייחודיים.
- 8 27. בדומה, לא מצאנו לקבל את עמדת ההגנה כי מעשיו של הנאשם לא בוצעו למען רווח אישי.  
9 מכתב האישום המתוקן ניכרים בבירור הטעמים להוצאת כלי הרכב. ראשית, צוין בפרט  
10 אישום 1 כי המעורבים פעלו להוצאת כלי הרכב "לשם שימוש בהם למטרות אישיות או לשם  
11 שימוש בהם כחלק מפעילותה העסקית של החברה או לשם האפשרות למוכרם לאחר". אף  
12 במנותק מקביעה – מוסכמת על הצדדים – זו, כתב האישום מלמד כי הנאשם שוחח עם  
13 האזרח במספר אירועים על השימוש שיעשה בכלי הרכב שיוצאו. כך, השניים שוחחו על כך  
14 כי טרקטור שיוצא ישמש את שניהם (בפרט אישום 2 בס"ק (א)), הנאשם ביקש מתאזרח  
15 שיבחן מול אחר את האפשרות שירכוש כלי רכב שיוציאו המעורבים (שם, בס"ק (ז)), התעניין  
16 בגובה התמורה שיוכל לקבל בעבור מכירתם של כלי הרכב שיוצאו (שם, בס"ק (ו)), וציין בפני  
17 האזרח שאחד מהטרקטורים שהוצאו יישאר בחזקתו (בפרט אישום 3 בס"ק (ג)). מעשי  
18 הנאשם אם כן, בוצעו לטובת הסקת רווח אישי בעבורו.
- 19 28. נסיבה משמעותית לחומרה אשר הצטרפה בעניינו של הנאשם למכלול נסיבות המקרה, היא  
20 ניסיונותיו החוזרים ונשנים לחמוק מגילוי ולהכשיל הליכי חקירה ומשפט. הנאשם ביקש  
21 מהאזרח לגרור כלי רכב מבלי לעבור במחסום צבאי (בפרט אישום 1, בס"ק (ט)); ציין בפני  
22 האזרח כי הוא עלול להיחשף אם יבקש את מפתחות כלי הרכב ולכן ביקש כי האזרח ייערך  
23 "להעמיס בלי מפתחות" (בפרט אישום 2 בס"ק (ז)); כשהאזרח תושאל על-ידי חיילים  
24 במחסום בדבר מעשיו, הציע לו הנאשם לברוח מחמקום (בפרט אישום 4 בס"ק (ג)); ולאחר  
25 עיכובו של ט, מחק הנאשם תכתובות ממכשיר הטלפון הנייד שלו בכוונה למנוע או להכשיל  
26 הליך שיפוטי או להביא לעיוות דין (במסמך הפרטים הנוספים בסעיף 4). מעשים אלו מלמדים  
27 הן על התכונן שקדם לביצוע העבירות והן על חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות.
- 28 29. אשר לנוק שנגרם ושהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, בדומה לתביעה אף אנו מסכימים עם  
29 קביעות בית הדין בעניינו של ט, בפסקאות 30 – 31 לגזר דינו. שם נקבע, בתמצית, כי כאשר  
30 עסקינן בכלי רכב שהוחרמו ממושבים פלסטיניים, הנוק לא מתבטא בפגיעה בכשירותו  
31 ומוכנותו של הצבא, כי אם בפגיעה הקשה בשמם הטוב של צה"ל ושל מדינת ישראל, אמון  
32 הציבור בצה"ל והפגיעה בקניינו של אחר. עוד צוינה שם הפגיעה המוגברת בזכות לקניין נוכח  
33 האפשרות, שאינה ודאית, כי חלק מכלי הרכב שהוצאו היה תמיד להיות מושב לבעליו  
34 החוקיים אלמלא הוצאתו, והיעדר כל ניסיון מצד המעורבים לבדוק אם אומנם כלי הרכב  
35 האמורים חיו מיועדים לגריטה, או שמא ייתכן ולאחר בדיקות נוספות היו מושבים לבעליהם.
- 36 כך גם ביחס לפוטנציאל הנוק שהיה עלול להיגרם מביצוע העבירה, לאור האפשרות כי כלי  
37 הרכב עשויים להיות פסולים ומסוכנים לשימוש, ולפיכך השבתם לכביש עשויה הייתה  
38 להעמיד את ציבור המשתמשים בדרכים בסכנה. זהו תרחיש אפשרי וסביר נוסף אשר  
39 הנאשם והמעורבים לא נתנו דעתם לו, ולא בצעו כל בדיקה מדוע הורדו כלי הרכב מהכביש  
40 והאם הוצאתם ושימוש בהם עשוי להעמיד אחרים בסכנה.  
41
- 42 30. בעבירות מתחום טוהר המידות, על בית הדין לשקול את הקושי באיתור זיהוי העבירות (נ"פ  
43 449/11 חגי' נ' מדינת ישראל (2011)). במקרה זה, הנאשם והמעורבים התגלו בעקבות  
44 תשאולו המקרי של האזרח במחסום הסמוך למגרש על אודות מעשיו במקום, כחודשיים  
45 לאחר שהחלו בתכניתם העבריינית שכבר נשאה פירות, ולאחר שהאזרח כבר עבר במחסום



בית דין צבאי דרום ז"י

16 אוקטובר 2025

ת"פ 81875-07-24 התובע הצבאי זרוע יבשה נ' ש (זחור/נוסף)

- 1 צבאי מבלי שעוכב בו. שיקול זה מחייב את בית הדין להשית ענישה ממשית שמטרתה למגור  
2 תופעות מעין אלו של ניצול התפקיד הצבאי לשם הוצאת רכוש או כל מטרה פרטית אחרת.
- 3 31. לעניין עיתוי ביצוע העבירות, מצאנו לחזור על דברי בית הדין בעניינו של ט' כי **ביצוע**  
4 **העבירות בתקופת מלחמה מהווה נסיבה לחומרה**. זאת, הן לאור העובדה כי הפגיעה בערכים  
5 המוגנים בתקופה זו היא מוגברת נוכח חשיבות השמירה על שמו הטוב של הצבא ושמו הטוב  
6 של חייליו, הן משום שבצבא משרתים בתקופה זו חיילי מילואים רבים מהרגיל, אשר יש  
7 באפשרותם לפעול למען רווחתם האישית תוך ניצול תפקידם ומעמדם הצבאי, אם יבחרו  
8 לעשות כן. בית הדין מחויב לשקול את הצורך שעובדה אחרונה זו מקימה ביחס להתרעת  
9 הרבים והנחלת נורמות התנהגות ראויות בקרב המשרתים, וזאת במסגרת קביעת העונש  
10 בתוך המתחם (סעיף 140 לחוק העונשין).
- 11 32. כעת, **למדיניות הענישה הנוהגת**. כפי שציין בית הדין בעניינו של ט' אף אנו לא מצאנו, ולא  
12 הוצגו בפנינו, מקרים דומים בהם הורשעו חיילים בעבירת הוצאת רכוש מרשות הצבא, שערכו  
13 מעל לסכום הקובע, בגין הוצאת כלי רכב, או רכוש אחר, שהוחרמו מאנשים פרטיים בכלל,  
14 ותושבים פלסטיניים בפרט.
- 15 33. בית הדין הצבאי לערעורים קבע בשורת החלטות, כי ככלל, בעבירות מעין אלו, יש להטיל  
16 עונש מאסר בפועל בכליאה ממשית (וראו ע/53/16 סמ"ר עלי נ' התצ"ר (2016); ע/101/05  
17 התצ"ר נ' רס"ל הרשטיק (2005); ע/8,9/08 רס"ל אהרן נ' התצ"ר (2008)).
- 18 34. אשר לפסיקה במקרים דומים נפנה לסקירת הפסיקה הנוהגת בסעיפים 34 עד 40 לגזר דינו  
19 של טאו. נאמר בתמצית, כי התביעה הפנתה לשלושה מקרים אשר לשיטתה הם חמורים מרות  
20 מעניינו (ע"פ 2455/15 סראחין נ' מדינת ישראל (2015) (להלן: "עניין סראחין"); ע/93,94/11  
21 סא"ל אטיאס נ' התצ"ר (2011) (להלן: "עניין אטיאס"); ע/31/23 סמ"ר גניש נ' התצ"ר  
22 (2023)), דעתנו אינה כדעת התביעה ביחס לשני המקרים הראשונים, מהטעמים שפורטו  
23 בהחלטת בית הדין בעניינו של טאו, נוכח היבטי החומרה הייחודיים הקיימים במקרים אלו  
24 והקושי להקיש מעניין סראחין לעניינו של הנאשם.
- 25 35. כאמור, בית דין זה, דן כבר בעניינו של ט' אשר בדומה לנאשם הודה בכתב אישום מתוקן  
26 וטען באופן חופשי לעניין עונשו. בעניינו, קבע בית הדין את מתחם העונש על 7 עד 15 חודשי  
27 מאסר לריצוי בכליאה ממשית, לצד מאסר מותנה, הורדה מדרגה וקנס שיוקבע על סכום שנע  
28 בין 5,000 ועד 20 אלף ש"ח. התביעה טענה בפנינו, וכן בעניינו של ט' כי חומרת המעשים  
29 ומידת המעורבות של הנאשם ושל טאו בקשר העבריני הן זהות. בהתאם לכך, בשני המקרים  
30 עתרה התביעה לאותו מתחם עונש.
- 31 36. הפסיקה קבעה ביחס לעיקרון **אחידות הענישה**, כי –
- 32 "לצד עקרונות הענישה הכלליים האמורים קיים גם עיקרון נוסף הוא עיקרון אחידות  
33 הענישה, אשר מתייחס בין היתר לכך שבמקרים של שותפים לעבירה (או מקבץ  
34 עבירות המהוות אירוע אחד), יש לשמור על יחס של שקילות בין העונשים המוטלים  
35 על המבצעים השונים בהתחשב בהיררכיה הפנימית של השותפים לעבירות ובמידת  
36 מעורבותם ואשמתם, אך זאת בשים לב גם לנסיבות ביצוע העבירה ולנסיבות אישיות  
37 של מבצע העבירה שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו: [Hyperlink Removed](#);  
38 [Hyperlink Removed](#) - (22.2.2015); [Hyperlink Removed](#) - (10.4.2014))." (ע"פ 7552/14 אנבאריה נ' מדינת ישראל  
39 (2015) (להלן: "עניין אנבאריה")).
- 40 עוד קבעה הפסיקה כי –  
41 "...מקובלת עלינו התפישת לפיה בעבירה שנעברה על ידי מספר מבצעים בצוותא, אין  
42 מקום לאבחן ולברור את חלקו המדויק של כל אחד בביצוע העבירה ולהענישו רק על  
43 בסיסו... היות ששני המערערים למינו היו שותפים לביצוע העבירות, הם אחראים  
44 איש למעשיו של רעהו במנותק משאלת תרומתם האישית לביצוע... לא מצאנו גם  
45



**צבא** **הגנה** **לישראל**  
**בבית הדין הצבאי המחוזי** **תיק בי"ד מט/מח/21/405**  
**מחוז שיפוט מטכ"ל** **תיק מצ"ח ת"ד ירושלים מס' 6/2020/0572**

**במשפט** **שבין:**

**התובע הצבאי** **- ה מ א ש י ם**

**נגד:**

**ח/מ"ר יוסי גולד - [REDACTED]** **ה נ א ש ם**  
**(ת"ז: [REDACTED], כתובת: [REDACTED] ר"ג: [REDACTED])**

## כתב אישום מתוקן

### פרט אישום ראשון:

**מהות העבירה:** שימוש לרעה בכח משרה, עבירה לפי סעיף 280(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.  
**פרטי העבירה:** הנאשם, בהיותו חייל בצה"ל, בין המועדים 26.11.2020 - 17.12.2020 או במועדים סמוכים להם, עשה מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר תוך שימוש לרעה בסמכותו כמפקד בצה"ל, דהיינו:

- הנאשם שירת במועדים האמורים כמפקד כיתה [REDACTED] וכחלק מתפקידו, היה מוצב באזור יהודה והשומרון.
  - בתוך כך, ביום 26.11.2020, לקח הנאשם חלק בפעילות במחסום בגזרת תורמוס-עיא, שבמסגרתה היה אחראי, בין היתר, על בידוק ביטחוני של העוברים במחסום. במהלך אותה פעילות, עיכב הנאשם לבידוק, יחד עם חיילים אחרים, את מר גיפרי אברהים, תושב הכפר סינג'יל ברשות הפלסטינית, שנהג ברכב מסוג "יונדאי" הנושא לוחית זיהוי מספר [REDACTED], אשר הורד מהכביש, ושרישיון הרכב שלו לא היה תקף (להלן: "הרכב").
  - באותו המעמד, נטל הנאשם את הרכב לחזקתו, בניגוד לסמכותו. כך, הנאשם ערך נסיעות קצרות ברכב עם חיילים אחרים בסמוך למחסום, עד שהעביר אותו לאזור התעשייה בשילה לצורך שימושו האישי, וללא שקיבל לכך את רשות הבעלים של הרכב או המחזיק בו כדן. הנאשם עשה כן אף שהתברר כי מדובר ברכב שהורד מהכביש, ושרישיון הרכב שלו אינו תקף.
  - בימים שלאחר מכן, נהג הנאשם ברכב והסיע את סמל [REDACTED], אשר שירת עימו בגדוד, מאזור שילה לאזור עפרה, ובהמשך חזר לאזור שילה. במועד נוסף, הסיע הנאשם את סמל [REDACTED] ברכב מאזור שילה לאזור בית-אל, שם תדלק את הרכב, ונסע ברכב למעיין סמוך ומשם חזר ברכב לאזור שילה.
  - ביום 17.12.2020 נהג הנאשם ברכב מאזור שילה לפעילות יחידתית, שהייתה צפויה להיערך באזור מודיעין, כמפורט בפרט האישום השלישי.
- בעשותו את האמור, השתמש הנאשם לרעה בסמכותו כמפקד בצה"ל, והכול לצורך שימושו האישי וללא רשות הבעלים של הרכב או המחזיק בו כדן.

### פרט אישום שני:

**מהות העבירה:** נהיגה ברכב ללא רשות בעלו, עבירה לפי סעיף 36ב(ב) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

**פרטי העבירה:** הנאשם הניל, בהיותו חייל בצה"ל, בעשותו את האמור בס"ק (ג) - (ה) לפרט האישום הראשון, נהג ברכב האמור, ללא רשות של בעלו או של המחזיק כדן ברכב.



צבא	הגנה	לישראל
בית הדין הצבאי המחוזי מחוז שיפוט מטכ"ל	תיק בי"ד מט/מח/21/405	תיק מצ"ח ת"ד ירושלים מס' 6/2020/0572

#### פרט אישום שלישי:

**מהות העבירה:** גרימת מוות בנהיגה רשלנית, עבירה לפי סעיפים 64 ו-40 לפקודת התעבורה [נוסח חדש]

**פרטי העבירה:** הנאשם הנ"ל, בהיותו חייל בצה"ל, ביום 17.12.2020 בשעה 9:25 לערך, נהג ברכב האמור בפרט האישום הראשון, וגרם בקלות דעת למותו של מוצטפא סלימאן עראערה ז"ל (להלן: "המנוח") בתאונת דרכים, כדלהלן:

- במועד האמור לעיל, נהג הנאשם בכביש 60, מצפון לדרום, מכיוון כללי שילה לכיוון עפרה (להלן: "הכביש").
- הכביש במקום הוא כביש אספלט תקין, בדרך בין עירונית, דו-סטריט, בעלת נתיב אחד לכל כיוון נסיעה. בכיוון נסיעתו של הנאשם בכביש היה מוצב תמרור 105, שהזהיר על העקומות בהמשך הדרך. מהירות הנסיעה המרבית המותרת בכביש היא 80 קמ"ש. באותו היום היה הכביש רטוב מגשם.
- בהגיעו בסמוך לק"מ 119 בכביש, ובמטרה לעקוף אוטובוס שנסע לפניו, נהג הנאשם ברשלנות כאשר סטה לנתיב השמאלי, תוך נקיטת סיכון בלתי סביר לגרימת התאונה ולפגיעה בכלי הרכב ונוסעיהם, כששדה הראייה בכיוון נסיעתו היה מוגבל ותנאי הדרך לא איפשרו לבצע עקיפה בטוחה.
- במהלך העקיפה, איבד הנאשם את השליטה על הרכב מסיבה שאינה תלויה בתקינות הרכב או בתנאי הדרך, ובעודו עוקף את האוטובוס החל לזגוג בנתיב השמאלי. הנאשם עקף את האוטובוס וחזר לנתיבו, המשיך בזגזוג, סטה שוב לנתיב הנגדי, ואז התנגש ברכב מסוג סובארו, הנושא לוחית זיהוי מספר [REDACTED] (להלן: "רכב הסובארו") שנסע במסלול הנגדי והיה נהוג בידי המנוח (להלן: "התאונה").
- כתוצאה מהתאונה נגרם מותו של המנוח, ונפצע [REDACTED] בנו של המנוח, שישב לצידו ברכב הסובארו. בנוסף, הנאשם עצמו נחבל חבלה של ממש שהתבטאה, בין היתר, בשברים בצלעותיו העליונות בצד שמאל, ובשבר בזרת ידו השמאלית, ובעקבות זאת אושפז ונדרש לעבור ניתוח. עוד נגרמו נזקים הרסניים לכלי הרכב שהיו מעורבים בתאונה.

#### פרט אישום רביעי:

**מהות העבירה:** מעשי פזיזות ורשלנות, עבירה לפי סעיף 338(א1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

**פרטי העבירה:** הנאשם הנ"ל, בהיותו חייל בצה"ל, בעשותו את האמור בפרט האישום השלישי, נהג ברכב בדרך נמהרת שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה.

#### פרט אישום חמישי:

**מהות העבירה:** נהיגת רכב ללא רישיון רכב בתוקף, עבירה לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961.

**פרטי העבירה:** הנאשם הנ"ל, בהיותו חייל בצה"ל, בעשותו את האמור בפרט האישום הראשון והשלישי, נהג ברכב מבלי שהיה לו רישיון רכב בתוקף.



<b>לישראל</b>	<b>הגנה</b>	<b>צבא</b>
תיק ב"ד מט/מח/21/405		בבית הדין הצבאי המחוזי
תיק מצ"ח ת"ד ירושלים מס' 6/2020/0572		מחוז שיפוט מטכ"ל

**פרט אישום שישי:**

**מהות העבירה:** התנהגות שאינה הולמת, עבירה לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.  
**פרטי העבירה:** הנאשם הני"ל, בהיותו חייל בצה"ל בדרגת סמל, בעשותו את האמור בפרט האישום הראשון, התנהג באופן שאינו הולם את דרגתו ועמדתו בצבא.

**תאריך:** 24 בינואר 2023



**עדי תביעה:**

[Redacted text block containing a list of witnesses, numbered 5 through 26.]

