 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** - שופטת

בעניין:

**מ/\*\*\*\*\*\*\* סמ"ר ל' ל' –** המערער (ע"י ב"כ, רס"ן (מיל') מור ימין; סגן יעל לוי)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן בטי ברשאדסקי)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הדרום שניתנה בתיק דרום (ב"ש) 38/23 (אל"ם מאיר ויגיסר - נשיא) ביום 17.8.2023. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

**רקע**

1. כנגד המערער, סמ"ר (מיל') ל' ל', הוגש ביום 16 במארס 2023 כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. בכתב האישום נטען, כי ביום 15 באוקטובר 2021, בשטח אש ברמת הגולן, פגשה נפגעת העבירה במערער, בשעה שישבה במקום עם חבריה וחיילים נוספים. למחרת ביום 16 באוקטובר 2021, פגש המערער בנפגעת העבירה פעם נוספת, ביקש ממנה את מספר הטלפון הנייד שלה והיא השיבה בחיוב. השניים התכתבו באמצעות יישומון ה"ווטסאפ" והמערער הציע לנפגעת העבירה לסעוד עמו. לאחר שסירבה הציע לה להיפגש עמו במועד מאוחר יותר, ולשוחח במקום מבודד, והיא הסכימה. באותו היום בשעה 23:40 לערך, נפגשו השניים, במקום שהוצע על ידי המערער, והוא אמר לנפגעת העבירה כי הוא מחבב אותה. היא השיבה כי אינה חשה כלפיו רגשות דומים. בתגובה אמרה לה המערער ש"הוא לא ילד", תפס את עורפה ואת מותניה בידיו, קירב את גופה לגופו ונשק לה בפיה ולאורך צווארה. במהלך הנשיקה היו ידיה של נפגעת העבירה שמוטות לצדי גופה ושפתיה לא זזו. לאחר מספר דקות חדל המערער ממעשיו, ונפגעת העבירה החלה לבכות ועזבה את המקום בריצה. המערער רץ אחריה, קרא בשמה ושלח לה מסרונים באמצעות יישומון ה"ווטסאפ", שבהם ביקש ממנה לעצור.

כן נטען, כי כאשר הגיעה נפגעת העבירה בסמוך לעמדת שמירה, תפס אותה המערער בזרועה ומשך אותה לכיוון אוהל סמוך שהיה ריק מאדם. שם אחז במותניה, בגבה ובעורפה לסירוגין, נישק אותה בשפתיה, בלחייה ובצווארה. נפגעת העבירה אמרה למערער כי אינה מעוניינת בו, בעודה ממשיכה לבכות ומתקשה לנשום, ואילו הוא אמר לה "להירגע" וביקש ממנה להיות בשקט, בעודו מחייך וממשיך במעשיו. לאחר מספר דקות חדל המערער ממעשיו, ושאל את נפגעת העבירה אם היא חשה בטוב. היא השיבה בחיוב והוסיפה כי היא "עייפה".

בהמשך לכך עזבה נפגעת העבירה את המקום כשהיא בוכה. היא נגשה אל מ"מ טירונים, סגן ניב, שנכח במקום אותו זמן, וסיפרה לו על האירוע. המערער מצידו שלח אל נפגעת העבירה הודעות, שבהן הביע תמיהה על מעשיה והביע צער על שפגע בה. היא בתגובה ביקשה ממנו להתרחק ממנה עד לסוף שהותה בשטח האש וחסמה את אפשרותו ליצור עמה קשר באמצעות היישומון.

1. כתב האישום מבוסס בעיקרו על אמרותיה של נפגעת העבירה בחקירה ועל דברים שמסרה לחבריה לאחר האירוע. עוד נאספו הודעות מיישומון ה"ווטסאפ" וה"אינסטגרם" של נפגעת העבירה ושל עדים שונים והוחרמו מספר סיכומי מפגשים של נפגעת העבירה עם קצין בריאות נפש ופסיכיאטר צבאיים (אלה לא הועברו להגנה). המערער מצידו טען באמרתו, כי רק האירוע הראשון המתואר בכתב האישום התרחש וכי אירע בהסכמתה המלאה של נפגעת העבירה. הוא הכחיש כי לאחר שנפגעת העבירה עזבה את המקום התרחש ביניהם אירוע נוסף.
2. לאחר הגשת כתב האישום כפר המערער באשמה והתיק נקבע לשמיעת ראיות. טרם נמסר גדר כפירה מפורט, אך באות כוח המערער מסרו כי הכפירה באשמה מבוססת על הדברים שמסר באמרתו.
3. ההגנה הגישה לבית הדין המחוזי בקשה לעיון בחומר חקירה, בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982. בין השאר ביקשה לקבל לידיה תיעוד של המפגשים שערכה נפגעת העבירה עם גורמי בריאות הנפש; תיעוד מלא של ההתכתבויות בין נפגעת העבירה לבין סגן ניב; מסמכים המתעדים בדיקות רפואיות של נפגעת העבירה בעקבות זימונה לבדיקת פוליגרף; וכן פרטים מלאים על השיחה שערכה התביעה עם נפגעת העבירה בנוגע להסכמתה לוויתור על סודיות רפואית ולהעברת המידע המבוקש להגנה. טענת ההגנה היא כי חומרים אלה נדרשים לה, היות שכתב האישום מבוסס על גרסתה היחידה של נפגעת העבירה, והמחלוקת שבין הצדדים נסבה על תגובותיה של הנפגעת ועל יכולתו של המערער להבינן במהלך האירוע הראשון, כמו על הטענה כי התרחש ביניהם אירוע נוסף.
4. לאחר דיון בבקשה, החליט בית הדין קמא הנכבד (כב' הנשיא, אל"ם מאיר ויגיסר) לדחותה, בכפוף להעברת מקטעים מסוימים מהמידע שהתבקש לעיון ההגנה. מכאן הערעור שבפניי, שבמהלכו שבו הצדדים על עמדותיהם, כפי שנשמעו בבית הדין קמא.

**דיון והכרעה**

1. כידוע, ביסוד סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי עומדת זכותו של נאשם בפלילים לעיין בחומר החקירה שנאסף בעניינו על ידי גורמי החקירה והתביעה; תוך שנקבע כי תכליתה של זכות העיון היא לתת כלים בידי הנאשם להתגונן כראוי מפני האישומים כנגדו ועל כן היא מצויה בליבת הזכות להליך הוגן. עוד משרתת זכות העיון אינטרס ציבורי רחב של שמירה על תקינות והוגנות ההליך הפלילי וחשיפת האמת (בש"פ 5763/21 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (5.10.2021)). בהתאם לכך, ניתנה פרשנות מרחיבה למונח "חומר חקירה" ונקבע כי יש לכלול בגדריו כל חומר הנוגע במישרין או בעקיפין לאישום (בש"פ 6520/21 **פלוני נ' מדינת ישראל**, בפסקה 6 (11.11.2021)). לצד זאת נקבע, כי על אף הפרשנות המרחיבה שיש ליתן למונח זה, יש לבחון ולהכריע בכל עניין ועניין האם המבוקש הוא "חומר חקירה", בהתאם לטיב החומר המבוקש ולמידת הרלוונטיות שלו להליך שבגדרו הוא מבוקש; וככל שגילויו עלול לפגוע באינטרסים מוגנים אחרים, יש לבחון את מידת התועלת שלו להגנה. מקום שהחומר אינו מועיל להגנה, או שהפגיעה בה אינה משמעותית, יש לתת עדיפות לאינטרסים ציבוריים אחרים (בש"פ 1016/21 **סעדי נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (2.3.2021)).
2. עוד בואר בפסיקה, כי תכלית זכות העיון אינה עריכת "מסע דיג" בלתי ממוקד, תוך הפרחה לאוויר של טענות ספקולטיביות, שבינן לבין חומר הראיות שהוצג בעניינו של הנאשם אין ולו קצה חוט (בש"פ 8100/21 **טראבין נ' מדינת ישראל**, פסקאות 18-16, והאסמכתאות שם (20.12.2021)). הדברים אמורים ביתר שאת מקום שבו קיים חשש מפני "הטרדה שלא לצורך של נפגעי עבירות מין אשר מבחינתם כל 'דיג' אל תוך פרטיות חייהם מהווה פגיעה נוספת", ומכאן ש"נדרש איזון בין התועלת שעשויה לצמוח להגנתו של הנאשם לבין הפגיעה האפשרית בזכויותיהם של צדדים שלישיים, לרבות הפגיעה בפרטיותם" (בש"פ 7221/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקאות 15-16 (4.11.2022)). לפיכך על הערכאה השיפוטית לערוך איזון בין התועלת להגנה, מקבלת המידע, לבין אינטרסים מוגנים אחרים, ואיזון זה פועל בדרך של "מקבילית כוחות": אם תרומתו של המידע שבמחלוקת להגנת הנאשם היא שולית או מעטה יחסית ואילו האינטרס הנגדי הוא בעל חשיבות רבה, יש לקבוע כי מדובר במידע שאינו בר גילוי (בש"פ 1965/21 **נתניהו נ' מדינת ישראל**, פסקה 47 (11.4.2021); עלב"ש/20/21 **רס"ל בן עמי נ' התובע הצבאי הראשי** (2022)).
3. בראי האמור, ולאחר בחינת טיעוני הצדדים, מצאתי לדחות את ערעור ההגנה, כמפורט להלן.

בקשתה של ההגנה לקבל מפגשים שערכה נפגעת העבירה עם גורמי בריאות הנפש

1. גורמי החקירה החרימו מספר סיכומי מפגשים המתעדים פגישות של נפגעת העבירה עם גורמי בריאות הנפש. מתוכנם של סיכומים אלה עולה, כי היו גם מפגשים נוספים של נפגעת העבירה עם קצין בריאות הנפש, אולם אלה אינם מצויים בתיק החקירה. ההגנה עתרה לקבל לידיה את כלל מסמכי בריאות הנפש של נפגעת העבירה, בין אלה המצויים בתיק החקירה ובין אלה שאינם מצויים בו. לטענת ההגנה, ויתרה נפגעת העבירה על החסיון הרפואי המוענק לה על פי דין בשעה שחתמה במהלך חקירתה במצ"ח על כתב ויתור סודיות; ומשעה שבמהלך חקירתה וכן בפני מפקדיה ואחרים התייחסה באופן חוזר ונשנה למצבה הנפשי עקב האירוע.
2. בית הדין קמא עמד על כך שכתב ויתור הסודיות שעליו חתמה נפגעת העבירה במהלך החקירה, כשנה לפני הדיון, היה מופנה למצ"ח, וביאר, כי אין בכך הסכמה מכללא שהמידע יועבר גם למערער. כן עמד על חוסר בהירות בלשונו של כתב ויתור הסודיות מבחינת המסמכים שעליהם הוא חל. לאחר עיון בתיעוד המפגשים המצוי בתיק החקירה, מצא בית הדין כי ניתן להעביר מתוכם מקטע קצר שבו הופיעה גרסתה של נפגעת העבירה ביחס לאופן התרחשותם של האירועים (ואינו עוסק בטיפול הנפשי עצמו). המקטע הועבר לעיון ההגנה, בהסכמת נפגעת העבירה והתביעה.
3. בית הדין קמא הבהיר, כי לא מצא בתיעוד של המפגשים הנוספים שהועבר לעיונו תימוכין לטענות ההגנה בנוגע לקשר שבין הטיפול הנפשי לבין הגשת התלונה, וכי התיעוד האמור תומך דווקא בטענת נפגעת העבירה בדבר הנזקים הנפשיים שנגרמו לה עקב האירוע. כן סבר בית הדין קמא כי על אף שתיקון סעיף 50ב לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א - 1971, הקובע לגבי עבירות מין או אלימות חמורה במשפחה מנגנון לקבלת מסמכים החוסים תחת חיסיון, אינו חל בעניינו של המערער, הרי שיש ב"רוחו של החוק", המקנה לנפגעי עבירה הגנה נוספת מפני מסירת מידע נפשי לגביהם, כדי להשליך על ענייננו. לפיכך נדחתה הבקשה בהיבט זה.
4. עוד סבר בית הדין קמא כי אין מקום להורות על החרמת תיעוד נוסף בנוגע למפגשים של נפגעת העבירה עם גורמי בריאות הנפש. זאת משהתיעוד המבוקש, החוסה תחת חיסיון סטטוטורי, לא נמצא בידי התביעה ולא נאסף על ידיה, וכן לאור אי הבהירות העולה מכתב ויתור הסודיות, כמבואר בפסקה 17 להלן. נקבע אפוא, כי על בקשת ההגנה להיבחן במסגרת בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי ולא במסגרת הדיונית הנוכחית.
5. ההגנה טוענת בערעורה, כי מחומר החקירה עולה שנפגעת העבירה גיבשה את תפיסת האשמה כלפי המערער רק לאחר פגישותיה עם הקב"ן שטיפל בה, אשר יצרו "השלכה משמעותית על תפיסתה לגבי האירוע נשוא כתב האישום", וכי יש לבחון את הדרך שבה עברה את תהליך עיבוד האירוע, ודאי לאור חתימתה על כתב ויתור על סודיות. עוד נטען, כי גם הגרסאות שמסרה נפגעת העבירה לאנשים סביבה התפתחו רק לאחר הפגישות עם הקב"ן, וכי יש בחומר המבוקש כדי לשפוך אור על בחינת גרסתה של נפגעת העבירה בדבר הנזק הנפשי שהסב לה המערער במעשיו. על כן סבורה ההגנה, כי אל מול השיקול שעניינו פרטיותה של נפגעת העבירה, יש לשקול את זכותו של המערער להליך הוגן, בשים לב לכך שמדובר ב"מילה נגד מילה". לדעת ההגנה, בשים לב לכך שהתלונה נמסרה במהלך הטיפול הנפשי ובעקבותיו, ראוי לדון בבקשה לעיין בחומר המבוקש כבר במסגרת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, ולא לפי המסלול שנקבע בסעיף 108 לחוק. לעניין זה הפנתה ההגנה לעלב"ש/14/19 **סמ"ר יפרח נ' התובע הצבאי הראשי** (2019)).
6. עוד הפנתה ההגנה לכך שבית הדין קמא החליט להעביר לעיונה פסקה מאחד המפגשים כאמור, פסקה אשר לטענתה תומכת בגרסת המערער שלפיה התרחש בין השניים אירוע אחד בלבד. לפיכך סבורה ההגנה כי יש בכך כדי להגביר את ההיתכנות לכך שגם במסמכים נפשיים נוספים קיימות ראיות שיוכלו לסייע למערער לנהל את הגנתו. עוד נטען, כי לאור העדר מידע בשאלה מדוע הוחרם תיעוד של שני מפגשים בלבד על ידי גורמי מצ"ח, הרי שלא ניתן להניח שפעולות החקירה בוצעו באופן ענייני ובתום לב. לפיכך עתרה ההגנה כי אעיין בכלל המסמכים בטרם קבלת החלטה בערעור.
7. התביעה, מנגד, סמכה ידיה על החלטת בית הדין קמא, תוך שמסרה כי מבירור שערכה אל מול חוקרי מצ"ח עלה, כי לא נמצאו בתיקה הרפואי של נפגעת העבירה תיעוד נוסף למפגשים עם גורמי בריאות הנפש. נטען, כי מאז שחתמה נפגעת העבירה על כתב הוויתור על סודיות רפואית עבר זמן רב באופן הדורש בחינה מחודשת, ומכל מקום יש להבחין בין הסכמה שניתנת להעברת החומרים למצ"ח, לבין העברתם להגנה. לעניין זה נמסר עוד, כי משיחות שערכה התביעה עם נפגעת העבירה לפני הדיון בבית הדין קמא עלה שהיא מתלבטת בנוגע להעברת התיעוד הנפשי בעניינה. בשיחה נוספת שנערכה עמה לפני הדיון בערעור מסרה נפגעת העבירה כי תחוש שלא בנוח אם המידע בעניינה יועבר להגנה.
8. לאור האמור סבורה התביעה, כי יש לדון בבקשת ההגנה במסגרת הליך לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, שם תוכל נפגעת העבירה להביע את עמדתה, וכי גישה זו נתמכת גם בתיקון סעיף 50ב' לפקודת הראיות, על אף שהתיקון אינו חל על עניינו של המערער. כן צוין כי האופן שבו עוּבּד האירוע על ידי נפגעת העבירה נחשף בעדויות חבריה, אשר עתידים גם הם להעיד בפני בית הדין.
9. דין בקשת ההגנה להידחות. בראשית הדברים יוער, כי אכן כתב הוויתור על סודיות שעליו חתמה נפגעת העבירה אינו נהיר דיו. מחד גיסא, הוא נחתם ביחס לחקירה בתיק זה, לאחר שנפגעת העבירה מסרה כי היא עוברת טיפול נפשי. מאידך גיסא, מופיעה בו הסתייגות מפורשת שלפיה "על אף האמור לעיל לא יחול כתב ויתור סודיות זה על מסמכים הקשורים לאירוע הטרדה מינית אשר חוותה", ונפגעת העבירה חתמה על המסמך לרבות ההסתייגות האמורה. מכאן שיש טעם בזהירות שנקט בית הדין קמא. ועוד יש לומר כי כתב הויתור על סודיות נחתם במהלך החקירה שהתקיימה לפני שנה, וכפי שבואר לעיל, נפגעת העבירה מסתייגת כעת מהעברתו להגנה (ראה עלב"ש/18/19 **סמל מויסייב נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 29 (2019), שם נקבע כי מקום שבו נחתם כתב ויתור סודיות שנה לפני תחילת ההליך המשפטי לא ניתן היה להניח כי נפגעת העבירה ויתרה על סודיות הטיפול הנפשי שניתן לה ביחידה).
10. לאור טענות ההגנה בנוגע לרלוונטיות המידע המבוקש, בחנתי אף אני את התיעוד שהוחרם, של סיכום המפגשים בין נפגעת העבירה לגורמי בריאות הנפש, בראי טענות ההגנה, ולא מצאתי כי יש בו כדי לתמוך בטענותיה. בתיעוד האמור יש כדי לתמוך בטענותיה של נפגעת העבירה בדבר הפגיעה במצבה הנפשי בעקבות האירוע, ואין בו כל מידע נוסף רלוונטי להגנה, מלבד אותו מקטע שבו מתארת נפגעת העבירה את האירוע ואשר הועבר כאמור להגנה. יתר על כן, מעיון בחומר החקירה כולו עולה, שגם אין ממש בטענות ההגנה על כך שנפגעת העבירה גיבשה את ההאשמה כלפי המערער רק בעקבות הטיפול הנפשי; שכן חומר החקירה מלמד כי נפגעת העבירה שיתפה בחלוף זמן קצר את חבריה, וסיפרה להם את גרסתה ביחס לאירוע הנטען. הטיפול הנפשי, לעומת זאת, - כעולה מהמסמכים הקיימים - החל חודשים רבים לאחר האירוע, **לאחר** ששיתפה את חבריה בדברים.
11. כמו כן, לא מצאתי כי יש מקום, בנסיבות העניין, להורות על חיפוש והחרמת מסמכים נוספים המתעדים טיפול נפשי, ככל שישנם כאלה. נמסר על ידי התביעה כאמור כי **המסמכים שנמצאו הוחרמו וכי לא נמצאו מסמכים נוספים**, הגם שמן התיעוד שהובא לעיוני עולה כי נקבעו פגישות נוספות עם קב"ן, לצורך "טיפול תמיכתי". כך או כך, כפי שבואר לעיל, מקום שבו החומרים המבוקשים ביחס למידע העוסק בצדדים שלישיים חוסים תחת חיסיון, הרי שיש לבחון **גם** את השיקולים הנוגעים להגנה על פרטיותם של הללו - ובעיקר הדברים אמורים באשר לפגיעה בפרטיותם של נפגעי עבירה בעבירות מין (בש"פ 6155/21 **זינו נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (2021)). הדיסקרטיות והסודיות הן "אבני הפינה" של הקשר הטיפולי שבשל אופיו מצריך הגנת יתר; והפרת הסודיות של הטיפול הנפשי שניתן בעקבות אירוע תקיפה מינית כדבר שבשגרה עלול לפגוע באינטרס זה. לפיכך, חשיפת החומר הנוגע לטיפול הנפשי חורגת מ"מתחם הצפיות" של נפגעת העבירה (בש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' שיינר**, פסקאות 27-28 (2014); עלב"ש 19/21 **טור' קבסה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 13 (2022)). על כן נקבע כי עיון בתרשומות שנערכו אגב הליך טיפולי שעוברים נפגעי עבירה יתאפשר רק במקרים חריגים שבהם יש בכך כדי לסייע באופן ממשי להגנת הנאשם (בש"פ 6121/20 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (2020)); ויוטעם כי אף בעיון של בית הדין במסמכים אלה יש משום פגיעה, גם אם פחותה, בפרטיות של נפגעת העבירה (בג"ץ 9264/04 **מדינת ישראל נ' בית משפט השלום בירושלים ואח'**, פסקה 14 (6.6.2005)).
12. לאור האמור גישתה העקבית של הפסיקה היא כי מקום שבו נדרשת בחינה של שיקולים הנוגעים לצדדים שלישיים, ודאי כאשר הבקשה היא לקבלת חומר החוסה תחת חיסיון, **ראוי להעדיף את המסלול הדיוני הקבוע בסעיף 108 לחוק על פני המסלול של עיון בחומר חקירה, לפי סעיף 74 לחוק**. ההנחה היא כי הדיון בהתאם לסעיף 108 האמור יתנהל בפני המותב הדן בתיק העיקרי, אשר שומע את העדויות ובקיא בפרטי התיק, באופן המאפשר לו יכולת טובה יותר להעריך את הרלוונטיות ואת משקל החומר להגנת הנאשם. קיום הדיון באופן זה גם מאפשר לנפגעת העבירה הניצבת על דוכן העדים להגיב ולהסביר את משמעותה של חשיפת התיעוד עבורה; ומתן זכות הטיעון לנפגעת העבירה עולה בקנה אחד עם המגמה לשמיעת קולם של נפגעי העבירה, ומאפשר לתת משקל רב יותר לשיקולי החיסיון ולזכות נפגעת העבירה לפרטיות ולכבוד (ר' עניין **שיינר** לעיל, פסקה 15; עלב"ש 24/19 **סרן חיר נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 13 (2019); עניין **קבסה** לעיל, פסקה 14).
13. למעשה, זו הדרך שהותוותה כעת גם על ידי המחוקק, בחוק חסיון ראיות (טיפול נפשי בהליכים פליליים שעניינם עבירות מין או עבירות אלימות חמורה במשפחה), התשפ"ב - 2022, שבמסגרתו תוקן סעיף 50ב לפקודת הראיות. לפי המתווה הקבוע שם, קבלת מידע החוסה תחת חיסיון נפשי או טיפולי תיעשה בדרך של עתירה לגילוי ראיה חסויה, ובטרם גילויה תינתן לנפגע העבירה הזכות להביע את עמדתו, וכן לבעל המקצוע המטפל. מטרת החוק היא לחזק את מעמד החיסיון על עדויותיהם של בעלי המקצועי מתחום הטיפול הרפואי או הנפשי (ר' דברי ההסבר להצעת החוק – הצעות חוק הכנסת 884, מיום 14 בפברואר 2022) ועל אף שאינו חל בעניינו של המערער (שכן כתב האישום הוגש זמן קצר בטרם כניסת החוק לתוקף), הרי שיש בו כדי להקרין על ענייננו וללמד באופן ברור על הצורך לשמור על פרטיותם של נפגעי העבירה ועל האופן המדוקדק שבו יש לבחון כל מסירת מידע לגביהם, החוסה תחת חיסיון. כפי שנקבע שם, בהמשך לפסיקה קודמת, בקשה שיש בה פוטנציאל לפגיעה שכזו, ראוי כי תיבחן על ידי המותב הדן בתיק, תוך קבלת עמדה מטעם נפגעת העבירה ועריכת בחינה מהותית שתאזן בין חיוניות המידע המבוקש להגנת הנאשם לבין מידת הפגיעה בפרטיותו של נפגע העבירה (עלב"ש 8/23 **סמל (מיל') ביטון נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 24 (2023)). ודאי הדברים אמורים שעה שכפי שבואר לעיל, נפגעת העבירה מסרה באופן מפורש כי אינה חשה בנוח להעביר את המידע המבוקש, ואף נוסחו של כתב הוויתור שעליו חתמה בשעתו אינו ברור.
14. ההגנה הפנתה כאמור לעלב"ש 14/19 בעניין **יפרח,** שם נקבע כי הגם שלמסלול לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי יש עדיפות במקרים אלה, הרי שייתכנו מקרים חריגים שנסיבותיהם תצדקנה דיון לפי סעיף 74 לחוק, למשל כאשר התלונה על ביצוע העבירה נולדה במהלך טיפול נפשי ובעקבותיו. כך למשל, בעלב"ש 39,47/17 **רס"ל ז'נו נ' התובע הצבאי הראשי** (2017), נקבע כי בנסיבות אותו מקרה התקיים קשר הדוק בין תהליך הטיפול שחוותה נפגעת העבירה לבין המסד הראייתי בבסיס כתב האישום, עד כי המטפלת של נפגעת העבירה שם הפכה לעדת התביעה.
15. עניינו של המערער לעומת זאת, אינו נופל בגדר אותם מקרים חריגים. מעיון בתיק החקירה עולה, כי נפגעת העבירה, שהגישה את תלונתה קרוב לשנה לאחרי האירוע הסבירה כי החליטה לעשות כן לאחר שהבינה כי היא נזקקת לטיפול נפשי שעלותו גבוהה, ולכן "הבנתי שאני צריכה להגיש תלונה בשביל שיכירו בי". דהיינו, בשונה מטענות ההגנה - נפגעת העבירה **לא** קשרה בין תובנות הנוגעות לפרטי האירוע או להשתלשלות העניינים במהלכו, בעקבות הטיפול הנפשי שעברה, לבין הגשת התלונה, ואין מדובר ב"עיבוד" של האירועים אשר בבסיס כתב האישום. כמו כן, אין לראות בדבריה בעניין משום הסכמה שלה להעברת תיעוד מפורט בדבר מצבה זה, כפי שאובחן וטופל על ידי אנשי מקצוע, לידי ההגנה. עוד יוטעם, כמפורט לעיל, כי מדבריה של נפגעת העבירה עולה שפנתה לטיפול נפשי כשלושה חודשים בטרם הגישה את התלונה, ובפרק הזמן שקדם לכך סיפרה לחבריה ולמפקדיה על האירוע, ועדויות אלה מצויות בתיק החקירה. לפיכך, בפני ההגנה נפרש חומר ראיות המאפשר לה להתחקות אחר הדרך שבה התמודדה נפגעת העבירה עם האירוע לאורך הזמן, עד להגשת התלונה.
16. לצד זאת, בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שתבקש ההגנה להרחיב בעניין זה, מן הראוי יהיה לבחון את בקשתה במסגרת דיון לפי סעיף 108, בפני המותב הדן בתיק העיקרי ותוך שמיעת עמדתה של נפגעת העבירה בעניין, ולא במסגרת הדיונית הנוכחית, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.

פרטי השיחה בין התובעת לנפגעת העבירה בנוגע לעמדת האחרונה באשר למסירת מסמכי בריאות הנפש בעניינה

1. כמפורט לעיל, בדיון בבית הדין קמא בנושא העברת המידע בנוגע למצבה הנפשי של נפגעת העבירה, מסרה התביעה כי נפגעת העבירה מתלבטת האם להסכים להעברת המידע מגורמי בריאות הנפש בעניינה. בהמשך לכך, ביקשה ההגנה לקבל את האופן המדוייק שבו הוצג לה הנושא על ידי התביעה, וטענה כי ייתכן והיה באופן הצגת הדברים כדי להניא את הנפגעת מלהסכים למסירת המידע, ודאי לאחר שחתמה בעבר על כתב ויתור על סודיות.
2. בית הדין בחן את ההלכות בנוגע למסירת תיעוד ומידע מראיונות שעורכת התביעה לעדים, וכן את המסמך המתעד את השיחה, שהוצג לו על ידי התביעה. בהחלטתו ציין, כי השתכנע שתוכן הדברים אינו חורג מעדותה הכתובה של נפגעת העבירה ואין בו פרטים חדשים שמשנים את גרסתה בפרט מהותי כלשהו. צוין עוד, כי במהלך הדיון הרחיבה התביעה את המידע שהעבירה לידיעת ההגנה בנוגע לתוכן השיחה ונקבע, כי מעבר לכך אין מה להוסיף.
3. כאמור, במהלך הדיון בערעור מסרה התביעה, כי לקראת הדיון שוחחה שוב עם נפגעת העבירה, אשר מסרה כי "אינה חשה בנוח" להעביר את המסמכים בעניינה. ההגנה מצידה עמדה על בקשתה לקבל את "הדקויות" שבשיחה, וזאת על אף שבמהלך הדיון בערעור, לאחר שתרשומות השיחה עם נפגעת העבירה הועברו לעיוני, מסרתי להגנה, בקווים כלליים, את תוכן השיחה.
4. אף דינה של בקשה זו להידחות. בפסיקה נקבע לא אחת, כי רישום של ראיון עם עד הוא בבחינת "תרשומת פנימית" ונקודת המוצא היא כי לא קיימת חובה לאפשר לנאשם לעיין בו; זאת בשל החשש שחשיפת מסמכים פנימיים תפגע בתפקודן התקין של הרשויות, ומשנקבע כי סיכום הראיון הוא בבחינת סיכום פנימי, המכיל ניתוח ומסקנות עצמיות שנועד לצורך מילוי תפקידו של התובע וניהול המשפט (בש"פ 3221/12 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 4 (1.7.2012)). לצד זאת נקבע, כי הרישום בדבר שיחה שכזו עשוי להיחשב כחומר חקירה שיש חובה לגלותו כאשר עולה ממנו פרט עובדתי חדש ומהותי שלא התגלה עד לאותו מועד (בש"פ 359/23 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 14 והאסמכתאות שם (29.1.2023)). המונח "פרט עובדתי חדש ומהותי" פורש ככזה שאינו חייב להיות נוגע לאישום, ובואר, כי במקרים המתאימים גם התייחסויות מצד נפגעת עבירה בקשר לחששותיה או הימנעותה ממתן עדות עשויות לעלות בגדר פרט מהותי שקיימת חובה למסרו (בש"פ 6507/09 **קצב נ' מדינת ישראל**, פסקה 16 (13.9.2009); כן ר' את הניתוח הנרחב שנעשה לעניין זה בעלב"ש/13/18 **טור' משה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקאות 36-45 (2019)). אולם הוטעם, כי מתבקשת "זהירות מירבית" בעת הכרעה בבקשת נאשם לקבל תרשומות ותכתובות מעין אלו, תוך עריכת איזון בין הרצון לשמור על תפקודן התקין של רשויות התביעה מחד גיסא, ושמירה על זכות הנאשם להתגונן בהליך הפלילי מאידך גיסא **(**בש"פ 3221/12 **פלוני** לעיל, בפסקה 6).
5. כאמור, בהתאם להלכות האמורות, מסרה התביעה כבר בבית הדין קמא פרטים מסוימים מהשיחה עם נפגעת העבירה; ואף במסגרת הדיון בפניי, פרשתי בפני ההגנה בקווים כלליים את תוכן השיחה. לפי המבחנים בפסיקה דלעיל, אין בתרשומת "פרט חדש ומהותי" המצדיק את העברתה, מעבר לפרטים שנמסרו.

בקשת ההגנה לקבל בדיקות רפואיות שנערכו לנפגעת העבירה

1. מחומר החקירה עולה, כי בטופס הזימון לבדיקת פוליגרף דיווחה נפגעת העבירה על בעיות רפואיות שונות ומסרה כי ניסתה להיבדק אצל רופא, אך בשל ביטול התור, הדבר לא צלח. לאור האמור הוחלט שלא לערוך לה בדיקת פוליגרף.
2. בהמשך לכך עתרה ההגנה לקבל לידיה את תוצאות הבדיקה שערכה נפגעת העבירה בעקבות דבריה כדי להצביע על חוסר מהימנותה (בטענה כי מדובר ב"תירוץ" בניסיון לחמוק מבדיקת הפוליגרף). בקשה זו נדחתה, תוך שבית הדין קבע כי המסמכים הרפואיים של נפגעת העבירה אינם מצויים בחומר החקירה ואף חוסים תחת חיסיון רפואי, ועל כן בדומה למסמכים הנפשיים שהתבקשו, גם בעניין זה יש לבחון את בקשתה של ההגנה במסגרת סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי. עוד הוסיף בית הדין קמא כי ההגנה לא הצליחה להצביע על נקודת אחיזה ממשית לטענה כי המסמכים הרפואיים אכן יסייעו בבירור האמת או ישכנעו כי נפל פגם במהימנותה של נפגעת העבירה, זאת משעלה מתיק החקירה כי נפגעת העבירה מלינה על מצבה הנפשי בעקבות האירוע ואף נמנעה בשל כך לערוך עימות עם המערער. שיקול נוסף שאותו מנה בית הדין קמא, עניינו בכך שבדיקת הפוליגרף כלל אינה קבילה בהליך העיקרי, ומכאן שחל לעניין זה הכלל בדבר "סופיות תשובות העד בעניינים צדדיים".
3. בערעורה של ההגנה נטען כי קביעת בית הדין קמא שלפיה משהבדיקות לא נמצאו בחומר החקירה הן אינן חומר חקירה, היא שגויה, וכי אין משמעות להעדר הקבילות של בדיקות הפוליגרף שכן ההלכה בעניין זה היא לגבי נאשמים ולא לגבי עדים. מנגד טענה התביעה, כי מדובר במידע החוסה תחת חיסיון סטטוטורי.
4. תחילה יש להבהיר, כי הקביעה שלפיה בדיקת הפוליגרף אינה קבילה מבחינת דיני הראיות, אינה חוסמת כשלעצמה העברת חומר חקירה הקשור לבדיקה, ככל שיש לו רלוונטיות לאישום וערך להגנת הנאשם (בג"ץ 620/02 **התובע הצבאי הראשי נ' בית הדין הצבאי לערעורים**, פ"ד נז(4) 625, 635 (2003). כן ראה עלב"ש 131/13 **רב"ט שושני נ' התובע הצבאי הראשי** (2013)). עם זאת, בנסיבות דכאן, דינה של בקשה זו להידחות בשל מספר טעמים. בפתח הדברים יש להטעים, כי לפי דבריה של נפגעת העבירה לגורמי החקירה, היא לא נבדקה בסופם של דברים על ידי רופא מומחה ומכאן שנראה כי המסמכים המבוקשים כלל אינם קיימים. עוד מקובלת עליי עמדתו של בית הדין קמא, שלפיה ההגנה לא הציגה נקודת אחיזה ממשית לתמיכה בטענתה כי המסמכים דרושים לה לשם קעקוע אמינותה של נפגעת העבירה. כפי שבואר על ידי בית הדין קמא, נפגעת העבירה נמנעה גם מפעולות חקירה נוספות כגון עימות עם המערער, נוכח הטענות בדבר מצבה הנפשי. מכאן שאין במסמכים אלה דווקא, ככל שהם קיימים, להעלות או להוריד.
5. לכך יש להוסיף כי אף אם מסמכים אלה היו בנמצא, הרי שחלה ביחס לבקשה בעניינם ההלכה שנדונה בהרחבה לעיל, והמסלול הדיוני המתאים לבחון אותה הוא במסגרת סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, באופן שיאפשר למותב הדן בתיק העיקרי לשמוע את עמדת נפגעת העבירה בטרם קבלת החלטה. העובדה כי מסמכים אלה לא נאספו על ידי גורמי החקירה, המצטברת להיותם מסמכים החוסים תחת חיסיון סטטוטורי, יוצרת מעין "מכפיל כוח" המחייבת את קיום הדיון באופן זה (ר' עניין **זינו** לעיל).

בקשה לקבלת התכתבויות של נפגעת העבירה עם סגן ניב

1. לטענת ההגנה, הנשענת על דברים שאמר המערער באמרותיו, היה לסגן ניב תפקיד משמעותי בשכנוע נפגעת העבירה להתלונן כנגד המערער במצ"ח, וזאת בשל "רצון לקיים עמה מערכת יחסים רומנטית". לדעת ההגנה לטיב מערכת היחסים בין השניים יכולת להשליך באופן משמעותי על הדרך שבה בחרה נפגעת העבירה להציג בפניו את האירוע. על כן ביקשה ההגנה לקבל לידיה את תיעוד כלל השיחות של נפגעת העבירה עם סגן ניב ביישומונים השונים.
2. בית הדין קמא עמד על כך שבמהלך החקירה החרימו החוקרים התכתבויות בין נפגעת העבירה לבין סגן ניב מן החודשים אוקטובר ודצמבר 2021, וכי לגורמי החקירה עומדת חזקת התקינות שלפיה עיינו ותפסו את ההתכתבויות הרלוונטיות לחקירה. כן עמד על כך שבתפיסת התכתבויות נוספות יש משום פגיעה בפרטיותם של נפגעת העבירה וסגן ניב; וכי השניים עתידים להעיד במהלך הדיון באופן שיאפשר להגנה לעמת אותם עם טענות המערער ואף לבקש לעיין במידע הנ"ל, במסגרת סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.
3. בערעורה חוזרת ההגנה על הטענה, כי לעמדתו של סגן ניב היה משקל משמעותי בהחלטתה של נפגעת העבירה להגיש תלונה, וכי לטענת המערער היתה בינו לבין נפגעת העבירה מערכת יחסים "רומנטית". על פי הנטען, ראיה לטיב מערכת היחסים בין השניים יכולה להשליך אופן משמעותי על הדרך שבה בחרה נפגעת העבירה להציג בפני הקצין את האירוע. כן נטען, כי משלא הוצג החומר המבוקש בפני בית הדין לא ניתן היה להניח שנאסף כל החומר הרלוונטי, וכי גם סוגיית פרטיותם של נפגעת העבירה וסגן ניב נדחקת מפני זכותו של המערער להליך הוגן כאמור. עוד הלינה ההגנה, על כך שהחוקר שהחרים את התכתובות לא ערך כל מזכר המפרט כיצד החליט מהן התכתובות הרלוונטיות, כך שאין מקום להשאיר את שיקול הדעת בעניין הרלוונטיות להכרעת החוקר, אלא על בית הדין לבחון זאת. בעקבות הערות שנשמעו בדיון, מסרה ההגנה כי תצמצם את בקשתה לקבלת התכתבויות הנוגעות למערער, לאירוע, או ל"ניסיונות חיזור" של סגן ניב אחר נפגעת העבירה.
4. התביעה מסרה, כי אין בידיה מידע בנוגע לשאלה מה השיקול שעמד לנגד גורמי החקירה כאשר בחרו להחרים תכתובות מסוימות בין נפגעת העבירה לבין סגן ניב. לצד זאת טענה, כי החרמת תכתובות נוספות עשויה לפגוע בפרטיותם של נפגעת העבירה וסגן ניב, כי אין כל אינדיקציה לקיומו של קשר רומנטי ביניהם, כנטען על ידי ההגנה, וכי ניתן יהיה גם לחקור את החוקר שהחרים את התכתובות ביחס לפעולת החקירה, וכן לחקור את נפגעת העבירה וסגן ניב במסגרת דיון בנושא, במסגרת סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.
5. מצאתי לדחות אף בקשה זו של ההגנה, על אף שיש טעם בטענה כי ראוי היה שגורמי החקירה יסבירו את אופן החיפוש בתכתובות והמיון שנערך. זאת בהיקש מהאופן שבו נדרשים גורמי החקירה לערוך מיון **ולתעד אותו** ביחס לתוצרי האזנות סתר (בש"פ 2034/05 **זאבי נ' מדינת ישראל,** פ"ד ס(2) 446 (2005)). הפוטנציאל הראייתי הגלום במכשירי טלפון של עדים הוא משמעותי ולכך חשיבות ראייתית לצורך בחינת מהימנותם, ובעיקר אמורים הדברים בתיקי עבירות מין (עלב"ש 12/19 **רס"ל מור נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 36 (2019)). עם זאת, הפגיעה הגלומה בפרטיותם אף היא משמעותית עד מאוד; ועל כן בבש"פ 6071/17 **מדינת ישראל** **נ' פישר** (27.8.2017) דן בית המשפט העליון בסוגיה זו וקבע קווים מנחים בנוגע לנושא העיון במידע דיגיטלי. בהחלטתו, דחה כב' השופט עמית את הטענה כי את מלוא החומר שנאסף יש להעביר כמות שהוא להגנה, בשל הפגיעה המשמעותית בפרטיות הכרוכה בכך (שם, פסקה 26), אולם נקבע כי על גורמי החקירה לערוך חיפוש מושכל בחומר שנאסף ולתעדו, וכן הוצע כי ההגנה תהא רשאית לבקש חיפוש מושכל על פי חיפוש ממוקד או בטכנולוגיה ישימה אחרת - אך זאת בכפוף לנסיבות הקונקרטיות של התיק, בהתאם למיהותו של העד שביחס אליו נתפס החומר, מהותו של החומר, הפוטנציאלי שלו להגנת הנאשם, גדרי המחלוקת ועוד (פסקה 39 להחלטה; כן ראה בש"פ 1286/21 **אלמוג נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (25.3.2021); ע/20/22 **סמל יגר נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 120 (2022)).
6. לאור האמור, אכן יש קושי בכך שהוחרמה תכתובת שלא ידוע האם היא התכתובת המלאה בין סגן ניב לבין נפגעת העבירה, מבלי שאופן החיפוש וקבלת ההחלטות בעניין זה תועד בדרך כלשהי. עם זאת, לאחר בחינת חומר החקירה הקיים והתכתובות האמורות, מצאתי כי בנסיבות העניין, אין להתערב גם בהחלטת בית הדין קמא בעניין זה.
7. ברקע הדברים יש לבאר, כי על פי חומר החקירה, נפגעת העבירה, המערער וסגן ניב פגשו זה את זה ביום שלפני האירוע, ולא היה ביניהם קשר מקצועי או חברי קודם. נפגעת העבירה פגשה במערער במהלך פעילות ברמת הגולן, וכל אחד מהם הגיע מיחידה אחרת. באותו מועד פגשה גם בסגן ניב שגם לו לא היה כל קשר חברי, פיקודי או מקצועי עם מי מהמעורבים. סגן ניב היה האדם הראשון שאותו ראתה מיד לאחר האירוע הנטען בכתב האישום, ואליו פנתה לעזרה. בעקבות זאת עודד אותה סגן ניב להגיש תלונה, ואף התעמת עם המערער. סגן ניב גם לא הסתיר את הטינה שרחש למערער עקב התנהגותו הנטענת כלפי נפגעת העבירה.
8. המערער טוען בעדותו כי סגן ניב היה מעוניין "להתחיל" עם נפגעת העבירה, טענה שאף אם ניתן היה למצוא בה רלוונטיות כלשהי, אין לה כל אחיזה בחומר הראיות, אלא ההיפך הוא הנכון. מעדותה של נפגעת העבירה עלה, כי היא מצויה בזוגיות עם חייל אחר (שהעיד אף הוא). כמו כן, הן מעדויותיהם של נפגעת העבירה ושל סגן ניב והן מהתכתובות שהוחרמו, עולה כי הקשר ביניהם היה מצומצם ביותר ונסב רק על אודות האירוע (וכאמור, התכתובות שעסקו באירוע הוחרמו). ההתכתבות ביניהם הייתה מיד לאחר האירוע, בחודש אוקטובר 2021; בהמשך, בחודש דצמבר 2021, כאשר נפגעת העבירה שיתפה את סגן ניב בכך שבת זוגו של המערער פנתה אליה וביקשה לדעת מה אירע ביניהם; ובחודש ספטמבר 2022, כשנפגעת העבירה עדכנה את סגן ניב כי בכוונתה להגיש תלונה כנגד המערער. כך ניתן ללמוד גם מנוסח התכתובות שהוחרמו. כך למשל, בהתכתבות מחודש דצמבר 2021, כתב סגן ניב לנפגעת העבירה: "**אפילו שאנחנו לא מדברים** את חשובה לי ...". בהתכתבות בספטמבר 2022 שאל סגן ניב את נפגעת העבירה: "מה איתך בתקופה האחרונה?" הודעה שתומכת אף היא בסברה לפיה לא היה ביניהם כל קשר בתקופה שקדמה לכך.
9. נראה אפוא, כי אין מקום לסטות מן החזקה בדבר תקינות פועלם של גורמי החקירה וכי כלל התכתובות בין השניים הוחרמו, אף כי הדבר לא נכתב במפורש במסמך המתעד את החרמת המסמכים. ומכל מקום, משנמצא כמפורט לעיל, כי אין כל נקודת אחיזה ממשית לטענת ההגנה (הן בנוגע למהות הקשר בין סגן ניב לנפגעת העבירה, והן באשר לרלוונטיות החומר המבוקש) - לא סברתי כי יש כל עילה להורות על פעולה של השלמת חקירה בעניין זה. וכבר נפסק בהקשר דומה, כי - "אין התביעה יכולה לתת לנאשם חומרים שאינם מצויים בידה ובידי המשטרה..." וכן כי "דינים שמחייבים את המדינה לגלות לנאשם את כל חומר החקירה אשר נאסף בעניינו מכילים בחובם את חזקת התקינות. חזקה זו קובעת כי הצהרת המדינה על כך שהעמידה לרשות הנאשם את כל חומר החקירה שהלה זכאי לעיין בו ולהעתיקו - בכפוף לחומרים שלגביהם נטענה טענת חסיון או קיימת מחלוקת והם הועברו לבדיקת בית המשפט - תיחשב להצהרת אמת, זולת אם יוכח כי המדינה לא מילאה אחר חובתה... בנסיבות אלו, בית המשפט אשר מקיים הליך לפי סעיף 74(ב)... או דן בערר במסגרתו של סעיף 74(ה) לחוק חייב לקבל את הצהרת המדינה כמות שהיא ולסמוך על היותה נכונה" (בש"פ 4382/23 **אביטל נ' מדינת ישראל**, פסקאות 14-15 (18.6.2023), כן ר' בש"פ 4543/22 **טקטקה נ' מדינת ישראל**, פסקה 16 (17.7.2022)).
10. לאור האמור, ובשים לב גם לפוטנציאל של הפגיעה בפרטיות הכרוך בהיענות לבקשת ההגנה, הרי שאף ביחס לבקשה זו, דרך המלך היא לדון בה בפני המותב הדן בתיק העיקרי, בבקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, ובאופן שיאפשר לבית הדין לשמוע את עדויות החוקר שהחרים את התכתובות, את עדות נפגעת העבירה ואת עדותו של סגן ניב בעניין זה. זאת על מנת לעמוד על הרלוונטיות של החומר המבוקש ולאזנו אל מול הפגיעה הנטענת בפרטיות (ר' לעניין זה בש"פ 4382/23 **אביטל** הנ"ל בפסקה 17).
11. ערעור ההגנה נדחה אפוא, על כל ראשיו.

ניתנה בלשכה היום, כ"ט בחשוון התשפ"ד, 13 בנובמבר 2023 ותועבר לצדדים על ידי מזכירות בית הדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית דין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**