 

**בית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט–** שופטת

בעניין:

**\*\*\* רב"ט ש' ב' –** המערערת (ע"י ב"כ, סרן אמיר גונמן; סרן ליאורה ליקאונט)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סגן תכלת מרדכי פייגנסון)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המרכז שניתנה בתיק מרכז (ב"ש) 8/22 (רס"ן לידור דרכמן – שופטת) ביום 15 במארס 2022. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

**רקע**

1. כנגד המערערת, רב"ט ש' ב', הוגש כתב אישום המייחס לה עבירה של הצבעה שלא כחוק, לפי סעיף 124(א)(2) לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב), התשכ"ט-1969. נטען, כי בהיותה חיילת בצה"ל הצביעה פעמיים בבחירות לכנסת ה-24. בתחילה הצביעה בקלפי צבאית ולאחר מכן בקלפי אזרחית.
2. תשובתה של המערערת לאשמה טרם נמסרה בבית הדין קמא. עם זאת, הובהר כי בפי המערערת שתי טענות עיקריות: טענה לאכיפה בררנית בעצם פתיחת החקירה נגדה, ובהמשך בהעמדתה לדין בעבירה של הצבעה שלא כחוק, וטענה של טעות במצב דברים. נפרט אפוא בקצרה את הנתונים העולים מחומר החקירה.

**התשתית הראייתית**

1. מתיק החקירה עולה, כי במסגרת מספר חקירות שהתנהלו בגין חשד להצבעה שלא כחוק נגבו אמרותיהם של סגן קצינת הבחירות הצה"לית, סא"ל (מיל') אלון ועו"ד שחר, יועץ משפטי בלשכה המשפטית של ועדת הבחירות המרכזית.
2. במסגרת עדותו של עו"ד שחר, הוסברה השיטה לאיתור הצבעות שלא כחוק ("כפולות"), המבוססת על השוואה בין מעטפות חיצוניות (המגיעות ממקום שבו נערכת הצבעה באופן עצמאי כגון בתי סוהר, בתי חולים, צה"ל וכיו"ב) ובין מחיקת שמות בקלפיות ה"אזרחיות" שאליהן משויכים אותם מצביעים. לאחר עריכת ההשוואה בבחירות הנדונות, העבירה ועדת הבחירות המרכזית למפקד מצ"ח בקשה לפתיחת חקירות פליליות בשל חשד להצבעות שלא כחוק. לבקשה צורף נספח שכולל את הבוחרים שלכאורה הצביעו פעמיים, הן בקלפי הצה"לית והן בזו האזרחית.
3. מעדותו של סא"ל (מיל') אלון עלה, כי לקראת ההצבעה לכנסת ה-24 התקיימה ישיבת תיאום בין מטה הבחירות בצה"ל לבין ועדת הבחירות המרכזית, ובה סוכמו העקרונות לביצוע הבדיקות המקדימות (בטרם פתיחת חקירה), מקום שבו מתעורר החשד להצבעה כפולה, בשתי הקלפיות. בהתאם לכך, הופץ לקציני הבחירות הפיקודיים בצה"ל מסמך המכיל את הנוהל לביצוע הבדיקות. סא"ל (מיל') אלון ציין, כי בשים לב לכך שלראשונה, התקיימה ההצבעה בצה"ל במועד מוקדם יותר ממועד ההצבעה הכללי, התעורר חשש כי המשרתים יטעו או ינצלו זאת ויצביעו פעמיים. לאור האמור, תודרכו חיילי ומשרתי צה"ל כי הצבעה בשתי קלפיות מהווה עבירה על החוק - וזאת הן באתר צה"ל, והן באמצעות מסרונים שנשלחו לפני יום ההצבעה בצה"ל, הכוללים גם קישור לסרטון הסבר בנושא. בבוקר יום הבחירות בצה"ל, הופיעה הודעה ביישומון "דו"ח 1" בכל מכשירי הטלפון של המשרתים, ובה המסר האמור, כך שהחיילים לא יכלו לדווח על מיקומם באותו יום מבלי להבחין במסר זה.
4. לאחר השלמת ההצבעה הכללית בבחירות, התקבל מוועדת הבחירות המרכזית קובץ ובו כ-170 שמות של משרתי צה"ל שנחשדו בהצבעה כפולה, בקלפי צבאית ואזרחית. בהתאם לכך ערכו קציני הבחירות הפיקודיים בדיקה מול היחידות, תוך שהובהר לגורמי היחידות כי אין לשוחח עם החיילים עצמם, אלא להסתמך על הצהרות מפקדים או קציני השלישות של היחידה. מהבדיקה עלה כי 80 משרתים שהופיעו ברשימה לא הצביעו הצבעה כפולה (ככל הנראה נמחקו שמותיהם בטעות). ארבעה מן המשרתים תוחקרו על ידי מפקדיהם, בניגוד להנחיות; אחד מן החיילים שתוחקר מסר כי סבר שההצבעה הצה"לית היא מדגם. לבקשת הפרקליטות הצבאית ערך סא"ל (מיל') אלון תחקיר, כדי לברר את פשר התחקור, בניגוד להנחיות.
5. המערערת היא אחת מאותם חיילים שנגדם עלה החשד להצבעה כפולה. באמרתה, אישרה כי הצביעה יותר מפעם אחת, והסבירה כי הייתה זו הפעם הראשונה שהיא מצביעה בבחירות לכנסת, וכי לא הכירה את הכללים. היא הצביעה בתחילה בבסיסה, לדבריה מבלי שניתן לה כל תדריך בנוגע לכך. לאחר מכן, ביום שבו נערכו הבחירות הכלליות, עבדה בקלפי בעיר מגוריה, ושם קיבלה פתק שלפיו היא יכולה להצביע באותה קלפי: "ניגשה אלי מישהי סתם מישהי משם שעבדה שם, גם חיילת בגיל שלי... אז פשוט הצבעתי. הבנתי שמשהו לא בסדר לשאלתך, כי אמרתי לעצמי שכבר הצבעתי ביום של הבסיס אז בטח היו מבטלים את הפתק. אבל מצד שני כן קיבלתי פתק, אז באתי ושאלתי את זאתי שאחראית על טוהר הבחירות האם יכול להיות שנתנו לי להצביע גם בבסיס וגם בבית, ואז היא אמרה לי הכל טוב הכל בסדר, אני לא סתומה אני יודעת שזה מוצלב הנתונים, והיא הרגיעה אותי שהכל בסדר ולא יהיה כלום, כי אני הייתי בלחץ זה כנראה טעות". בהמשך כשהוצגו בפניה מסמכי ההצבעה הכפולה, מסרה כי: "לא יודעת, אני קצת בהלם, כי לא חשבתי שזה יהיה כזה סיפור, זה באמת אי הבנה וגם כשהבנתי באתי ופניתי לזאת שאחראית על טוהר הבחירות, וסיפרתי לה מה קרה והיא אמרה לי שאין יותר מדי מה לעשות ויהיה בסדר".

**ההליכים בפני בית הדין קמא**

1. ביום 13 בפברואר 2022 הגישה ההגנה בקשה לקבלת חומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב -1982. במהלך הדיון שהתקיים בפני בית הדין קמא הנכבד (כב' השופטת רס"ן (כדרגתה אז) לידור דרכמן) הושגו הסכמות בנוגע לחלק מחומרי החקירה שהתבקשו. בית הדין נתן ביום 20 בפברואר 2022 את החלטתו בנוגע למספר בקשות שנותרו במחלוקת. רוב בקשות ההגנה נדחו, למעט הבקשה להעביר לעיון ההגנה את המכתב שהועבר מטעם ועדת הבחירות המרכזית למפקד מצ"ח בבקשה לפתיחת חקירות פליליות בחשד להצבעות כפולות, ללא הנספחים הכוללים שמות של חשודים אחרים. צוין, כי בעוד שהמסמך האמור הוביל לפתיחת החקירה והוא בעל זיקה ישירה לאישום, הרי שהעברת הנספח המכיל את שמותיהם ופרטיהם האישיים של כלל החשודים בעבירה עשויה לפגוע בפרטיותם.
2. בקשות ההגנה הנוספות נדחו, כאמור, כמפורט להלן:
3. בקשות לקבלת פרוטוקולים של ועדת הבחירות המרכזית במקרים שבהם יש חשד להצבעות כפולות, ופרוטוקולים מדיונים שנערכו והחלטות שהתקבלו על ידי גורמי צה"ל בנוגע להיערכות לבלבול אפשרי בהצבעות - נקבע, כי אין כל אינדיקציה לקיומם של מסמכים אלה, אשר מטבע הדברים גם לא נאספו בחקירה; וכי מדובר בבקשה ספקולטיבית שאינה מבוססת על חומר הראיות הקיים, ומבלי שההגנה יודעת גם להצביע כיצד יהיה בהם דבר מה שעשוי להועיל להגנת המערערת. צוין עוד, כי עדותו של סא"ל (מיל') אלון בעניין זה מפורטת כדבעי, וכי ככל שיעלו נתונים נוספים הנדרשים לבחינה, בחקירתו הנגדית, ניתן יהיה לשוב ולפנות בבקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.
4. בקשות לקבל את פרטי כלל החיילים החשודים בהצבעה כפולה, ובפרט שמותיהם של ארבעה חיילים מתוכם שתושאלו על ידי מפקדיהם בניגוד להנחיות, כדי לבסס את טענות ההגנה לאכיפה בררנית וטעות כנה במצב דברים - נקבע, כי יש לדחות בקשות אלה בשל שלושה טעמים שונים: טעם ראשון עניינו בכך שלצורך ביסוס הטענה לאכיפה בררנית המסלול הננקט הוא באמצעות סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, ולא באמצעות בקשה לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי; טעם שני כי הוא כי ההגנה לא הצליחה לבסס את תקוותה, שהוגדרה כ"ספקולטיבית", כי החומר המבוקש ילמד על מסה קריטית של חיילים שטעו לחשוב כי הבחירות בצה"ל היו בגדר מדגם, באופן שעשוי לבסס טענה של טעות במצב דברים. צוין, כי דבר קיומו הלכאורי של חייל אחד שטעה לחשוב כך, אינו מבסס את המסקנה שלפיה חיילים נוספים סברו כן. עוד עמד בית הדין קמא על כך שאף מאמרת המבקשת לא עולה שהיא טעתה לחשוב שההצבעה הצבאית היא מדגם בלבד, אלא נראה כי הסיקה זאת בדיעבד. הטעם השלישי עניינו בכך שיש בהעברת נתונים אלה משום פגיעה בפרטיותם של מאות חיילים.
5. בקשת ההגנה לקבל את התחקיר שערך סא"ל (מיל') אלון בעניינם של מפקדים שתחקרו את ארבעת החיילים שנחשדו בהצבעה כפולה - צוין כי מטרת התחקיר היתה להבין מדוע שוחחו המפקדים עם החיילים בניגוד להנחיות, הוא אינו נוגע למערערת, ולא בואר מדוע מדובר בחומר חקירה רלוונטי.

**ערעור ההגנה וטענות הצדדים**

1. בהודעת הערעור המפורטת שהוגשה על ידי ההגנה, היא הלינה על כך שבית הדין קמא דחה את בקשתה, מבלי לעיין בחומרים המבוקשים, בניגוד לאמור בסעיף 74(ד) לחוק סדר הדין הפלילי.
2. לגופו של עניין נטען, כי שגה בית הדין קמא כאשר לא העביר את פרטיהם של החיילים החשודים בהצבעה כפולה, תוך שהודגש כי ההגנה מבקשת לקבל רק את פרטיהם של החיילים שבעניינם נפתחה לבסוף חקירה, על מנת ליצור עמם קשר ולברר עמם את נסיבות הצבעתם הכפולה. נטען כי יש בפרטים אלה כדי לסייע להגנה לבסס את טענתה לאכיפה בררנית. לדעת ההגנה, העובדה כי ישנו חייל אחד לפחות הטוען כי סבר שההצבעה בקלפי הצבאית היא בבחינת מדגם, מלמדת על כך שככל הנראה יש חיילים נוספים שסברו כך, והמידע המבוקש יסייע להגנה לבסס את טענתה בדבר טעות כנה.
3. ההגנה עמדה על כך שהמידע המבוקש אינו חוסה תחת חיסיון או אסור בפרסום; והדגישה כי היא מתחייבת שלא להעביר את פרטיהם של החיילים לגורמים שלישיים, ולעשות בו שימוש רק לצורך קידום הגנת המערערת, על דרך של בירור נקודתי ורלוונטי. על כן נטען כי באיזון בין אינטרס השמירה על פרטיותם של אותם חיילים לבין זכותה של המערערת לנהל משפט הוגן - זכותה של המערערת גוברת. ההגנה סבורה כי יש להעביר לה את החומר האמור במסגרת הליך לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, ולא בהליך לפי סעיף 108 לחוק, שכן מדובר לשיטתה בחומר חקירה מובהק שהוחרם על ידי מצ"ח והוביל לפתיחה בפרשה זו.
4. אשר לבקשתה לקבל את הפרוטוקולים של ההיערכות ליום הבחירות, טענה ההגנה כי התביעה כלל לא בדקה האם חומרים כאלה קיימים; וכי משאין מחלוקת כי אכן נערכו בצה"ל דיונים בנושא - הרי שיש בכך לבסס תשתית מספקת לכך שקיימים פרוטוקולים או מזכרים המתעדים את הדיונים. נטען כי מדובר בחומר חקירה רלוונטי שעשוי אף הוא לסייע בהוכחת טענתה של המערערת לטעות במצב דברים, שכן הוא מעיד על כך שגם גורמי המקצוע סברו שטעות כזו היא אפשרית. משכך, נטען כי המסלול הדיוני הנכון, גם כאן, הוא לפי סעיף 74 לחוק, לפני שמיעת הראיות, ולא לפי סעיף 108 לחוק, בשלב שמיעת הראיות. בטיעוניה בעל פה חידדה ההגנה, כי היא מבקשת לקבל בעיקר את עמדתם של היועצים המשפטיים שהשתתפו בדיונים, שכן ככל שהללו סברו שעשויה להיגרם טעות לגיטימית עקב קביעת המועדים הנפרדים להצבעה הצה"לית והאזרחית - די בכך כדי לבסס הגנה מן הצדק. כן טענה כי יש מקום לבחון מדוע הופרדו ימי ההצבעה באופן שהיה בו כדי להוביל לטעויות מעין אלה. על כן עתרה ההגנה לכך שבית הדין יחייב את התביעה לבחון האם קיימים פרוטוקולים כאלה ויעיין בהם על מנת לבחון האם יש בהם מידע רלוונטי לבקשת ההגנה.
5. אשר לתחקיר שנערך על ידי סא"ל (מיל') אלון, נטען כי יתכן שיהיה בו את הפירוט שמסרו החיילים שתוחקרו על ידי מפקדיהם, באופן שיהיה בו לסייע לטענת המערערת בדבר טעות.
6. התביעה התנגדה לקבלת הערעור. בטיעוניה עמדה על כך שהטענה בדבר טעות במצב דברים צריכה להיבחן בהתאם לתפיסתו האישית של הנאשם העומד לדין; ומכאן שעמדתם של חיילים אחרים בנושא אינה מעלה או מורידה דבר, ודאי כאשר מדובר בחיילים שלא הצביעו באותה קלפי צבאית שבה הצביעה גם המערערת. אשר לפרוטוקולים המבוקשים נטען, כי אין כל מידע על עצם קיומם, וכי מדובר בהכנה רוחבית למערכת הבחירות, שאף היא אינה רלוונטיות לתפיסתה האישית של המערערת. עוד נטען, כי אף אם ניתן יהיה לקבל טענה שלפיה הרשות התרשלה בהפרדת ימי ההצבעה, הרי שזו תקיפה עקיפה, שאינה רלוונטית לעניינו. הודגש עוד כי בבחירות הצבאיות השתתפו אלפי חיילים, ועל כן, בכל מקרה, גם אם טעו עשרות בודדות של חיילים לחשוב כי מדובר במדגם, הרי שלא ניתן ללמוד מכך דבר.

**דיון והכרעה**

1. ההלכות שנקבעו מקדמת דנא באשר לפרשנותו של המונח "חומר חקירה" מוכרות וידועות. הפרשנות שניתנה למונח זה היא רחבה, ונקבע כי יש לכלול בגדרי מונח זה כל חומר הנוגע במישרין או בעקיפין לאישום (בש"פ 6520/21 **פלוני נ' מדינת ישראל**, בפסקה 6 (11.11.2021)). בפסיקה אומץ מבחן גמיש יחסית, שבמסגרתו יש לבחון בכל מקרה לגופו את טיב החומר שלגביו מתעוררת השאלה אם הוא מהווה חומר חקירה, את הרלוונטיות שלו ואת הזיקה בינו לבין האישומים נגד הנאשם; זאת תוך שנקבע כי למבחן הרלוונטיות נודעת חשיבות יתרה, לנוכח החשש מפני פגיעה באינטרסים חשובים אחרים, כדוגמת הגנה על זכויות צדדים שלישיים. מכאן שעל אף הפרשנות הרחבה שניתנה למונח, תכליתה של הבקשה אינה בעריכת "מסע דיג" בלתי ממוקד, תוך הפרחה לאוויר של טענות ספקולטיביות, שבינן לבין חומר הראיות שהוצג בעניינו של הנאשם אין ולו קצה חוט (בש"פ 8100/21 **טראבין נ' מדינת ישראל**, פסקאות 18-16, והאסמכתאות שם (20.12.2021)).
2. לאחר בחינת ערעור ההגנה, בראי המבחנים שנקבעו בפסיקה, מצאתי כי דין הערעור להידחות. להלן יבוארו הטעמים לכך.

בקשות ההגנה לקבל לידיה פרוטוקולים שנערכו בהכנה ליום הבחירות

1. בקשה זו נועדה, כאמור, לבסס טענה כי הרשות עצמה סברה שהפרדת מועדי הבחירות עשויה להוביל לטעויות בקרב החיילים המצביעים, ובכך לסייע לשתי טענות ההגנה.
2. אין זה המקום להביע עמדה נחרצת בדבר סיכויי טענות ההגנה להתקבל, מה גם שאף ההגנה אינה חולקת על כי פעולותיהם של גורמי הבחירות בצה"ל נועדו למנוע טעויות בקרב המשרתים המצביעים. זאת ועוד, לאור סובייקטיביות הסייג בדבר טעות במצב דברים (סעיף 34יח לחוק העונשין) הרי שבצדק קבע בית הדין קמא, כי יש להתחשב גם בכך שהמערערת לא טענה, באימרתה, כי טעתה לסבור שההצבעה בקלפי הצבאית היא בבחינת מדגם בלבד.
3. גם לגופם של דברים אין מקום לקבל את ערעורה של ההגנה בעניין זה. אכן, כפי שקבע בית הדין קמא, אין כל מידע האם החומר המבוקש קיים, והאם יש בו מידע כלשהו העשוי להועיל להגנתה של המערערת. מקום שבו מדובר בחומר שלא נאסף על ידי גורמי החקירה ורשויות התביעה, המסלול הדיוני הנכון, ככלל, לברר את טענת ההגנה הוא באמצעות סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (בש"פ 2565/17 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 12 (11.5.2017)). מכאן שגם לא סברתי כי נפל פגם בהחלטת בית הדין קמא שלא לברר האם פרוטוקולים כאמור אכן קיימים, ולקבלם לעיונו.
4. מעבר לכך, בחומר החקירה הקיים ניתנה במידה רבה תשובה לטענות ההגנה. סא"ל (מיל') אלון, שהוא עד תביעה, פירט כי אכן התעורר חשש לטעויות עקב הפרדת ימי הבחירות (ואף הסביר, כאמור, מהם האמצעים שננקטו לשם התמודדות עם אותו חשש); וחזקה על ההגנה, כי תוכל לעשות בעדותו שימוש לשם העלאת טענות מטעמה. ככל שיעלה מעדותו של סא"ל (מיל') אלון בבית הדין, כי אכן קיימים בנמצא סיכומים ופרוטוקולים שיש בהם כדי לסייע להגנה, היא תוכל לפנות בבקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.

בקשות ההגנה לקבל לידיה את פרטי החיילים שנחשדו כמי שהצביעו הצבעה כפולה

1. כזכור הרקע לבקשה זו נעוץ ברצונה של ההגנה לבסס טענה של אכיפה בררנית, ולהשתמש בנתונים שיתקבלו על מנת לסייע בהוכחת כנות טעותה של המערערת.
2. אף בקשה זו נדחתה בדין על ידי בית הדין קמא. אכן, ככלל, המסלול המתאים לקבלת חומר חקירה לשם ביסוס טענה של אכיפה בררנית הוא בפניה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (בג"ץ 4929/19 **נוה נ' מדינת ישראל,** בפסקאות 32-30 והאסמכתאות שם (9.12.2019); בש"פ 9287/20 **אלוביץ נ' מדינת ישראל**, פסקה 15 (14.1.2021); ע"מ/10/18 **סמל** **ארגואטי נ' התובע הצבאי הראשי** (2018)).
3. גם לגופם של דברים, יש להבהיר כי מדובר בבקשה ספקולטיבית, הנשענת על מקרה אחד בלבד, הנזכר בעדותו של סא"ל (מיל') אלון. לא ניתן להסיק כי כלל החיילים ששמותיהם מופיעים כחשודים בהצבעה כפולה, שהם מיעוט המצביעים בקלפי הצה"לית, טעו לחשוב, כפי שנמסר לגבי אותו חייל בודד, כי ההצבעה בצה"ל היא בגדר מדגם. גם כאן, ראוי להזכיר כי סברתה הסובייקטיבית של המערערת, כעולה מאימרתה, הייתה שונה.
4. לכל אלה יש להוסיף כי העברת שמות החיילים לידי ההגנה, כדי לאפשר לה ליצור עמם קשר, פוגעת בפרטיותם. אמנם נכון הדבר כי לא מדובר במידע שמוטל עליו חיסיון או שהוא אסור בגילוי. ברם, כידוע, על הערכאה השיפוטית לערוך איזון בין התועלת להגנה מקבלת המידע לבין אינטרסים מוגנים אחרים, ואיזון זה פועל בדרך של "מקבילית כוחות": אם תרומתו של המידע שבמחלוקת להגנת הנאשם היא שולית או מעטה יחסית ואילו האינטרס הנגדי הוא בעל חשיבות רבה, יש לקבוע כי מדובר במידע שאינו בר גילוי (בש"פ 1965/21 **נתניהו נ' מדינת ישראל**, פסקה 47 (11.4.2021); עלב"ש/20/21 **רס"ל בן עמי נ' התובע הצבאי הראשי** (2022)). סבורני כי במקרה זה, שבו על פני הדברים, כמפורט לעיל, תרומתו של המידע להגנת המערערת אינה רבה, ומנגד העברת פרטיהם של חיילים, תוך חשיפתם למעשה כחשודים בעבירה, מהווה בהחלט פגיעה בפרטיותם - איזון הדברים מוביל לדחיית בקשתה של ההגנה.

בקשות ההגנה לקבל לידיה את התחקיר שערך סא"ל (מיל') אלון

1. לבסוף, לא סברתי כי יש בהעברת התחקיר המדובר כדי לסייע להגנת המערערת. לפי עדותו של סא"ל (מיל') אלון, עסק התחקיר בבדיקה, מול מפקדיהם של ארבעה חיילים שנחשדו בהצבעה שלא כחוק, בשאלה מדוע שוחחו עמם בעניין זה, בניגוד להנחיה שניתנה בנושא. לא נטען, כי כך נעשה גם בעניינה של המערערת, ומכאן כי בתחקיר שמרכזו התנהלות המפקדים, לאחר יום הבחירות, אין כל רלוונטיות להגנה.
2. הערעור נדחה, אפוא. החלטת בית הדין קמא תעמוד על כנה.

## ניתנה בלשכה היום, ח' באייר התשפ"ב, 9 במאי 2022, ותועבר לצדדים על ידי מזכירות בית הדין.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**אל"ם מאיה גולדשמידט   
שופטת בית הדין הצבאי  
ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור  
 רס"ל עדי לביא  
תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**