 

בית הדין הצבאי המחוזי

**מחוז שיפוטי דרום**

**בפני השופטים: סא"ל סבסטיאן אוסובסקי - אב"ד**

 **רס"ן סיון זלצהנדלר - שופטת**

 **סרן עמית אמיתי – שופטת**

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סרן (במיל') דניאל עמיטל וסגן עידו לפקוביץ')**

**נגד**

**הנאשם: ח/XXX סמל א' ט' (ע"י ב"כ, סא"ל (במיל') מרק פרי ורס"ן עמית שוחנצקי)**

**הכרעת - דין**

על פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של גרימת מוות בנהיגה רשלנית, עבירה לפי סעיפים 64 ו40 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] וכן עבירה של נהיגת רכב ברשלנות תוך סטייה מנתיב נסיעה, שגרמה לתאונת דרכים שבה נחבל אדם חבלה של ממש ונגרם נזק, לפי סעיפים 62 (2), 38 (2), 38 (3) ו68 לפקודת התעבורה ולפי תקנה 40 (א) לתקנות התעבורה התשכ"א- ,1961 בהתאם לכתב האישום ולפרטים הנוספים.

* **ניתנה היום, י''ט באדר התשפ"ג, 12.03.2023, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שופטת אב"ד שופטת

 

בית הדין הצבאי המחוזי

**מחוז שיפוטי דרום**

בפני השופטים:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| סא"ל סבסטיאן אוסובסקי | - | אב"ד |
| סא"ל רינת לוי מוסקוביץ' | - | שופטת |
| סרן מתן בן הרוש | - | שופט |

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סא"ל (מיל') עדן בר אור וסרן (מיל') דניאל עמיטל)**

**נגד**

**הנאשם: ח/XXX סמל א' ט' (ע"י ב"כ, סא"ל (מיל') מרק פרי ורס"ן עמית שוחנצקי)**

**גזר-דין**

**פתח דבר**

1. מהו דינו של הנאשם שלפנינו – חייל נורמטיבי שנשלח למשימה על ידי מפקדיו, אשר בהתרשלותו גרם למותו של אדם אחר ובכך שינה באופן טראגי את חייה של משפחה שלמה ושלו עצמו? זאת השאלה שניצבת לפנינו.
2. על הקושי הטמון בהכרעה זו נקבע:

*"...הענישה במקרי גרימת מוות ברשלנות בגדרי תאונות דרכים או תאונות אחרות היא אתגר קשה, שכן עסקינן ככלל בנאשמים נורמטיביים שמעדו והתרשלו בהיסח הדעת של רגע, וחרב עולמן של שתי משפחות; בראש ובראשונה, וברמה עילאית, של משפחת הקורבן שקופחו חייו בשל רשלנות; אליה נכמר הלב. אך במרבית המקרים ישנה גם טראומה לפוגע ולמשפחתו, לא רק בשל הענישה אלא בשל המעשה..."* (רע"פ 2996/13 **נייאזוב נ' מדינת ישראל** (13.8.2014).

**כתב האישום**

1. ביום 12 במרץ 2023, הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן שעניינו בעבירה של **גרימת מוות בנהיגה רשלנית,** לפי סעיפים 64 ו-40 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: **פקודת התעבורה**) ועבירה **של נהיגת רכב ברשלנות תוך סטייה מנתיב נסיעה, שגרמה לתאונת דרכים שבה נחבל אדם חבלה של ממש ונגרם נזק,** לפי סעיפים 62(2), 38(2), 38(3) ו- 68 לפקודת התעבורה.
2. על פי עובדות כתב אישום, בתאריך 13 בדצמבר 2021, בשעות הצהריים, נהג הנאשם במשאית מסוג "טטרה" בכביש 6, מכיוון מחנה XXX לדרום, לשם השתתפות בתרגיל. לצד הנאשם, נסעה סמל ר' ב' שהייתה מפקדת המשימה.
3. באותו הזמן, ניצב בשול הדרך הימני – שאורכו כשלושה מטרים, רכבו של המנוח. הנאשם, אשר נהג במהירות של כ- 80 קמ"ש, סטה עם המשאית ברשלנות - ללא כל סיבה הקשורה לתנאי הדרך או למשאית עצמה - לשול הימני. זאת, מבלי שהאט את מהירותו ועל אף שהיה לו שדה ראייה פתוח אשר אפשר לו להבחין ברכב המנוח מבעוד מועד.
4. בהמשך, ורק כאשר היה קרוב לרכב המנוח, החל הנאשם בבלימת חירום ומייד התנגש ברכב עם החזית הימנית של המשאית. כתוצאה מההתנגשות, נזרק רכבו של המנוח לתעלה המצויה מימין לכביש, ונעצר במרחק של כ-95 מטרים אחרי מקום ההתנגשות. המשאית המשיכה בנסיעה, ירדה מהשול הימני לתעלה, התהפכה ונעצרה על הדופן הימני.
5. כתוצאה מהתאונה **נפגע המנוח אנושות ומותו נקבע במקום**. סמל ר' ב' **נחבלה חבלות של ממש** שפורטו בהרחבה בכתב האישום ונדרשה להתערבויות כירורגיות, אף לאחר שחרורה מבית החולים. הנאשם פונה אף הוא למיון ואובחנו אצלו חבלות. בנוסף לכך, רכבו של המנוח ניזוק כליל ולמשאית נגרם נזק בסך 287,261 ₪.
6. מהפרטים הנוספים עולה כי הנאשם התגייס לצה"ל ביום 15 במרץ 2020 וסיים את שירותו בתפקיד עובד רס"ר ביום 14 בנובמבר 2022. בחקירתו הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום ומסר שאינו זוכר כיצד התרחש האירוע במדויק. מוסכם בין הצדדים, כי רשלנותו של הנאשם, המתוארת בכתב האישום, היא **ברף הבינוני**.
7. הוצג לפנינו הסדר טיעון חלקי, במסגרתו עתרו הצדדים כי יוטלו על הנאשם העונשים המוסכמים הבאים: פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה של 15 שנים לכל סוגי הרכב למעט רישיון מסוג B, שבנוגע אליו הפסילה תהא ל-7 שנים; 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור הנאשם עבירת גרם מוות ברשלנות או נהיגה בזמן פסילה; 12 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור הנאשם אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע או עבירת נהיגה בזמן פסילה; והורדה לדרגת טוראי.
8. הצדדים נותרו חלוקים בשתי נקודות מרכזיות בהן אנו נדרשים להכריע: הראשונה נוגעת ל**משך ריצוי המאסר** הראוי ו**לאופן ריצויו**; השנייה היקף **הפיצוי** לנפגעי העבירה.

**ראיות הצדדים לעונש וטענותיהם**

1. **התביעה** הגישה לעיוננו את תדפיס האישי של הנאשם, ממנו עולה כי סיים בהצלחה קד"ץ נהיגה בXXX בסמוך לאחר גיוסו וכי בהמשך, בסוף חודש ינואר 2021, סיים בהצלחה הכשרת נהיגה ברכב משא כבד. הנאשם נעדר עבר משמעתי כלשהו. עוד עולה מהתדפיס האישי כי לנאשם הותאם פרופיל נפשי 45 כשמונה חודשים לאחר קרות התאונה.
2. בהמשך נשמעו עדויותיהם של הגב' **ספיר שץ טולדנו**, בתו של המנוח, ושל מר **יואל שץ**, אחיו של המנוח. בנוסף, הוגשה הצהרתה של הגב' **טובה שץ**, אשת המנוח.מכל אלה בנפרד ועל אחת כמה וכמה מצירופן יחד, למדנו על אישיותו ודמותו המיוחדות של המנוח, ובפרט על החלל העצום שהותיר עם לכתו.
3. בהצהרתה, מספרת אשת המנוח, **טובה**, על מיקומו המרכזי של המנוח בתא המשפחתי; המנוח היה המפרנס העיקרי ונטל חלק משמעותי בטיפוח הבית ובטיפול בנכדים. מלבד הפגיעה הכלכלית, אין עוררין על כך שמותו הטראגי של המנוח השפיע על מצבה הנפשי ועל XXX.
4. אחיו של המנוח, **יואל**, סיפר שהוא מגיע ממשפחה שכולה ולמודת סבל "...מי *במלחמה, מי במחלה ומי בכביש*...", כך לדבריו. העד סיפר על האסון הכבד שפקד את המשפחה ואת כל אלה שהכירו ואהבו את המנוח. על אף הכאב, הבהיר העד כי אין בפיו בקשה של נקמה אלא של צדק, שיהא בו כדי לתת ביטוי ראוי לערך החיים, ולשדר מסר הקורא תיגר על תרבות הנהיגה הרשלנית בארץ.
5. **ספיר,** בתו של המנוח, סיפרה כי אביה "היה איש עבודה" שהתנדב מעל 10 שנים בארגון "עזרה למרפא" המעניק ציוד רפואי לאלה שזקוקים לו. לימים, לאחר מותו, נודע לספיר על מעשיו של אביה במסגרת ההתנדבות, אשר חרגו מן הרגיל וגלשו לסיוע בתיקון חפצים בבתים של מי שפנו לעזרה. בדומה ל**טובה**, גם **ספיר** הדגישה את מרכזיותו של המנוח במשפחה, מודל לחיקוי לילדיו ומוערץ על ידי נכדיו. **ספיר,** אשר במועד מסירת העדות הייתה בהריון, הדגישה את ההפסד העצום של התינוקת שברחמה, אשר הפסידה "את הסבא הכי טוב שיש". עוד מסרה העדה כי למרבה האירוניה, המנוח היה קצין בטיחות בתעבורה, אשר הקפיד על כללי הבטיחות ללא פשרות. את התהפוכה שהתחוללה על המשפחה סיכמה ספיר כך: "...*מהיום של התאונה החיים שלנו התהפכו, אנחנו הפסדנו אבא, אמא שלי הפסידה בן זוג, הבת שלי והאחיינים שלי הפסידו סבא, זה ללמוד ללכת מחדש כמשפחה*...". בדומה לדודהּ, הבהירה ספיר כי אין בפיה קריאה לנקמה, אלא לצדק – מסר ברור שיבהיר את המקום של חיי אדם בחברה.
6. בסיכומיה, הדגישה **התביעה** שהנאשם סטה מנתיבו ללא כל סיבה הקשורה למשאית או לתנאי הדרך וכי **בלימת החירום החלה רק לקראת ההתנגשות**, וכתוצאה ממנה רכבו של המנוח נהדף ועצר במרחק של כ-95 מטרים ממקום הפגיעה. בהקשר זה, לא מצאה התביעה הסבר לעיתוי המאוחר של הבלימה לאור העובדה ששדה הראיה היה פתוח והכביש היה תקין.
7. עוד נטען על ידי התביעה כי מעשי הנאשם מקבלים משנה חומרה מפני שנהג **ברכב** **כבד**. להשקפתה, על נהג משאית מקצועי מוטלת אחריות מוגברת וזהירות מרבית בעת הנהיגה.
8. אולם, כובד הטיעון של התביעה התמקד בנזק הממשי שגרם הנאשם במעשיו, ובראשו גדיעת פתיל חייו של המנוח. נטען, כי מדובר בפגיעה בערך המקודש ביותר, חיי אדם, ועל תחושת האובדן, השכול והריקנות שחוותה משפחתו של נפגע העבירה בגין התאונה. זאת גם לצד נזקים כלכליים ונפשיים, כפי שאלו באו לידי ביטוי בעדותם של בני המשפחה שהעידו מטעם התביעה. בנוסף לאמור, נגרמו נזקים נוספים, פציעתה של סמל ר' ב', אשר נחבלה באופן ממשי, אושפזה ונותחה בבית החולים, וכן פציעתו של הנאשם עצמו.
9. **התביעה** הפנתה לשורה ארוכה של פסקי דין המשקפים את ההלכה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון ולפיה על בתי המשפט לתרום את תרומתם למאבק בנגע תאונות הדרכים תוך הטלת עונשים מחמירים, בדרך של עונש מאסר בפועל לצד פסילה ממושכת. נטען, כי החריג לכלל **המחייב הטלת עונשי מאסר בפועל**, מצריך שרשלנותו של הנאשם תהיה ברמה נמוכה, דבר שלא מתקיים במקרה דנן, לאור הקביעה המוסכמת לפיה רשלנותו של הנאשם הייתה ברמה בינונית.
10. לאור ההלכה האמורה, **סבורה התביעה כי בשלה העת להעלות את רף הענישה המקובל במערכת המשפטית בכלל,** ובבתי הדין הצבאיים בפרט, ולקבוע **מתחם** **ענישה** אשר יכלול רכיב של עונש מאסר בפועל מחמיר שיעמוד על **12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל**. התביעה ביקשה לגזור על הנאשם פסילה של רישיון הנהיגה לתקופה משמעותית ולהטיל עליו את סכום הפיצוי המקסימלי בגין כל עבירה בה הורשע. כמו כן, על המתחם לכלול גם עונשים נלווים הכוללים מאסר מותנה, פסילה מותנית והורדה לדרגת טוראי.
11. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, סבורה התביעה כי האינטרס הציבורי והחברתי במניעת תאונות דרכים, גוברים על שיקולי השיקום הפרטניים של הנאשם ועל נסיבותיו האישיות.
12. לצד זאת, סברה התביעה כי יש למקם את עונשו של הנאשם **ברף התחתון-אמצעי של מתחם הענישה** לאור הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה. לאור האמור ביקשה התביעה לגזור על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל לתקופה בת 14 חודשים.
13. אשר לרכיב הפיצוי, סבורה התביעה שמתן פיצויים מקסימליים בהתאם למגבלה הקבועה בחוק, יש בה הכרה אישית של הנאשם לסבל שגרם לנפגעי העבירה, וזאת לצד הקושי הכלכלי אליו נקלעה משפחת המנוח עקב האובדן של המפרנס העיקרי של המשפחה.
14. **ההגנה** הגישה לעיוננו תסקיר עונש שנערך על ידי מרכז אבחון וחוסן בעניינו של הנאשם (ס/1). בנוסף, הוגשו מסמכי ברה"ן שהופקו מהמערכת הצבאית (ס/2) וחוות דעת שערכה **ד"ר שקמה ניצן בירן**, המטפלת הנוכחית של הנאשם לאחר שחרורו מצה"ל (ס/3). לבסוף, הוגשה חוות דעת של מפקד חטיבת XXX, **אל"ם ר' א'** (ס/4).
15. שלושה מפקדים שפיקדו על הנאשם במהלך שירותו התייצבו לדיון והעידו לפנינו על אופיו של הנאשם: **סא"ל ב' ג'**, מפקד גדוד XXX, **רס"ן א' ג'**, מפקדת המפקדה של הגדוד ו**רנ"ג ר' י'**, מפקדו הישיר של הנאשם. יצוין כי שלושת המפקדים העידו לפנינו בעיצומו של מבצע "מגן וחץ" ושלושתם הגיעו למסור את עדותם היישר מזירת הלחימה ואליה שבו מיד לאחר סיום הדיון.
16. עיון במסמכים שהוגשו על ידי ההגנה אפשר לנו הצצה על עולמו של הנאשם לפני התאונה; הנאשם הוא הבן הבכור מתוך ארבעה אחים. הוריו עלו ארצה מאתיופיה והמשפחה מנהלת אורח חיים מסורתי. אב הנאשם עובד כמאבטח בחברת החשמל ואימו סייעת בגן ילדים (ס/1,ס/2, ס/3).
17. על אף קשיי קליטה ומצב כלכלי מורכב, הנאשם השלים 12 שנות לימוד. במהלך ילדותו התגלו קשיי קשב וריכוז מסוימים במסגרת הלימודים אך הנאשם התגבר עליהם. בתסקיר שהוגש לעיוננו נקבע, כי "*במשך השנים הצליח [הנאשם] להסתדר ולהתקדם והשיג הישגים נדרשים מבחינת לימודים, עבודה, חברים, יחסי משפחה והתנהגויות נוספות אשר תאמו את גילו והתפתחותו*".
18. אשר לשירות הצבאי של הנאשם, למדנו ממכתבו של מפקד חטיבת XXX, **אל"ם ר' א'**, על **תפקידו** **המורכב**, **המשמעותי** **והקשה** של הנאשם, כנהג פלטפורמה מבצעית XXX של היחידה. מפקד החטיבה ציין כי התפקיד מצריך הכשרה מיוחדת והנהגים נוטלים חלק פעיל ומשמעותי בפעילות היחידה בשגרה ובחירום.
19. מפקד החטיבה הדגיש את **הקושי** **בגיוס** **נהגים** והביע חשש מהרתעת יתר – לפיו מערכת שמענישה בחומרה טעויות אנוש ולא נותנת גיבוי לחיילים, תרתיע מתגייסים מליטול על עצמם את הסיכון הכרוך בתפקיד. על כן, לדעת מפקד החטיבה, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהתאונה קרתה במסגרת **פעילות** **מבצעית** ולא "במהלך פעולה לא תקינה".
20. בנוסף לאמור**,** העריך מפקד החטיבה את שירותו המלא והמשמעותי של הנאשם, שהמשיך לשרת באופן "ראוי ואיכותי", על אף שלאור הנסיבות, בכוחו היה לוותר על המשך השירות אם כך היה רצונו.
21. כפי שצוין לעיל, שלושה מפקדים אשר פיקדו על הנאשם התייצבו לדיון והעידו מטעם ההגנה. כל המפקדים, ללא יוצא מן הכלל, השתתפו בצערה של משפחת המנוח ובכאבה. מפקד גדוד XXX, **סא"ל ב' ג'**, פיקד על הנאשם בתקופה שקדמה לאירוע וגם אחריה. מפקד הגדוד תיאר את הנאשם כ"*חייל מצוין ללא בעיות משמעת, גם בתחום הנהיגה*". כמו כן הוסיף, כי ביחס לחייל בשירות סדיר, הנאשם צבר ניסיון במסגרת הכשרה ארוכה, אשר בסופה קיבל אישור לנסוע עם XXX ברכב משא כבד. במהלך שירותו, ביצע הנאשם נסיעות לתרגילים ולפעולות מבצעיות, בשגרה ובחירום כאחד. כל זאת עשה ללא רבב ומבלי שנזקפו לחובתו עבירות. עוד סיפר מפקד הגדוד על הקושי בגיוס חיילים לתפקיד שביצע הנאשם, שכן אמנם מדובר בתנאים של יחידה מבצעית, אך התפקיד מוגדר כ"תומך לחימה" בלבד. וכך סיכם מפקד הגדוד את דבריו: **"*הוא היה אחד מהחיילים הכי טובים שלנו, חייל טוב מבית טוב, הבכור במשפחה, רצה לעשות שירות משמעותי שיהיו גאים בו ושהוא יהיה גאה בעצמו".***
22. אשר להשפעות האירוע על הנאשם, מסר העד כי הנאשם "*לקח את האירוע באופן מאוד קשה ואישי, כשהגענו לביתו באותו סוף שבוע, היה כמעט ללא יכולת תקשורת איתנו ובעיקר דיברנו עם אביו*...". מפקד הגדוד הדגיש את העובדה כי למרות הקלות היחסית בה הנאשם יכול היה לסיים את שירותו, בחר לקחת אחריות, להתמודד, להילחם ולסיים שירות בכבוד, גם בתפקיד אחר, שלא כולל נהיגה, לאור הנסיבות.
23. מפקדת פלוגת המפקדה, **רס"ן א' ג'**, העידה שפיקדה על הנאשם כשנה וחצי. העדה תיארה אותו כמי שדואג להשכים את חבריו למסדרי בוקר, דואג לקליטת חיילים חדשים בפלוגה, אדם אכפתי לסביבתו ונעים הליכות. בפן המקצועי תיארה את הנאשם כנהג מקצועי שעשה כל משימה על הצד הטוב ביותר.
24. מפקדת הפלוגה תיארה את השינוי שהתחולל בנאשם בעקבות התאונה: ***"א' ט' בן אדם שונה לחלוטין אני בתור המפקדת שלו לא מזהה אותו מאז התאונה, מנותק מהסביבה, מתקשה להתמודד, וכל זה בגלל האחריות הגדולה שהוא לוקח על המעשה, הייסורים שמקשים על א' ט' בתפקוד היום יומי, ילוו אותו עד סוף חייו*"**. על אף קשיים אלה, והעובדה שהנאשם נאלץ לעזוב את תפקידו במחלקת הרכב, סיפרה מפקדת הפלוגה שהנאשם עשה הרבה מאוד מאמצים והמשיך את שירותו בצורה מצוינת.
25. מפקדו הישיר של הנאשם, **רנ"ג ר' י'**, סיפר על היכרות קרובה מאוד עם הנאשם: "*יום יום ובכל הזמן*". העד מסר כי הנאשם אותר בפרויקט של גיוס מלש"בים בשנת הלימודים האחרונה, דבר אשר מצביע על הקושי באיוש תפקידי נהג משא מבצעי בצה"ל. העד סיפר כי עוד במהלך האיתור זיהה בנאשם תכונות של **"*ילד מופנם, שקט שבא מבית פשוט, שהמצב הכלכלי...אפילו לא סטנדרטי, פחות מזה אך מעולם לא התלונן על חוסר"****.* העד סיפר על הקשיים שבתפקיד של הנאשם*:* ***"צריך להזכיר שבסוף זה מקצוע סיזיפי, של ילדים בני 18, שנותנים להם לנהוג בכלי כזה, האחריות על הכתפיים שלהם מאוד גדולה, החיילים נמצאים בכל מקום, השעות לא שעות, בזמן הזה הדברים קורים וזה לא קלישאה, האזרחים במדינת ישראל ישנים בשקט וזה בזכותם"*.** על אף קשיים אלה, הנאשם צבר ניסיון של כמעט שנה, עבר מסלול הכשרה מחמיר, ללא עבר תעבורתי או משמעתי. לדברי המפקד **אחד** **החיילים** **הטובים** **ביותר** שהיו.
26. בנוגע להשפעת האירוע על הנאשם סיפר, **רנ"ג ר' י'** כי הנאשם "***לא אותו בן אדם, הוא חי מת, הוא לא הצליח לחזור, היה צריך לדובב אותו כדי לאכול, כדי לשתות ולהמשיך לחיות****"*. רנ"ג ר' י' הביע דאגה אשר להשפעות הענישה על הנאשם ומסר כי על הצבא לתמוך בחיילים ולהגן עליהם כל עוד "*אנחנו שלחנו אותם למשימות האלה*". לבסוף הביע דאגה אשר לקושי המערכתי בגיוס חיילים לתפקידי נהג משא אם לא יינתן הגיבוי הדרוש לנהגים.
27. הוצגו בפנינו אף התייחסויות מצד גורמים מקצועיים למצבו של הנאשם לאחר האירוע; במהלך שירותו פגש הנאשם בקב"ן ביחידתו, בתדירות גבוהה, והוא לווה על ידי גורמי בריאות הנפש באופן צמוד. עיון בתדפיס הרפואי(ס/2), מעלה כי הנאשם אובחן כמי שסובלמ- **Post Traumatic Stress Disorder (PTSD)**. **בהקשר זה אובחנו סימפטומים בקשת רחבה XXX.** עוד נקבע כי מדובר **בהפרעה בעוצמה בינונית** ובגינה הותאם לו פרופיל 45. לאחר שחרורו משירות צבאי ובהמלצת הקב"נית, **המשיך הנאשם בטיפול,** אותו הוא מממן בעצמו. אף המטפלת הנוכחית מזהה בנאשם **סימפטומים** **פוסט** **טראומתיים** **פעילים**. עוד קבעה המטפלת כי הנאשם **"נדרש לתהליך טיפולי ארוך טווח בו תתאפשר בניית מרחב בטוח לשיח עמוק ומתמשך, ובו יכולה להיות גם הזדמנות להחלמה".**
28. מצבו הנפשי של הנאשם מצא ביטוי גם **בתסקיר העונש** שנערך בעניינו (ס/1). כמו כן, ניכר כי הנאשם חש כאב גדול בעקבות תוצאות התאונה ומביע צער על אובדן החיים של המנוח. בהקשר זה נקבע כי **"*ניכר כי [הנאשם] לוקח אחריות על העבירה, חש אשמה וצער וכי מנסה להתמודד עם השלכותיה, להשתקם ולטפל בעצמו*"**. לאור שאלות הבהרה שנשלחו לעורכת התסקיר, התקבלה הבהרה לפיה **"*ענישה מרתיעה עלולה ליצור רגרסיה במצבו הרגשי ולהקשות עליו". על כן, "ייטב אם א' ט' ימשיך בטיפול לאור פוסט טראומה שחווה ויופנה לעונש מקל בדמות חלופת מאסר*".** עם זאת, עורכת התסקיר לא נתנה המלצה ספציפית על סוג העונש ועל כן נכתב: ***"ענישה מרתיעה יכולה להיות מאסר קצר בפועל או בדרך של עבודה צבאית...".***
29. בסיכומיה, בחרה ההגנה לפנות, ראשית כל, למשפחת המנוח ולהשתתף בצערה. בהמשך נטען כי על אף ההלכה המנחה המחייבת הטלת עונשי מאסר בפועל, ישנם פסקי דין רבים, גם מהתקופה האחרונה, המצביעים על כך שבמקרים המתאימים ניתן להסתפק בעונש שלא כולל מאסר מאחורי סורג ובריח. לדעת הסנגורים, נסיבות התאונה לצד נסיבותיו האישיות הייחודיות של הנאשם מטות את הכף לטובת החריג לכלל, קרי, עונש של מאסר בפועל בדרך של עבודה צבאית.
30. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, אמנם רשלנותו של הנאשם נקבעה כ"בינונית", אולם נטען כי מדובר **ברשלנות "רגעית"**, שמשכה קצר במיוחד. נטען, כי בשונה ממקרים אחרים שנידונו בפסיקה, מעשיו של הנאשם לא כללו עבירות נוספות – כמו סטייה לנתיב הנגדי, חציית קו הפרדה או נהיגה במהירות מעל המותר; ואף לא פעולות שאמנם חוקיות אך יש בהן סיכון, כגון שימוש בטלפון הסלולרי באמצעות דיבורית.
31. **ההגנה ביקשה להתייחס להקשר הצבאי של האירוע כנסיבה לקולה. נטען, כי** הנאשם נשלח על ידי מפקדיו למשימה צבאית **– בשונה מנהג משא כבד שבחר במקצוע האמור וצבר ניסיון רב שנים, מפקדי הנאשם הם אלו שקבעו את משימתו ואת הרכב שבו ינהג. האירוע התרחש במסגרת משימה צבאית, במהלך השירות ולצורך השתתפות בתרגיל. על כן, סבורה ההגנה שלצד האינטרס הציבורי בהרתעת נהגים ובפרט נהגים הנוסעים בכלים כבדים כטענת התביעה, ישנו אינטרס חברתי וצבאי מובהק, במתן גיבוי לחיילים שפעלו תוך ביצוע משימה צבאית.**
32. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, נטען כי אף התביעה לא חולקת על כך שיש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם. בראשית דבריה, הזכירה ההגנה את שירותו המצוין של הנאשם, כפי שבא לידי ביטוי בעדויות מפקדיו. חודד, כי על אף המצב הרגיש ששרר במדינה בעת שמיעת הטיעונים לעונש, בעיצומו של מבצע צבאי, בחרו להתייצב ולספר על תרומתו של הנאשם לביטחון המדינה, על סגולותיו, ועל בחירתו להמשיך בשירות תורם גם לאחר האירוע הטראגי.
33. בנוסף, נטען כי הנאשם אובחן כמי שסובל מפוסט טראומה ומכאן שבחירתו להתמיד בשירות צבאי מקבלת משנה משמעות. מצבו הנפשי של הנאשם התדרדר כתוצאה מהאירוע, וכי התמודדותו עם סימפטומיםפוסט טראומתיים היא קשה מאוד. ההגנה הדגישה את העובדה שהנאשם החל בטיפול עוד במהלך שירותו, והיום, לאחר שחרורו ועל אף מצבו הכלכלי, בחר להמשיך בטיפול הנפשי על חשבונו.
34. בהמשך, התייחסה ההגנה ללקיחת האחריות ולחרטה העמוקה שהביע הנאשם עוד בתחילת הדרך. ההגנה הפנתה לתסקיר העונש ממנו עולה שהנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, יודע במי פגע וחש כאב גדול על כך.
35. דגש מיוחד ביקשה ההגנה ליתן להמלצת עורכת התסקיר, ולפיה **מאסר ממושך עלול לקטוע את תהליך השיקום של הנאשם ואת התמודדותו עם הפוסט טראומה.** עוד צוין, כי לאור היעדר מסגרות שיקומיות בכלא הצבאי, הטלת עונש מאסר תפגע בתהליך השיקום.
36. שיקולים אלה, טענה ההגנה, המצטרפים לשיקולים נוספים כגון חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, עברו הנקי של הנאשם והחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי, מצדיקים הקלה **משמעותית** **בעונש**, ובפרט הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל וחלף זאת השתת עונש **מאסר** **בדרך** של **עבודה** **צבאית** לתקופה של שישה חודשים.
37. אשר לשאלת הפיצוי, נטען כי לא ראוי להטיל על הנאשם – חייל שנשלח על ידי מפקדיו למשימה צבאית, פיצוי בגין מעשים שנעשו במסגרת מילוי תפקידו. נטען, כי לאור העובדה שצה"ל וחברת הביטוח נושאים בנטל הפיצוי בגין הנזק, הרי שכל סכום שיוטל על הנאשם לא יגיע בפועל למשפחת המנוח או לסמל ר' ב', אלא ינוכו מסכום הפיצוי המשולם על ידי הגורמים לעיל. בנוסף לאמור, נטען כי נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר העונש שהוגש, מצדיקות הקלה משמעותית ברכיב זה. לצד כל אלה, עמדה ההגנה על כך שהנאשם עצמו רואה ערך מוסרי במתן פיצוי ועל כן, על אף עמדתה העקרונית של ההגנה בנושא זה, ביקש הנאשם להשאיר את שאלת היקף הפיצוי לשיקול דעתנו.
38. **בדברו האחרון**, ביקש הנאשם לפנות אל משפחת המנוח ולהתנצל על מה שעשה. עוד הוסיף, כי הוא מתייסר על כך יום ולילה.

**דיון והכרעה**

1. לא בכדי בחרנו לפתוח את גזר הדין בקושי הטמון בהכרעתנו. מצד אחד, ניצבת לפנינו משפחתו של המנוח אשר חייה לא ישובו להיות כשהיו, שכן החלל שהותיר מאחוריו המנוח לא ימולא לעד. מצד שני, עומד לו הנאשם, שטעות רגעית שינתה בין רגע את מסלול חייו והותירה בו צלקת המשפיעה על כל תחומי חייו, ממועד התאונה ועד יום. וכך נקבע בע"פ 62/09 **חדש נ' מדינת ישראל** (4.6.2009):

*"גזירת הדין בתיקי תאונות הדרכים שנסתיימו במוות, בעבירות הריגה או גרימת מוות, היא מן הקשות במטלות השיפוטיות. הטעם הוא, כי מחד גיסא, בתודעתנו תדיר דמותו של הקרבן או הקרבנות, שגם אם לא הכרנום הם לנגד עינינו – חייהם שנקפדו, תכניותיהם שלא התגשמו, עתידם שנמחה, מהם שלא יביאו ילדים לעולם, מהם שלא יזכו לראות שמחת ילדיהם; לצידם משפחותיהם, שיומם ולילם אינו לעולם כמקדם. ומאידך גיסא, הנאשם או הנאשמת, שכמובן מצבם שונה לחלוטין, אך גם עליהם השפיעה הטרגדיה הקשה שנגרמה בשל התנהגותם...חלק גדול מהם הם אנשים ללא עבר פלילי... הנהגים הפוגעים במקרים רבים הם אנשים נורמטיביים... ושליחתם למאסר קשה במיוחד."*

הערכים המוגנים שנפגעו ונסיבות ביצוע העבירה

1. נקודת הפתיחה להכרעתנו היא הוראת המחוקק, אשר בתיקון 113 לחוק העונשין, התווה את הבניית שיקול הדעת בענישה, תוך הדגשת עקרון ההלימה, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בבואו לקבוע את העונש ההולם, שומה על בית הדין להתחשב בערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. במעשיו פגע הנאשם בערך הנעלה של **קדושת החיים**. כפי שכבר נפסק: "*ערך החיים הוא הנעלה בערכים. הנוטל נפש - נוטל עולם ומלואו... שהרי, הקורבן הוא המנוח, אך גם הוריו, בני משפחתו, ידידיו ומוקיריו, והחברה כולה. אובדנו של המנוח הוא קשה ונורא. הוא מלווה וילווה את יקיריו כל ימי חייהם*" (ע/95/04 **טור' יודוב נגד התצ"ר** (2004)). זאת, לצד פגיעה בערכים מוגנים נוספים – שלמות הגוף וזכותו של הציבור לנוע בבטחה בנתיבי התעבורה. לגבי ערך מוגן זה, נקבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי תאונות דרכים – ותאונות דרכים קטלניות בפרט, הפכו למעין מגפה "*הפושטת בקהילה ומותירה אחריה חללים כחיידק*" (ע"פ 11786/04 **אבו טריף נ' מדינת ישראל** (5.9.2005)).
3. הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים היא חמורה, שעה שמדובר בתאונה אשר גרמה **למותו של המנוח ולחבלה חמורה לנוסעת**, סמל ר' ב', אשר שהתה עם הנאשם ברכב, אושפזה בבית החולים ונדרשה לשני ניתוחים, וחבלה לנאשם עצמו.
4. כפועל יוצא מהאמור לעיל, בבחינת **נסיבות ביצוע העבירה**, מצאנו כי מעשי הנאשם גרמו **לנזק כבד וממשי**. **ראשית** כל – **קטיעת חייו של המנוח ואיתה הנזק הנפשי והממוני למשפחתו**. עדותם של קרובי המשפחה ומכתבה של אשת המנוח, פתחו בפנינו צוהר קטן שדרכו ראינו, ולו במקצת, את החלל העצום שהותיר את המנוח בלכתו; **שנית**, **הפגיעות הפיזיות והנפשיות בסמל ר' ב' ולנאשם עצמו**; **ושלישית**, **הנזק הממוני** שנגרם בעקבות התאונה מאחר שהרכב האזרחי ניזוק לחלוטין ולמשאית נגרם נזק כבד.
5. הנאשם נהג במשאית צבאית, כאשר כל רשלנות בנהיגה **בכלי רכב כבד** היא חמורה, נוכח קטלניותו ופוטנציאל הנזק הטמון בכלי רכב מהסוג הזה. בשל כך, מחויבים הנוהגים בו לנהוג ברמה מקצועית גבוהה ובזהירות מיוחדת (ע"פ 160/00 **מדינת ישראל נ' טייב** (15.2.2000).
6. שקלנו אף שהנאשם **נהג מקצועי**, ומשכך מוטלת עליו חובת התנהגות קפדנית בכביש לאור הנוכחות המתמדת בו. אמנם ניתן לטעון כי דווקא הימצאות קבועה בכביש מגבירה את הסיכוי לבצע עבירות תנועה, אולם הפסיקה ראתה באופן עקבי את היותם של נאשמים נהגים מקצועיים, כנסיבה לחומרה, בשל הצורך בהרחקת נהגים מסוכנים מהכביש (ראו: רע"פ 5423/11 **סוואחרה נ' מדינת ישראל** (26.7.2011), רע"פ 1397/06 **דזינדזיחשוילי נ' מדינת ישראל** (21.3.2066), רע"פ 3761/11 **חלף נ' מדינת ישראל** (18.5.2011)).
7. האירוע התרחש כאשר הנאשם נהג **במילוי משימה צבאית**, ומכאן גם הדרישה להקפדה יתרה על כללי הבטיחות. לצד אלה, הבאנו בחשבון כי **הנאשם נשלח לאותה משימה על ידי מפקדיו, במסגרת שירותו הצבאי.** לטעמנו, אין לגזור גזירה שווה בין נהג משאית בעל ניסיון עשיר בנהיגה בכביש, שבחר במקצוע זה כמשלח ידו, לבין חייל כדוגמת הנאשם, שלאחר קורס לא ארוך במיוחד, קיבל אחריות כבדה על כתפיו, וזאת על אף ניסיונו הדל בנהיגה בכלל, ובנהיגה ברכב משא כבד בפרט.
8. אכן, זהו טיבו של השירות הצבאי בצה"ל, במסגרתו מקבל אדם צעיר על עצמו אחריות גדולה – לעיתים להוביל אנשים לקרב "עד חירוף הנפש", לעיתים לנהל משאבים בעלי ערך עתק, ולעיתים, כבענייננו, לנהוג ברכב משא כבד שעליו ציוד מסווג. אולם, בעת גזירת העונש, עלינו להביא בחשבון את העובדה שהמשימה הוטלה על הנאשם במסגרת שירות צבאי על פי חוק, והמעשים נעשו במסגרת התפקיד ותוך כדי ביצועו.
9. לצד כל אלה, הבאנו בחשבון שהנאשם נהג במהירות **המותרת** ולא עסק בכל פעילות **אסורה** או מסוכנת, כגון שימוש בטלפון או עקיפה. עם זאת, נקבע כי לא הייתה כל סיבה הקשורה במשאית או בתנאי הדרך שבכוחה להסביר את הסטייה מהנתיב לכיוון שול הדרך ואת התגובה המאוחרת של הנאשם. על כן, סוכם בין הצדדים כי מידת רשלנותו של הנאשם **הייתה בינונית**.

מדיניות הענישה הנוהגת

1. אשר **למדיניות הענישה הנוהגת** ניתן להצביע על כללים מנחים בענישה בתיקי גרימת מוות בתאונה רשלנית, כפי שאלה נקבעו בפסיקה העקבית של בית המשפט העליון ושל בית הדין הצבאי לערעורים. הכלל **הראשון** הוא שראוי לגזור לנאשם עונש **מאסר** **בפועל** ופסילה מלנהוג לתקופה הולמת; **השני**, בדרך כלל, הנסיבות האישיות של הנאשם אינן בעלות משקל ממשי לעומת ערך קדושת החיים ושיקולי ההרתעה; **השלישי,** אמת המידה הקובעת היא **מידת** **הרשלנות** (ראו: ע"פ 6755/09 **אלמוג נ' מדינת ישראל** (16.11.2009), רע"פ 2842/96 **כחלון נ' מדינת ישראל** (6.6.1996), רע"פ 6173/12 **רדה נ' מדינת ישראל** (11.11.2012), ע' 88/12 **סרן מימון נ' התצ"ר** (2012), ע' 8/17 **סרן אוסטרייכר נ' התצ"ר** (2017)), ע' 62/12 **סמל שגב נ' התצ"ר** (2012)).
2. הפסיקה עמדה לא אחת על החשיבות הנודעת לעיקרון **קדושת החיים והצורך להילחם בנגע תאונות הדרכים**, בעיקר כשמדובר בתאונות קטלניות, ועל הצורך בענישה מרתיעה, גם כאשר מדובר בנאשמים נורמטיביים (ראו למשל ע"פ 1920/14 **מדינת ישראל נ' אבירם** (26.4.2015), דנ"פ 1391/12 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (16.2.12) ע' 87,88/09 **התצ"ר נ' סא"ל עובדיה** (2009)).
3. עוד נקבע, כי חריגה מן הכלל, לפיה לא יושת מאסר לריצוי בפועל, תיעשה רק **במקרים** **חריגים** ויוצאי דופן, בהם שיקולי הצדק מחייבים לסטות מן הכלל ולהעניק משקל לאינטרס הפרט (ראו: 548/05 **לוין נגד מדינת ישראל** (19.1.2006), ע"פ 5787/04 **שחאדה נ' מדינת ישראל** (8.9.2004)) ותוך התחשבות במידת הרשלנות (ראו: עניין **נייאזוב**, לעיל)
4. לדאבוננו, רבים הם המקרים בהם נדרשו ערכאות שיפוטיות – ובתוך אלה, בית הדין הצבאי לערעורים, להידרש לשאלת הענישה הראויה במקרים של תאונות דרכים קטלניות. לשם קביעת מתחם הענישה נתייחס לפסקי דין שניתנו במערכת האזרחית ובמערכת הצבאית. בכל הנוגע לפסיקה האזרחית, ישנם מקרים רבים שנסיבותיהם, בחלקן, רלוונטיות למקרה שלפנינו:
	1. רע"פ 9040/12 **אלמקייס נ' מדינת ישראל** (2.1.2013) - המערער נהג **ברכב משא אחוד** וסטה מנתיב הנסיע באופן פתאומי. בתוך כך, **חסם את נתיב נסיעה ופנה אל עבר מעבר ביטחון תוך חציית פס הפרדה**. בין היתר, הוטלו עליו **8 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו-9 שנות פסילת רישיון נהיגה.**
	2. עפ"ג (חי')55511-02-17 **מרקוביץ' נ' מדינת ישראל** (27.4.2017) – המערער נהג במשאית בנתיב הימני, **כאשר בשולי הדרך עמד רכב מסחרי**. לפתע סטה לשולי הדרך, פגע ברכב המסחרי **וגרם למותם של שני המנוחים**. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור ההגנה **כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 13 חודשים**.
	3. עפ"ג (ת"א) 26904-04-14 **מדינת ישראל נ' זוהר** (2.7.2014) - המשיב נהג ברכבו בנתיב הימני, במהלך הנסיעה סטה לכיוון השול הימני והתנגש במנוח, אשר עמד בשול הדרך בסמוך לרכבו, כשהוא לבוש באפוד זוהר, בשל תקר בגלגל. המנוח נפצע אנושות ונפטר בחלוף שלושה ימים. לחובת המשיב עמדו **13 הרשעות קודמות בעבירות של ברירת משפט**. בערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נקבע מתחם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל והושתו על המשיב **16 חודשי מאסר לריצוי בפוע**ל ופיצוי בסך 10,000 ₪. במקרה זה קבע בית המשפט המחוזי שמדובר **ברשלנות חמורה.**
	4. ע"פ (חי') 41013-04-13 **כרמון נ' מדינת ישראל** (2.5.2007)- המערערת הורשעה **לאחר ניהול הוכחות**, בכך שנהגה ברכב פרטי ובאופן בלתי צפוי סטתה ימינה ופגעה בנהג משאית אשר עמד בשול הדרך, לאחר שבסמוך למועד התאונה ירד מן המשאית כדי לפגוש ברכב חילוץ. כתוצאה מהתאונה, נפטר נהג המשאית. בית המשפט המחוזי הקל בעונשה והעמידו על **6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות**.
	5. גמ"ר (ת"א) 6797-01-15 **מדינת ישראל נ' נתח** (6.11.2016)- הנאשם נהג ברכב מסחרי, במהלך נסיעתו, הסיט את רכבו ימינה בצורה חדה והתנגש ברכב המנוח, אשר נפצע אנושות ונפטר בחלוף יומיים. לחובת הנאשם 22 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה. נקבע עונש של **6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות** ופיצוי בסך 10,000 ש"ח.
	6. עפ"ת 11291-06-17 **ששון לוי נ' מדינת ישראל** (16.11.17) - **נהג משאית** שהורשע בגרימת מותו של אדם ששהה ברכבו על שול הכביש ולפציעה **קשה** של אדם אחר שמצוי **בתרדמת** מאז התאונה. לנאשם נסיבות חיים קשות וסובל מבעיות **נפשיות**. נקבע כי מדובר ברף רשלנות **בינוני עד גבוה.** הוטל עונש של **שנת מאסר** לצדפיצוי בסך 25,000 ₪.
5. גם הערכאות הצבאיות, ובראשן בית הדין הצבאי לערעורים, נדרשו לקבוע רמות ענישה בתיקים של תאונות דרכים קטלניות.
	1. ע/ 90/12 **סרן מזרחי נ' התובע הצבאי הראשי** (2013)- המערער הורשע לאחר **ניהול הוכחות** בכך שנהג את רכבו בנתיב השמאלי ביותר מבין ארבעה נתיבי הנסיעה, בלם וסטה בפתאומיות ובחדות לימין, **תוך שחצה את ארבעת הנתיבים** והתנגש עם האופנוע בו נהג המנוח. בנוסף, מחק שיחה שבוצעה ממכשירו הסלולרי בסמוך לאחר התאונה. נקבע עונש של **10 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, מאסר מותנה, שמונה שנות פסילת רישיונות בפועל וכן הורדה לדרגת סג"ם. בית הדין לערעורים קבע כי **הרשלנות משמעותית ורחבה**.
	2. ע/ 8/17 **סמ"ר** **אוסטרייכר נ' התובע הצבאי הראשי** (2017) המערער נהג את רכבו, **סטה ממסלול נסיעתו למסלול הנגדי, תוך חציית קו הפרדה רצוף**, ופגע עם רכבו ברכב של בני משפחת אטל. **כתוצאה מהתאונה, נקבע מותו של מר אטל, גב' אטל נחבלה קשה ובנם התינוק ונוסעי רכב נוסף שנפגע בתאונה נחבלו אף הם**. בית הדין הצבאיהרשיע את הנאשם **לאחר ניהול הוכחות** וקבע מתחם הנע **בין 10 ל-18 חודשי מאסר** לריצוי בפועל. והושתו על המערער **13 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, מאסר על תנאי, 10 שנות פסילת רישיונות, עונשי פסילה על תנאי והורדה לדרגת טוראי. הערעור שהגישה ההגנה נדחה, ונקבע כי על אף שהעונש אינו מקל, **הוא אינו מהווה סטייה ממדינות הענישה הנוהגת**.
	3. ע/ 62/12 **סמל שגב נ' התובע הצבאי הראשי** (2013)- המערער **נהג ברכב צבאי** מסוג דימקס, לצידו ישב רס"ל יפרח ז"ל ומאחור ישב סמ"ר שניר ז"ל. הנאשם **נכנס לצומת מבלי שנתן זכות קדימה** לאוטובוס אשר הגיע מהמסלול הנגדי. **כתוצאה מהתאונה נהרגו שני המנוחים, נחבלו ארבעה עשר מנוסעי האוטובוס ונגרמו נזקים לכלי הרכב**. בית הדין הצבאי העמיד את עונשו של הנאשם על **9 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, מאסר על תנאי ופסילת רישיון צבאי ואזרחי למשך 10 שנים. בית הדין לערעורים דחה את הערעור וקבע כי **מתחם העונש הראוי נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר**, כאשר העונש שנקבע מתון **ומאזן** כראוי בין מכלול השיקולים.
	4. ע/ 89/12 **סרן מימון נ' התובע הצבאי הראשי** (2013)- המערער נהג במהירות גבוהה, עד שבשלב מסוים החל הרכב לסטות שמאלה, ובתוך כך **סטה אל עבר נתיב הנסיעה הנגדי** והתנגש ברכב אזרחי שפגע באוטובוס. כתוצאה מהתאונה נקבע מותם של **שלושה מנוסעי הרכב** כאשר שני הנוסעים האחרים והנאשם עצמו נפצעו באורח קשה. למערער **עבר תעבורתי** והוא נידון פעמיים בבית דין צבאי לתעבורה. בית הדין הצבאי לערעורים נמנע מלהתערב **בעונש של 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, מאסר מותנה, שמונה שנות פסילת רישיון ופסילה מותנית, בקובעו כי הוא ראוי ומאוזן.

קביעת מתחם הענישה

1. מן המקובץ עולה כי מנעד הענישה בתיקי גרם מוות ברשלנות כתוצאה מתאונת דרכים קטלנית הוא רחב. על אף הכלל הגורף ולפיו ככלל יוטל עונש מאחורי **סורג ובריח**, ישנם מקרים לא מעטים, גם מהעת האחרונה, בהם הוטלו עונשים בדרך של עבודות שירות על ידי ערכאות אזרחיות. חלק מהמקרים הללו, **לא נופלים בחומרתם מהמקרה של הנאשם שלפנינו** (ראו למשל: עפ"ת 62250-07-17 **גולדברג נ' מדינת ישראל** (19.10.2017), וכן עניין **נתח**, לעיל).
2. עם זאת, לטעמנו, הפגיעה בערך קדושת החיים, לצד רף **הרשלנות הבינוני** שנקבע כחלק מהסדר הטיעון, מחייבים מתחם ענישה שיכלול רכיב של **מאסר** בפועל, ולא בדרך של עבודה צבאית כעתירת ההגנה. בהקשר זה, יפים הדברים שנקבעו על ידי כב' השופט טירקל ברע"פ 2842/96 **כחלון נ' מדינת ישראל** (6.6.1996):

*"הקלה בעונש, על ידי השוואתו לעונשים קלים יותר שהוטלו במקרים אחרים, ואפילו דומים, עלולה לפגוע בתפקיד החשוב שממלאת הענישה במאמץ לצמצם את עבריינות התאונה ואת תאונות הדרכים. הקטל הנורא בכבישי הארץ מחייב אותנו להקשות את לבנו ולנהוג עם עבריינים כאלה במידת הדין ולא במידת הרחמים".*

1. לצד אלה, לא מצאנו לקבל את טענת התביעה ולפיה בשלה העת לקבוע רמות ענישה חדשות ומחמירות יותר בתיקים כגון דא, הן במערכת האזרחית והן במערכת הצבאית; לא מצאנו כל ביסוס לעתירת התביעה להחמיר עם הנאשם דווקא, בשים לב להודאתו המיידית, וללקיחת האחריות כבר בתחילת ההליך, תוך הטלת עונשים **חמורים** מאלה שנקבעו בעניין **סמ"ר אוסטרייכר** ובעניין **סרן מימון** (שם מדובר בתאונות בעלות רף רשלנות גבוה שגדעו חייהם של מספר קורבנות).
2. לאור האמור, **מצאנו לקבוע מתחם ענישה שנע בין 7 ועד ל-18 חודשי מאסר לריצוי בפועל**.
3. אשר לשאלת הפיצויים, מצאנו כי בשנים האחרונות ישנו שימוש גובר ברכיב זה כחלק מתמהיל הענישה. זאת, בין היתר, לאור ביסוס מעמדם של נפגעי העבירה בהליך הפלילי ומתוך הכרה בזכותם לפיצוי בגין הנזק שנגרם להם (ראו למשל: ע"פ 7033/04 **יחזקאל יאיר נ' מדינת ישראל)**. לצד זאת, וכפי שדווקא הסנגור הסביר בסיכומיו, יש בהטלת פיצוי כדי להבהיר לנאשם את משמעות מעשיו ולאפשר לו "לתקן", גם אם באופן חלקי בלבד, את העוול שגרם. **מצאנו חשיבות ברכיב זה לשיקום המעגל הרחב של נפגעי העבירה וגם לשיקומו של הנאשם עצמו.**
4. לאור האמור, מצאנו שיש מקום לקבוע מתחם ענישה גם לרכיב הפיצוי, הן בגין הנזק שנגרם כתוצאה ממות המנוח והן בגין הנזק שנגרם לסמל ר' ב'. סברנו כי מתחם הפיצוי בגין הנזק שנגרם כתוצאת מות המנוח נע בין 8,000 ₪ ועד לסכום המקסימאלי הקבוע בסעיף 35(א) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו – 1955. אשר לנזקים שנגרמו לסמל ר' ב', מהם למדנו מהאמור בכתב האישום בלבד, מצאנו לקבוע מתחם שנע בין 1,000 ₪ ל-4,000 ₪.
5. יצוין כי בנוסף לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, גובה הפיצוי ייקבע אף בהתחשבות לתמהיל הענישה הכולל, בהתחשב ברכיב המאסר בפועל ורכיבי הענישה הנוספים המוסכמים.
6. אשר לאלה האחרונים, מצאנו כי הצעת הצדדים במסגרת הסדר הטיעון החלקי, תואמת את רמות הענישה המקובלות ואינה חורגת ממתחם הענישה הראוי.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ומיקומו של הנאשם במתחם הענישה

1. לא הייתה מחלוקת של ממש בין הצדדים על כך שראוי למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם הענישה.
2. הנאשם הוא **אדם צעיר ונורמטיבי**, ללא עבר פלילי או תעבורתי. הוא השלים את שירותו הצבאי בתפקיד משמעותי ומורכב, ביחידה הנוטלת חלק פעיל במבצעים מסוכנים, מבלי שצבר **לחובתו כל עבירת משמעת**. עד למועד האירוע, **ביצע הנאשם את תפקידו כנהג על הצד הטוב ביותר, בתנאים לא פשוטים**. אף לאחר האירוע, ועל אף פסילת תפקידו כנהג והידרדרות במצבו הנפשי, המשיך הנאשם בשירותו הצבאי לשביעות רצון מפקדיו ואף מעבר לכך.
3. מפקדיו, החל מהמח"ט ועד למפקדו הישיר, **שיבחו את הנאשם על תפקודו**, **ועמדו על אחריותו ועל דמותו החיובית**. שלושה מהם, אף העידו לפנינו בעיצומו של מבצע צבאי מתוך כוונה לאפשר לנו להכיר את סגולותיו הרבות של הנאשם. עצם התייצבותם בנסיבות אלה, גם לאחר שחרורו של הנאשם מצה"ל, מלמדות על אישיותו של הנאשם ועל תרומתו לצה"ל.
4. דברים אלה מקבלים משנה תוקף לאור **נסיבותיו האישיות של הנאשם**, אשר כבר בילדותו התקשה להתאים את עצמו לדרישות המסגרות השונות ורק בזכות מאמציו והתמדתו הצליח להשלים את לימודיו לפני גיוסו. כמו כן, **מצבה הכלכלי של משפחתו לא שפיר** וניכר שהנאשם, אשר כבר הצליח להשתלב בשוק העבודה, תומך במשפחתו אף מהבחינה הזאת.
5. עוד שקלנו **את מצבו הנפשי של הנאשם** לאחר האירוע, שכן גם חייו השתנו מן הקצה אל הקצה. כפי שצוין לעיל, הנאשם **אובחן כמי שסובל מפוסט טראומה בעוצמה בינונית, המשפיעה על כל תחומי חייו**. בנוסף, התחשבנו **בהליך השיקום הממושך אותו עובר הנאשם מאז התאונה**, כאשר גם לאחר שחרורו מהצבא, ועל אף מצבו הכלכלי, החליט להמשיך בטיפול נפשי על חשבונו.
6. נציין, כי גם עורכת התסקיר המליצה לתת דגש על סיכויי השיקום של הנאשם ועל הצורך בהמשך טיפול בהפרעות הפוסט טראומתיות מהן הוא סובל. על כן, כזכור, **המליצה עורכת התסקיר על בחינת האפשרות להטיל עונש שלא יכלול רכיב של מאסר בפועל.** כידוע, המלצות התסקיר אינן מחייבות, אולם הן מהוות כלי עזר להכרעתנו ומצאנו לתת להן את המשקל הראוי (ראו: רע"פ 5176/03 **סוריאנו נ' מדינת ישראל** (12.6.2003)).
7. אמנם, וכפי שפורט לעיל, החלטנו כי עונש המאסר ירוצה כולו בכליאה ממשית, תוך העדפת האינטרס הציבורי שבגמול ובהרתעה, על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם. ואולם, סברנו כי לפנינו מקרה מובהק בו יש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה, על מנת להימנע מלפגוע יתר על המידה בסיכויי שיקומו. זאת, בשים לב להליך השיקומי המשמעותי שעבר, אופן ניהול ההליך תוך לקיחת אחריות מיידית, חרטתו הכנה והאמיתית של הנאשם לאורך ההליך לרבות בדברו האחרון, והשפעת האירוע עליו. יוצא אפוא, כי יש למקם את עונשו של הנאשם שלפנינו, בתחתית המתחם ממש.

**סוף דבר**

1. לאור האמור, ולאחר ששקלנו מצד אחד את חומרת העבירה, נסיבותיה ותוצאותיה הקשות, ומצד שני את נסיבותיו האישיות של הנאשם, החלטנו להטיל עליו את העונשים הבאים:
2. **שבעה (7) חודשי מאסר לריצוי בפועל. הנאשם יתייצב בשערי בס"כ 416 ביום 1.8.2023 עד לשעה 10:30 לתחילת ריצוי עונשו.**
3. **שנים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש (3) שנים, שמניינם ממועד סיום עונש המאסר בפועל, לבל יעבור הנאשם עבירת גרם מוות ברשלנות או נהיגה בזמן פסילה.**
4. **פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה בת חמש עשרה (15) שנים לכל סוגי הרכב למעט לרישיון מסוג B שבנוגע אליו הפסילה תהא לשבע (7) שנים, ומניינה מיום תחילת הפסילה המנהלית של הנאשם, ביום 16 בדצמבר 2021.**
5. **שנים עשר (12) חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש (3) שנים, לבל יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או עבירת נהיגה בזמן פסילה.**
6. **פיצויים בסך עשרת אלפים (10,000) ₪ לטובת עזבון המנוח ופיצוי בסך אלפיים (2,000) ₪ לסמל ר' ב'. הפיצויים ישולמו תוך 180 יום מהיום ויועברו לנפגעי העבירה על פי פרטי חשבון בנק שימסרו לבא כוח הנאשם על ידי התביעה הצבאית.**
7. **הורדה לדרגת טוראי.**
8. בשולי גזר הדין, שולחים אנו את תנחומנו למשפחת המנוח ומביעים תקוותנו, כי גזר הדין ישמש כנקודת ציון אשר תאפשר הליך של שיקום ואיחוי.

זכות ערעור כחוק.

**ניתן היום, ב' באב התשפ"ג, 20 ביולי 2023, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **שופטת אב"ד שופט**

\* נוסח זה כפוף לתיקוני הגהה ועריכה