 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן –** הנשיאה
**תא"ל נועה זומר**  – המשנה לנשיאה
**אל"ם מאיה גולדשמידט** – שופטת

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, סרן עמית בן שלום)

**נ ג ד**

**ח/XXXXXXX רב"ט קיריל סידורוב –** המשיב (ע"י ב"כ, רס"ן אלמוג מגל)

ובעניין:

**ח/XXXXXXX רב"ט קיריל סידורוב –** המערער (ע"י ב"כ, רס"ן אלמוג מגל)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן עמית בן שלום)

ערעור על פסק דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הדרום שניתן בתיק דרום (מחוזי) 79103-12-24 (סא"ל (במיל') רועי פרי – שופט) ביום 15.5.2025. הערעורים נמחקו.

**פ ס ק – ד י ן**

1. המערער הורשע, לפי הודאתו, בעבירה של היעדר מן השירות שלא ברשות, לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955, בגין היעדרות בת 138 ימים מיחידתו. בית הדין קמא הנכבד השית על המערער עונש מאסר בפועל בן 150 ימים, לצד מאסר מותנה והורדה לדרגת טוראי. מן המאסר בפועל נוכתה תקופת מאסרו של המערער, מאז הסגיר את עצמו ועד ששוחרר ממעצר במסגרת הליך של שילוב. עוד נוכתה מן המאסר תקופת מעצרו של המערער, מאז שב ונעצר, לאחר שנקבע כי הפר את הסדר השילוב.
2. מהותה של ההפרה היא הגשתו של כתב אישום נגד המערער, במערכת המשפט הכללית, בתחילת חודש פברואר 2025, בגין עבירות של סחר בסם מסוכן. העבירות בוצעו לכאורה בחודש דצמבר 2024. הסדר השילוב נחתם בין הצדדים ביום 6 בינואר 2025.
3. מחלוקת עיקרית בין הצדדים, בבית הדין קמא ובפנינו, נגעה להשלכותיה של הפרת הסדר השילוב על עונשו של המערער. לפי הסדר השילוב, הגשתו של כתב אישום בגין עבירה נוספת תיחשב הפרה של ההסדר. אלא שכתב האישום הנוסף בענייננו הוגש כאמור כחודש ימים לאחר התקשרותם של הצדדים בהסדר השילוב. העבירות המיוחסות שם בוצעו לכאורה זמן קצר לפני כריתת ההסדר, אך לטענת המערער, לא היה מודע בזמן זה לחקירה המתנהלת נגדו.
4. לפי נוסחו הקיים של הסדר השילוב, מצהירים שני הצדדים כי כנגד החייל המשולב לא מתנהלות חקירות המונעות התקשרות בהסדר. דומה, כי ביצוען לכאורה של עבירות סמים, בסמוך לפני כן, אינו מאפשר טענה של התקשרות בתום לב של המערער בהסדר. עם זאת, ראוי להבהיר, מכאן ולהבא, בנוסח ההסדרים, כי לא מתנהלות, או צפויות להתנהל, חקירות נגד החייל הנדון.
5. עוד מקובל עלינו, כי משעה שנודע לראשונה על הימצאותו של המערער במעצר בשירות בתי הסוהר, בדיון מעקב של הליך השילוב בחודש פברואר 2025 – לא היה מקום לשיהוי בהגשת בקשה של התביעה למעצרו המחודש של המערער בתיק ההיעדרות (ראו, למשל, ע"מ/5/94 התובע הצבאי הראשי נגד טוראי שריקי (1994)).
6. בנסיבות הכוללות, ועל אף חומרתה של היעדרות משירות בשעת מלחמה קשה, הסכימו, בדין, הצדדים למשיכה הדדית של הערעורים על העונש. הערעורים נמחקים, אפוא.
7. הצדדים מתבקשים להעביר פסק דין זה לבחינת צוות ההיגוי של בית הדין המשלב.

ניתן והודע ביום, כ' בסיון תשפ"ה, 16 ביוני 2025, בפומבי ובמעמד הצדדים.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 משנה לנשיאה נשיאה שופטת

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סמ"ר מיקה אשרוב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**