



בית הדין הצבאי המחוזי

מחוז שיפוט דרום

בפני: אל"ם טלי פריד - אב"ד
 סרן שקד ברק - שופט
 סרן עומרי גלוסקא - שופט

בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סגן רועי חכם)

נגד

הנאשם: מ/XXX סמ"ר ס' ג' (ע"י ב"כ, סגן ליאור אטקין)

הכרעת - דין

על-פי הודאתו, בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים, מורשע הנאשם בעבירות הבאות:

1. מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
3. התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.

ניתנה היום, ד' בכסלו התשע"ח, 22/11/2017, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

(-)
 שופט

(-)
 אב"ד

(-)
 שופט

גזר - דין

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בשלוש עבירות שעניינן **מעשה מגונה** לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, **שיבוש מהלכי משפט**, לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 **והתנהגות שאינה הולמת**, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.

2. כמפורט בכתב האישום ובמסמך הפרטים הנוספים, ביום 11/11/2016 שימש הנאשם סמל תורן האחראי על תורנויות השמירה. בשעה 01:00 לערך ליווה את טוראי ט.י. (להלן: המתלוננת) לעמדת השמירה לצורך ביצוע תורנות שמירה. לאורך פרק הזמן שהיו השניים בעמדת השמירה, החמיא הנאשם למתלוננת, נשק לה מספר פעמים על לחיה, אחז בכתפיה ועיסה אותן, ליטף את גופה כדי לחממה, נשך את לחיה, חיבק אותה ואף הכניס את ידו מתחת לחולצתה לרגעים ספורים. כל זאת עשה הנאשם ללא הסכמתה של המתלוננת, אשר מצידה ביטאה את אי הסכמתה בכמה הזדמנויות לאורך האירוע. בין היתר, פנתה אליו ואמרה "המפקד, מה אתה עושה?", והנאשם השיב שכשהוא איתה הוא אינו המפקד; אחר כך ציינה בפניו שהיא בקשר זוגי, ניסתה לקום ממקומה מספר פעמים ולהתרחק ממנו, ואף ציינה בפניו כי מישהו מגיע לעמדת השמירה, על אף שהדבר לא היה נכון, רק על מנת להרתיעו מלהמשיך במעשיו. במהלך האירוע לחש הנאשם באוזנה של המתלוננת לבל תספר על מעשיו, כי הוא עלול להיכנס לכלא.

3. החקירה נפתחה לאחר הגשת התלונה על ידי המתלוננת, ובמסגרת חקירתו הודה הנאשם בביצוע המעשים והביע חרטה.

4. לאחר הרשעתו של הנאשם בכתב אישום, הופנה **להערכת מסוכנות**, במסגרתה נקבע כי מסוכנותו המינית היא **בינונית**. חוות הדעת פרטה את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, את שיתוף הפעולה החלקי עם הבודקת, אי שיתופה של המשפחה בהליכים המשפטיים בעניינו, והקושי באיסוף פרטי מידע מלאים.

5. התרשמות הבודקת היא כי מדובר במי שלוקח אחריות פורמאלית על ביצוע העבירות, אינו מגלה אמפטיה לקורבן וסובל מדימוי עצמי נמוך, עם זאת, לא התרשמה מקיומם של דפוסי התנהגות בעייתיים מגובשים וכי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות. שילוב כלל הגורמים הובילה למסקנה כי רמת המסוכנות המינית הנשקפת מהנאשם היא בינונית.

6. טיעוני הצדדים לעניין העונש הוצגו בצורה תמציתית והם עתרו לאימוצו של הסדר הטיעון שנכרת ביניהם.

7. התובע ציין כי נשקלה חומרת מעשיו של הנאשם, אל מול נטילת האחריות, החיסכון בזמן השיפוטי, נסיבותיו האישיות וסיום שירות צבאי מלא כלוחם.
8. ההגנה ציינה את שיתוף הפעולה של הנאשם בחקירה, את מסלול שירותו הצבאי ואת השבחים להם זכה ממפקדיו, והדגישה כי מדובר בנאשם בעל נתונים אישיים נמוכים המגיע ממשפחה ברוכת ילדים המתקיימת בצמצום.
9. מן התדפיס האישי עלה כי הנאשם התגייס לצה"ל באוגוסט 2014 והוכשר כלוחם חי"ר. תחילה שירת בגדוד XXX ולאחר פירוקו עבר לשרת בחטיבת הנח"ל, עבר בהצלחה הכשרות שונות במערך הלחימה, ביניהן קורס מ"כים, ואף יצא לקורס קצינים אולם נשר בשל אי התאמתו (למערכת המסוכנות מסר כי נשר בשל בעיות רפואיות). לפני כשלוש חודשים השלים את שירותו הצבאי וכעת הוא נמנה על מערך המילואים.
10. באשר לרקע המשפחתי, ציינה ההגנה כי הנאשם הוא הרביעי מבין שישה ילדים, וכי המשפחה מתקיימת בצמצום.
- לאחר שקילת מכלול נסיבות המקרה, כפי שהוצגו בפנינו, החלטנו לאמץ **בדוחק** את הסדר הטיעון.
11. אכן, ראוי לזקוף לזכותו של נאשם, ביום פקודה, את מסלול שירותו הצבאי התורם כלוחם חי"ר, את תפקודו הטוב לאורך השירות הצבאי ואת עברו המשמעותי התקין. עם זאת, אין אלו מהווים שיקולים בעלי משקל של ממש בעת גזירת עונשו של מי אשר הורשע במעשה מגונה בחיילת.
12. למקרא האישומים ברורות לעין כל נסיבות החומרה הגלומות במעשיו של הנאשם – ניצול הימצאותה של המתלוננת **בעמדת שמירה** מכוח חובתה לבצע את המשימה הצבאית; היותה חיילת צעירה הנתונה **תחת פיקודו** מכוח תפקידו כסמל תורן; ביצוע המעשים כלפי המתלוננת בכמה שלבים לאורך האירוע; וכמובן – שליחת המסר באוזנה של המתלוננת, לבל תעיד להתלונן עליו או לספר את אשר אירע.
13. היבטי חומרה אלו אינם משתקפים במלואם בעונש שהוצע על ידי הצדדים וסברנו כי הוא נוטה לקולה. עם זאת, ראינו לנגד עינינו את טיבם של המעשים – והגם שהם מכוערים ומעוררי סלידה – מדובר במעשים שנמצאים בחלקו התחתון של מדרג החומרה בעבירות מהסוג האמור. זאת ועוד, בפנינו הסדר טיעון אשר במסגרתו נטל הנאשם אחריות על מעשיו ובכך חסך את הצורך בעדותה של המתלוננת. האחרונה הביעה הסכמתה

14. להסדר הטיעון האמור. עוד שקלנו לזכות הנאשם את שיתוף הפעולה, הודאתו וחרטתו, שהובעו כבר בשלבי החקירה.

15. נעיר, כי הפיצויים שהוצעו במסגרת ההסדר נחזים כסכום סמלי בלבד, אך מנקודת מבטה של המתלוננת, בהקשר של נטילת האחראיות על ידי הנאשם, גם לסמליות שבדבר יש משמעות.

16. סוף דבר, מצאנו לכבד את הסדר הטיעון, ואנו גוזרים עליו את העונשים הבאים:

א. שבעים וחמישה (75) ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודות צבאיות, בהתאם לחוות דעתה של רמ"ד שיקום במקמצ"ר מיום 7/11/2017. הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 12/12/2017 עד השעה 10:00.

ב. ארבעה (4) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש (3) שנים, שלא יעבור כל עבירה לפי סימן י לפרק ה לחוק העונשין או לפי החוק למניעת הטרדה מינית, או שיבוש מהלכי חקירה ומשפט.

ג. פיצויים למתלוננת בסכום של שלושת מאות (300) שקלים. הצדדים מסרו כי הסכום כבר הועבר לידי המתלוננת.

ד. הורדה לדרגת טוראי.

ניתנה והודעה היום, ד' בכסלו התשע"ח, 22/11/2017, בפומבי במעמד הצדדים והנאשם.

זכות ערעור כחוק.

(-)
שופט

(-)
אב"ד

(-)
שופט

תאריך

העתק נכון מן המקור
רס"ן גלית ורדי
קבי"ד
הדפסה: 22/11/2017