 

#### בבית הדין הצבאי המיוחד

בפני:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **אל"ם טלי פריד** | **-** | אב"ד |
| **אל"ם מאיה גולדשמידט** | **-** | שופטת |
| **אל"ם לורן פרטוש** | **-** | שופט |

####  בעניין:

**התובע הצבאי -** המאשים

(ע"י ב"כ רס"ן קובי מרקוס; סגן נעמה מנדלבוים)

#### נ ג ד

**ק/XXX סא"ל י' ר' -** הנאשם

(ע"י ב"כ, סא"ל (מיל') רועי בלכר; רס"ן (מיל') מרק פרי; עו"ד אורון קינן; סרן חיים אזולאי)

**ה כ ר ע ת - ד י ן**

לאור הודאתו לפנינו, מורשע הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום שעניינה אי קיום הוראות המחייבות בצבא לפי סעיף 133(א)(1) לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו - 1955, בהתאם למפורט בכתב האישום ובמסמך הפרטים הנוספים.

ניתנה והודעה היום, י"ח באייר התש"ף, 12 במאי 2020, בפומבי ובמעמד הצדדים.

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **אב"ד שופטת שופט**

**ג ז ר - ד י ן**

1. בשעות הבוקר המוקדמות של יום ה - 7 בינואר 2019, במהלך "ניווט בדד" בגליל העליון, בעת ניסיון לחצות את נחל חילזון, נסחף **סמל אביתר יוספי ז"ל,** לוחם בגדס"ר הצנחנים, במימי הנחל וטבע למוות.
2. כתב האישום המונח לפנינו מייחס לנאשם, סא"ל ישי רוזיליו, ששימש באותה תקופה כמפקד גדס"ר הצנחנים, עבירה שעניינה אי קיום הוראות המחייבות בצבא, לפי סעיף 133(א)(1) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו – 1955, וזאת – נוכח אי קיום הוראת קחצ"ר 34-10 "אימון עומס מוגבר – שבועות מלחמה", במסגרת הכנות לניווט של יחידת הגדס"ר, שנערך בימים 5-7/1/2019. כתב האישום ומסמך הפרטים הנוספים מפרטים את עיקרי השתלשלות האירועים, פעולות אותן נקט הנאשם טרם הניווט ובמהלכו, ופעולות אותן נמנע מלבצע ובגינן מיוחסת לו העבירה האמורה. מוסכם, כי בין מעשיו או מחדליו של הנאשם לבין התוצאה הטראגית, אין קשר סיבתי.

השתלשלות האירועים

1. הניווט הנדון נערך במסגרת אימון "שבוע מסכם פרט", המהווה חלק מהכשרת לוחמי גדס"ר הצנחנים. הנאשם הוא מי שאישר את תכני השבוע המסכם ואף חתם על תיק הניווט שאושר על ידי המח"ט, מתוקף אחריותו הכוללת כמפקד היחידה.
2. הניווט נערך במקביל בשני תאי שטח סמוכים זה לזה, כאשר מפקדי הניווט היו מפקד הפלוגה, סרן יצחק נוי, שהיה מפקד הניווט בכללותו ביחס לשני תאי השטח – באופן ישיר על תא השטח שבו ניווטו שני צוותים, באמצעות סגן מפקד הפלוגה, סגן איתי קחטה, שהיה מפקד הניווט בתא השטח שבו נהרג המנוח. מאשר הניווט היה מפקד מגמת הכשרות בגדס"ר, רס"ן יותם רוף (להלן: "הממ"ג").
3. בשטח הניווט זורמים מספר נחלים ובהם נחל חילזון ונחל סכנין, אשר חצייתם נדרשה לצורך ביצוע הניווט ובפועל אכן נחצו על ידי הלוחמים מספר פעמים. תיק הניווט כלל התייחסויות לנחלים כנקודת תורפה בטיחותית, בעיקר בעונת החורף, עקב זרימת הנחלים. עם זאת התיק לא כלל התייחסות פרטנית לסכנת היסחפות או טביעה בנחל חילזון בעת זרימה בעונת החורף. המפקדים בשטח לא העבירו את ההנחיות בתיק הניווט כלשונן, ולא העבירו תדרוך או הנחייה באשר לחציית נחלים, למעט ההנחיה הכללית שלפיה "אין הישג נדרש להירטב". אופן חציית הנחל הושאר "לשיקול דעת החיילים".
4. במהלך השבוע המסכם, לרבות בזמן הניווט, שהה הנאשם בגזרה באזור שבי שומרון באיו"ש, שעליה פיקד. מתוקף אחריותו על אישור השבוע המסכם, היה עליו לבצע הערכת מצב לקראת ביצוע השבוע, ולעקוב אחר ההתנהלות במהלך השבוע, באמצעות הממ"ג והמ"פ.
5. בין הנאשם לבין הממ"ג נערכה פגישה כחלק מאישור תכני השבוע המסכם, שבמסגרתה עלה נושא מזג האוויר הצפוי בעת הניווט. הנאשם הנחה את הממ"ג **להיערך למזג אוויר קר וגשום בהיבטים שונים** (ציוד, ביגוד, מקומות לינה, מקומות מקורים לשהייה, היפותרמיה, פינוי רפואי וכיו"ב) אך לא שם דגש על אופן חציית נחלים זורמים בעונת החורף או על סכנת היסחפות וטביעה. כמו כן לא ניתנה הנחיה של המג"ד האם וכיצד יש לחצות את הנחלים כשהם זורמים.
6. בליל הניווט, בין ה 6-7 לינואר 2019, שרר מזג אוויר קר וגשום. עומס הקור ששרר לא זוהה בשל תפעול לקוי של מכשיר ה"קסטרל" ולפיכך לא התבקש אישור חריג של המח"ט להמשך הניווט. ברד שירד במהלך הלילה חִייב קבלת אישור של מפקד האוגדה להמשך הניווט, אולם המפקדים בשטח לא דיווחו על כך וממילא לא ביקשו את האישור הנדרש. לאורך הניווט אירעו מספר אירועים חריגים, שגם הם לא דווחו על ידי המפקדים בשטח. אף הנאשם, אשר שהה כאמור בגזרה בשומרון, לא קיבל דיווח על האירועים האמורים. עם זאת, לצורך הערכת מצב, בין היתר בהקשר של מזג האוויר, פנה הנאשם לממ"ג אשר מסר לו (בשעה 21:00) כי "מזג האוויר טוב ואין גשם". בהמשך, לאור החרפת מזג האוויר בגזרת השומרון שבה נכח, פנה הנאשם למ"פ אשר עדכן (בשעה 01:00) כי "השמיים נקיים ואין גשם".
7. כארבע שעות לאחר מכן, נסחף המנוח בנחל חילזון, בעת שניסה לחצותו בצוותא עם חייל נוסף. כשעתיים לאחר מכן אותר עשרות מטרים ממקום ההיסחפות ונקבע מותו.

המעשים שבגינם הורשע הנאשם

1. הנאשם בדק את תיק הניווט וחתם עליו, מבלי שווידא כי הוא מכיל התייחסות מפורשת **לסכנת היסחפות בנחלים זורמים בחורף**.
2. בהתאם להוראת מקחצ"ר 34-10 (סעיף ד(3) וסעיף ג(2)(2)) היה על הנאשם לבצע **סיור מקדים** בשטח האימון, בין היתר לאיתור וסימון נקודות תורפה בטיחותיות. הנאשם לא השתתף בסיור המקדים והסתפק בהיכרותו את השטח מתפקידיו הקודמים, וכן בסיור המקדים שנערך על ידי הממ"ג, המ"פ, הסמ"פ וקצין הניווטים.
3. במסגרת אישור תכני השבוע המסכם והניווט, הובא בפני הנאשם כי בסיור המקדים אמר הממ"ג ש"אין הישג נדרש שחיילים יירטבו", והסיק כי הממ"ג נתן הנחייה שאין לחצות נחלים זורמים. הנאשם ידע, ולכל הפחות היה עליו לדעת, כי קיימת אפשרות לזרימת נחלים בשטח האמור, אך **לא הורה במפורש לאסור על חציית נחלים זורמים בחורף**.
4. הנאשם אף לא וידא כי הוראה מפורשת בדבר אי חציית נחלים זורמים בחורף נכללה ב"נספח 24" – הוא טופס המשתנים לתיק ניווט, שהוכן בטווח של 24 שעות לפני הניווט על ידי המפק"ץ. נספח 24 כלל בפרק המקרים והתגובות את ההנחיה "נחל חילזון זורם – תדריך", ותחת נת"ב "כניסה למים" את ההנחיה "תדרוך חציית נחל חילזון בנקודות המיועדות לכך".
5. גם בשיחתו עם המ"פ בליל הניווט לא נתן הנאשם הנחייה באשר לאיסור חציית נחלים זורמים או אופן חצייתם, על אף שצריך היה להבין שבשטח הניווט נחלים זורמים.

הסדר הטיעון המוצע

1. בין הצדדים נקשר הסדר טיעון, הן ביחס לנוסח כתב האישום והן בנוגע לענישה. הם עתרו להשית על הנאשם עונש של מאסר מותנה בן חודש למשך שנה. הודגש כי הסדר הטיעון הוא פרי שימוע ומשא ומתן ארוך בין הצדדים, וכי משפחת המנוח מקבלת את הסדר הטיעון.
2. התביעה טענה, כי בעצם העמדתו של הנאשם לדין, כאשר האחריות המיוחסת לו היא נטולת קשר סיבתי לתוצאה, יש כדי לבטא את חלקו ביחס לאירוע ולשלוח מסר בדבר מידת אחריות המפקדים לשלומם וביטחונם של פקודיהם.
3. ההגנה עתרה אף היא לכיבוד הסדר הטיעון. בטיעוניה הביעה ביקורת על כך שהן עובר לאירוע, וגם לאחריו, אין בנמצא גורם צבאי בעל אחריות כללית למתן הוראות ליחידות מתאמנות ביחס להתראות מזג האוויר. כן נטען, כי עובר לאירוע לא הייתה כל הוראה העוסקת בסוגיית חציית נחלים זורמים, חרף אירועי עבר שהסתיימו באופן טראגי; ונטען כי גם הוראה שנכתבה בעקבות האירוע, אינה בהירה דיה ונשענת על קריטריונים לא אחידים.
4. הצדדים פירטו בפנינו את הצעדים שננקטו נגד הנאשם והמעורבים הנוספים באירוע, הן בהיבט הפיקודי והן בהיבט הפלילי. למפקד החטיבה העיר הרמטכ"ל הערה פיקודית. נגד סגן מפקד הפלוגה, מפקד הפלוגה והממ"ג הוגשו כתבי אישום בגין גרימת מותו ברשלנות של המנוח. נגד מפקד הצוות הוגש כתב אישום בגין התרשלות. הממ"ג, מפקד הפלוגה וסגן מפקד הפלוגה הודחו כולם מתפקידם, וביחס לסגן מפקד הפלוגה ניתנה הוראה שלא ימלא תפקיד פיקודי.
5. אף ביחס לנאשם ננקט על ידי הרמטכ"ל צעד פיקודי, שכן הוא הודח מתפקידו כמפקד הגדס"ר. כמו כן בוטל מינויו המתוכנן לתפקיד סגן מפקד חטיבה 35; ונקבע כי יוכל להתמודד על תפקידי פיקוד בשנת 2020.

על הנאשם

1. הנאשם יליד שנת 1982, נשוי ואב לשבעה ילדים. בשנת 2001 התגייס לצה"ל כלוחם ומילא שורה של תפקידים מבצעיים משמעותיים, מרביתם תפקידי פיקוד בחטיבת הצנחנים. בין השאר פורט, כי הנאשם מילא תפקיד של סגן מפקד פלוגה במלחמת לבנון השנייה; קצין מבצעים של חטיבת הצנחנים בזמן מבצע "עופרת יצוקה", ובזמן המבצע אף החליף מ"פ שנפצע ופיקד על פלוגה; עוד מילא תפקיד של מפקד מגמת הכשרות בגדס"ר הצנחנים ותפקיד סגן מפקד מגלן. לאחר הדחתו מתפקיד מפקד הגדס"ר, שימש כפרוייקטור באוגדת עזה, ולאחר מכן יצא לשנת לימודים. במקביל ללימודיו התנדב הנאשם במסגרת המועצה האזורית שומרון לטובת הקמת כפר שיקומי לילדים בעלי מחלות קשות מאזור השומרון והמרכז. ממכתבו של ראש המועצה, יוסי דגן, עלה כי הנאשם משקיע בכך שעות רבות ממרצו וזמנו, וממלא תפקיד זה באופן יסודי, מסור, מקצועי ואחראי. בעוד חודשים ספורים ייכנס הנאשם לתפקיד קצין אג"ם באוגדת יו"ש.
2. בשנת 2006, בעת שירותו הצבאי כסגן מפקד פלוגה, הוענקה לנאשם תעודת הצטיינות מטעם מח"ט הצנחנים, לאור השתתפותו בפעילות מבצעית. בשנת 2010 נבחר לקצין מצטיין לרמטכ"ל. מפקדים שפיקדו על הנאשם במשך השנים וביניהם – מפקד פיקוד הצפון, אלוף אמיר ברעם, מפקד פיקוד הדרום, אלוף הרצי הלוי, מפקד אוגדת עוצבת האש, תא"ל ירון פינקלמן, מפקד אוגדת עזה, תא"ל אליעזר טולדנו והמזכיר הצבאי לראש הממשלה, תא"ל אבי בלוט ציינו כולם כי מדובר בקצין איכותי ביותר, עתיר זכויות, מסור ומקצועי, אשר שירת בליבת תפקידי הפיקוד המבצעי, בעל ניסיון עשיר ותרומה ניכרת לצה"ל. כן צוין, כי הנאשם הוא קצין אחראי וערכי, המכיר בצורך לקבל אחריות על מעשיו. צוין עוד, כי ההחלטה לעצור את קידומו פגעה עד מאוד בנאשם, אולם הוא החליט להמשיך לשרת ולתרום, באופן העולה בקנה אחד עם ערכיו ואופיו, כפי שהם מכירים אותם.

הכרעתנו

1. ייאמר מיד, כי לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים, ואף ניתנו לנו הבהרות באשר למחדלים המיוחסים לנאשם, מצאנו לכבד את הסדר הטיעון המוצע, בהיותו סביר וראוי.
2. בעת בחינת הסדר הטיעון שיווינו לנגד עינינו את התוצאה הטרגית, מותו של לוחם גדס"ר הצנחנים, סמל אביתר יוספי ז"ל. ליבנו דואב על אובדן כה טרגי ומיותר של חיי אדם, ותנחומינו שלוחים למשפחתו. על אף שאין חולק כי למעשיו של הנאשם אין קשר סיבתי לתוצאה הקשה והכואבת, הרי שברי כי לולא הסתיים האירוע באופן זה, לא היה מובא הנאשם לדין.
3. הנאשם כאמור היה אחראי על אישור השבוע המסכם. כעולה מכתב האישום ומהבהרות שניתנו לנו, על ידי הצדדים במהלך הדיון, עיקר חלקו היה בכך שנמנע מלהבהיר באופן מפורש את הסכנה הכרוכה בחציית נחל זורם, ואת הצורך לתדרך בהקשר הקונקרטי הזה את החיילים; וכן נמנע מלהוסיף הנחייה מפורשת וברורה בעניין זה בתיק הניווט, אשר תקבע כי יש להימנע מחצייה במקרה של סכנת היסחפות. הנאשם אף לא נכח בסיור המקדים שערך סגל הפיקוד, בהתאם למתחייב על פי הוראת קחצ"ר.
4. מטרתו של תיק תרגיל, כפי שבאה לידי ביטוי בפסיקה, היא:

"להבטיח דרך נאותה וברורה של ביצוע אימון מסוג כלשהוא העלול לסכן חיי אדם ורכוש באופן שלא תישמט ולא תשכח שום הוראה או תדריך הבאים להשיג מטרה זו".

(ע/357/84 **סגן פרידמן נ' התובע הצבאי הראשי** (1985)).

1. עוד חודדה בפסיקה שימת הלב המיוחדת הנדרשת לסיכונים הכרוכים אגב קיומו של אימון או תרגיל, ביחס לכל בעל תפקיד העוסק בכך:

"נושא הבטיחות הוא עניין מרכזי בכל הכרוך באימונים צבאיים. בצד החובה לבצע את האימונים עומדת החובה להבטיח, ככל שיכולתו של אדם מגעת, כי לא ייווצרו סיכונים מיותרים ולא תהיה פגיעה בנפש. זוהי המטרה העומדת מאחורי הפקודות וההוראות שהוצאו בנושאי בטיחות ואשר לעיתים קרובות יורדות עד פרטי פרטים של אמצעי הזהירות שחובה לנקטן בתהליך האימונים. אולם אין די בהוראות, וקיימת חובה לקיימן ככתבן וכרוחן וכי הביצוע יהיה ברמה גבוהה של הקפדה, של דריכות ושל מלוא תשומת הלב. גישה זו חייבת להיות נחלת כל בעל תפקיד העוסק בהוצאת האימונים אל הפועל, בין כמתכנן ובין כמבצע בשטח. ואם מתעורר ספק כלשהוא בשאלה הנוגעת לבטיחות, נוהגים לצד החומרה, בוחנים את העניין שוב ושוב עד שמוצאים שהספק הוסר. אין מתפשרים עם הצורך להקפיד על כללי הזהירות, עם ההוראות שנקבעו ועם הצורך לנקוט בערנות המירבית בנושא זה, שהרי מדובר בחיי אדם".

 (ע/107/76 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ן קסן וסרן אהוד** (1976)).

1. ביחס להוראות הבטיחות הוטעם בפסיקה, כי:

"...כשמן כן הן. הן נועדו להבטיח קיום משימותיו של צה"ל בבטיחות, תוך שמירה על שלמותם הגופנית וחייהם של חיילים ואזרחים. ככלל, בהעדר נסיבות מיוחדות, הפרת הוראות בטיחות אינה רק אי קיום הוראות המחייבות בצבא, אלא גם התרשלות. הוראות הבטיחות של צה"ל מבוססות, לא רק על הגיונם של מנסחיהן, אלא גם על ניסיונות מרים מן העבר, שגררו הפקת לקחים וניסוח או עדכון הוראות בטיחות".

(ע/20/00 **סא"ל שאער ואח' נ' התובע הצבאי הראשי** (2000); ור' גם ע/9/13 **סא"ל אסף רפלד נ' התצ"ר** (2016) פסקה 85 והאסמכתאות שם).

1. כאמור בכתב האישום, וכפי שאף נטען על ידי ההגנה, עיקר מחדלו של הנאשם היה בהימנעות מחידוד וביאור של דברים שהיו אמנם ברורים לו ולממ"ג, אולם ככל הנראה לא "תורגמו" אל גורמי הביצוע כנדרש. לעניין זה הדגישה הפסיקה את הצורך בקיום מנגנוני בקרה על ידי המפקדים, ובכלל זה ביקורת כפולה:

"בנושא הכרוך בבטיחות מחויב כל בעל תפקיד לעשות את חלקו בשלמות אפילו נראה לו כי אותן פעולות או חלקן נעשות במקביל על ידי אחרים. מוטב ביקורת כפולה מאשר לסמוך על הבטחה כללית שאחרים יעשו את חלקם".

(ע/286/79 **סא"ל מרשק נ' התובע הצבאי הראשי** (1980)).

1. נושא הבטיחות באימונים והצורך לשמור מכל משמר על הציווי העליון – חיי אדם, מודגש, מחודד ומובהר, חזור ושנה, בכל תג והיבט בפעילות צה"ל בשגרה ובחירום. עניין זה בא לידי ביטוי בדברי הרמטכ"ל, אך לאחרונה, ב"מצפן הרמטכ"ל" מדצמבר 2019, אשר עסק במימוש אחריות המפקדים לחיי פיקודיהם:

"האחריות לחיי אדם מגולמת במקצועיות ובדייקנות, באופן שאנו ניגשים ביסודיות לכל ביצוע לכל משימה, קטנה או גדולה, בשגרה או במלחמה.... האחריות לחיי האנשים כרוכה בהכנות יסודיות המבוססות על פקודות הצבא ועל הנחיותיו המקצועיות. הפקודות הן ביטוי לניסיון וללקחים שנצברו לאורך שנים והן מהוות את תמרורי האזהרה בדרכה של היחידה. כל מי שאינו מקיים אותן, כאילו דוחה את ניסיון העבר ומתעלם מתמרור המצביע על עיקול חד בדרך או מזהיר מפני צומת סואן. אם הפקודות הן תמרורי אזהרה, ההוראות המקצועיות הן המצפן וחובה למלא אותן כשם שחובה לעקוב בניווט אחר מחוג המצפן".

1. אם כן, לנגד עינינו עמדה חשיבותן של הוראות הבטיחות, אשר נכתבו בדם, והצורך לקיימן בדייקנות ובקפדנות. עצם העמדתו של הנאשם לדין פלילי, מבטאת את התפיסה בדבר חשיבות קיום הוראות הבטיחות כלשונן. לצד זאת עתרו הצדדים לענישה המצויה ברף התחתון של הענישה הפלילית וזאת מתוך רצון לתת ביטוי למידת המחדלים המיוחסים לו, אל מול הצעדים אשר ננקטו על ידו לשם מימוש אחריותו הפיקודית: הנאשם ערך שיחה מקדימה עם הממ"ג במסגרתה הוצג לו תיק התרגיל; הוא נתן הנחיות רבות, בהן כאלה הנוגעות באופן ישיר לשמירה על בטיחותם של החיילים - הכנה למזג אוויר קר וגשום, תוך שימת לב לתנאים הנדרשים עבור החיילים (בהיבט של ביגוד, לינה, מחסה, פינוי רפואי וכיו"ב); בליל הניווט שהה הנאשם במסגרת תפקידו בגזרה אחרת, אולם הקפיד להתקשר פעמיים אל גורמי הפיקוד, תוך הפניית שאלות קונקרטיות בדבר תנאי מזג האוויר; ובפועל לא דווח לו כל אירוע חריג ביחס למזג האוויר. מכאן שעל אף שהנאשם נכשל כאמור באי מילוי הוראת קחצ"ר באופן מלא, כלשונה, הרי שבפועל פעל על מנת לממש את אחריותו הפיקודית במידה שאינה מבוטלת.
2. בעת בחינת הסדר הטיעון שקלנו גם את מידת הפגיעה בנאשם, לאור נקיטת הצעדים הפיקודיים כנגדו. עסקינן בקצין לוחם, בעל תכונות לעילא ולעילא, אשר מילא תפקידים משמעותיים, תוך סיכון חייו ותרם באופן ניכר לביטחון מדינת ישראל. טרם האירוע הוחלט כי הנאשם ימלא תפקיד בכיר כסמח"ט הצנחנים, החלטה שבוטלה על ידי הרמטכ"ל בעקבות האירוע, בנוסף להדחת הנאשם מתפקידו כמפקד הגדס"ר וההחלטה כי יעוכב בקידום. מדובר בצעדים משמעותיים עבור מי שקשר גורלו בשירות הצבאי המבצעי; וראוי להתחשב אף בצעדים אלה, עת נדרש לקבוע את עונשו של הנאשם (ר' ע/153/03 **סא"ל גבע שגיא נ' התצ"ר וערעור שכנגד** (2004) בפסקה 46).
3. על דבר אחד בלבד ביקש הנאשם לעמוד בדברו האחרון - העונש הכבד ביותר עבורו אינו בהעמדתו לדין פלילי, ואף לא בצעדים הפיקודיים המשמעותיים שננקטו בעניינו, אלא בכך שאיבד פקוד; וכלשונו: "העונש הכי חמור שמפקד קרבי יכול לקבל הוא שנהרג לו חייל... אין עונש יותר כבד שאני יכול לקבל. אני נושא באחריות המלאה". דומה כי הדברים מדברים בעד עצמם, ובאים לידי ביטוי גם בקשר העמוק, עליו סיפר הנאשם, עם משפחת המנוח.
4. לאור כלל השיקולים המפורטים לעיל, מצאנו כאמור לכבד את הסדר הטיעון, בהיותו סביר וראוי. אנו גוזרים על הנאשם עונש של חודש מאסר מותנה למשך שנה, לבל יעבור עבירה שיש בה יסוד של התרשלות, אשר הובילה לפגיעה בגוף.

**לאור האמור בסעיף 17 לגזר הדין, בשים לב לטענות ההגנה, ותוך שנבהיר ונסייג כי לא נדרשנו במסגרת ההליך שבפנינו לבירור הסוגיות האמורות, יועבר העתק מגזר הדין לבחינת ראש מבק"א יבשה.**

זכות ערעור כחוק.

ניתן והודע היום, 12/5/2020, בפומבי ובמעמד הנאשם והצדדים.
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