 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **אלופה אורלי מרקמן** | **-** | הנשיאה |
| **תא"ל נועה זומר**  **אל"ם רמי בן עמי** | **-**  **-** | המשנה לנשיאה  שופט |

בעניין:

**מ/XXXXXXX** **סרן ע' י' -**  המערער (ע"י ב"כ, עו"ד שי רודה)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי -**  המשיב (ע"י ב"כ, רס"ן אליסף מלמד; סרן שני שחר; סרן יובל האן)

ובעניין:

**התובע הצבאי הראשי -**  המערער (ע"י ב"כ, רס"ן אליסף מלמד; סרן שני שחר; סרן יובל האן)

**נ ג ד**

**מ/XXXXXXX** **סרן ע' י' -**  המשיב (ע"י ב"כ, עו"ד שי רודה)

ערעורים על פסק דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי העורף שניתן בתיק עורף (מחוזי) 22/21 (סא"ל סיגל טורג'מן חזן – אב"ד; סא"ל (מיל') נחשון פישר – שופט; רס"ן אדם אזולאי – שופט) ביום 30.3.2023. ערעור ההגנה (חומרת העונש) נדחה. ערעור התביעה (קולת העונש) התקבל.

# **פ ס ק - ד י ן**

# **כללי**

1. המערער, סרן ע' י', הורשע, על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון ולאחר שמיעת ראיות חלקית, בשתי עבירות של הטרדה מינית, לפי סעיפים 3(א)(6)(ג) ו-5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998; ובעבירה של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.
2. בית הדין המחוזי השית על המערער עונש של 60 ימי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודה צבאית, לצד עונשי מאסר מותנים והורדה לדרגת סמל. עוד נפסק, כי המערער ישלם פיצויים בסך 1,000 ש"ח לנפגעת העבירה, סמ"ר ש' א' ופיצויים בסך 500 ש"ח, לנפגעת העבירה, סמ"ר נ' ב'.
3. שני הצדדים לא השלימו עם גזר הדין שהושת על המערער ומכאן הערעורים שלפנינו.

# **על המסגרת העובדתית**

1. חקירתו של המערער החלה בחודש אפריל 2021, בעקבות תלונותיהן של סמ"ר א' ש' ושל סמ"ר נ' ב' במצ"ח, וכתב האישום המקורי, שבו יוחסו לו שתי עבירות של מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ועבירה של התנהגות שאינה הולמת, הוגש בחודש אוגוסט 2021. ההליך בעניינו של המערער התארך, בין היתר, לנוכח בקשות מטעם ההגנה ואף לנוכח הליך של גישור שהסתיים מבלי שהניב הסכמות. בהמשך, כפר המערער באשמה, והחלה להישמע פרשת הראיות. לאחר שנשמעה עדותה של אחת מנפגעות העבירה בחקירה הראשית והחלה חקירתה הנגדית, באו הצדדים לכדי הסכמות והמערער הודה בכתב אישום מתוקן, כמפורט לעיל. הצדדים נותרו חלוקים לעניין העונש.
2. כתב האישום המתוקן בעניינו של המערער, ובו הומרו כאמור העבירות העיקריות לעבירות של הטרדה מינית, מגולל שני אירועים נפרדים, כלפי שתי נפגעות עבירה. בית הדין קמא הנכבד פירט בעניין זה כדלהלן:

"בהתאם **לפרט האישום הראשון**, ביום 25 ביולי 2020, או במועד סמוך לכך, בעת ששימש הנאשם כסגן מפקד פלוגה בגדוד, פנה אל אחת מנפגעות העבירה, סמ"ר ש' א', אשר שירתה אותה עת בפלוגה שתחת פיקודו, ומספר פעמים במהלך אותו היום הציע לה שייפגשו ושיראו יחד סרט בביתו, אך הצעותיו אלו נדחו על ידה בתואנה שעליה לשמור על אחותה הקטנה, תוך שעמדה על כך שההצעה לא התאימה, כיוון שהיה סגן מפקד הפלוגה שלה. סמוך לאחר מכן, הודיע לה הנאשם, שהגיע מחוץ לביתה וביקש שתצא אליו. היא הגיעה לרכב והתיישבה לצדו. אז, שב והציע לה שתבוא לראות עמו סרט בביתו, אך היא חזרה על חוסר רצונה בכך. בשלב מסוים, בזמן ששוחחו על נושאים הקשורים לשירותם המשותף, החל הנאשם בנסיעה עד שעצר ליד ביתו ושכנע אותה להיכנס לבית באמתלות שונות הנוגעות לשירות. עם הגיעם לחדרו, נעל את הדלת, נשכב על מיטתו ושוב הציע לה לצפות בסרט, אך זו עמדה על סירובה. הוא הבטיח, שלא יעשה דברים שלא תרצה והיא השיבה שאינה רוצה בכלום. בתגובה, התקרב אליה הנאשם, תפס את אצבעות שתי ידיה אמר לה ש'הכל טוב' והצמיד את גופה אליו, על אף שביקשה ממנו שיפסיק. או אז, קירב הנאשם את פניו לפיה וניסה לנשקה ורק לאחר שאמרה לו פעם נוספת, שהיא לא מעוניינת, התרחק ממנה וחדל ממעשיו. במהלך הנסיעה חזור אל כיוון ביתה, אמר לה הנאשם שלא תספר על שאירע. בהמשך, הניח את ידו על ירכה הפנימית, אך זו הזיזה את היד ממנה.

בהתאם ל**פרט האישום** השני, בלילה שבין 22-21 בספטמבר 2019, בשעה 23:00 לערך, בעת ששימש הנאשם כמפקד מחלקה בבא"ח העורף, התקשר אל סמ"ר נ' ב', אשר שירתה בפלוגה בה שירת במחלקה אחרת. הוא אמר לה, שהוא בדרכו לביתה כדי לראותה, אך זו השיבה, כי היא יוצאת לבלות עם חברה, חיילת אשר באותה תקופה שירתה במחלקה עליה פיקד הנאשם. הוא התקשר לאותה חיילת כדי לברר את הכתובת של סמ"ר נ' ב', אך זו השיבה, שלא יכלה לדבר כי נהגה. בהמשך, התקשר אל סמ"ר נ' ב' בשנית, אמר שראה אותה וביקש, כי השתיים יסיעו אותו לביתו. כשנכנס לרכב, עמד על רצונו להצטרף אליהן לבילוי. במהלך הנסיעה, ליטף הנאשם את צד ימין של גופה של סמ"ר נ' ב' ובהמשך ליטף אותה בין צווארה לכתפה. לאחר שהסתיים הבילוי, ביקש, כי יסיעו אותו לבית של חברו. משהגיעו בשעת לילה מאוחרת לגינת הבית, פשט הנאשם את בגדיו מול השתיים ונותר לבוש בתחתוניו בלבד, תוך שהציע להן שייכנסו עמו לבריכה, אך אלו נותרו במקומן.

לאור כלל האמור, כיוון שביצע את העבירות האמורות בעת שנשא דרגת סגן ושימש בתפקיד סגן מפקד פלוגה ומפקד מחלקה, הורשע הנאשם ב**פרט האישום השלישי** בעבירה של התנהגות שאינה הולמת את דרגתו ואת עמדתו בצבא" (הדגשות במקור).

1. מן הראיות עלה כי המערער התגייס לשירות סדיר ביום 29 בנובמבר 2016, והחל בשירות קבע ביום 14 ביולי 2019. בתחילת דרכו שירת כלוחם חילוץ והצלה, ובהמשך, כקצין בחטיבת החילוץ וההצלה בפיקוד העורף, בתפקידים של מפקד מחלקה, סגן מפקד פלוגה ומפקד פלוגה. לבית הדין קמא הוגשו מטעם ההגנה תעודות על ההכשרות שהשלים המערער בהצלחה ותעודת הצטיינות על תפקידו כמפקד מחלקה. בעקבות התלונות נגדו, ביום 31 במאי 2021, הושעה המערער מתפקידו, וביום 1 במאי 2022 סיים את שירותו הצבאי.
2. בדבריו, לאחר סיכומי הצדדים לעונש, הביע המערער חרטה על מעשיו.

# **עיקרי גזר הדין**

1. תחילה, בחן בית הדין קמא את השאלה האם יש להגדיר את שתי העבירות של הטרדה מינית, שבהן הורשע המערער, כ"אירוע אחד" או כאירועים נפרדים. נקבע, כי "שתי העבירות התרחשו על ידי הנאשם במועדים שונים, ביניהם חלפו כעשרה חודשים. הן בוצעו על ידי הנאשם בעת שמילא תפקידים שונים, כלפי שתי מתלוננות שונות, כשהיחס האישי והפיקודי אליהן היה שונה", ולפיכך, יש לקבוע כי מדובר בשני אירועים נפרדים, אשר יש לקבוע ביחס לכל אחד מהם מתחם עונש הולם.
2. מכאן, פנה בית הדין קמא הנכבד לקבוע את מתחמי העונש ההולם. הודגש, כי מעשיו של המערער, שהם בעלי אופי מיני, פגעו בערכים חברתיים שיסודם בזכותן של נפגעות העבירה לכבוד, לריבונות על גופן ולשלמות נפשן. כמו כן, הוטעם, כי על אף שהמעשים לא בוצעו בתוככי היחידה הצבאית,

"אין חולק שהקשר של הנאשם אל כל אחת מנפגעות העבירה התבסס על הקשר הפיקודי שלו כלפיהן ולהיכרות דרך המערכת הצבאית. בעניינה של סמ"ר ש' א' ... התבססו ההצעות החוזרות מצדו לעלות לביתו על ההקשר הצבאי באופן מיוחד, כשהציע לה שתעלה לביתו כדי לקחת 'שיפצורים' לנשק וכדי לאסוף צו סיפוח לבסיס אליו אמורה הייתה לעבור באותם הימים. כך גם היא התייחסה אליו, כשעדכנה את אמה, שהיא הולכת לראות 'מה הסמ"פ רוצה'. בעניינן של רב"ט נ.ב. וחברתה, שתיהן שירתו בפלוגה בה שירת והחברה אף הייתה כפופה לו במחלקה שעליה פיקד. הנאשם ניצל את הקשר הפיקודי לחברה כדי לפנות אליה ולהצטרף לנסיעה, התעקש שהחברה תסיע אותו ברכבה, שיצטרף אל השתיים, שתי חיילות בחובה, הנתונות תחת פיקודו, לבילוי ושיסיעו אותו לאחר מכן בשעת לילה מאוחרת לבית חברו. **יוצא, שחומרת העבירות במקרה שלפנינו עלתה בדרגתה, כאשר המעשים נעשו על ידי הנאשם, תוך שניצל את מעמדו הפיקודי כדי לפגוש בנפגעות העבירה, באצטלה עניינית, הנוגעת למילוי התפקיד או בהסתמך על הקשר הפיקודי**, כאשר 'המרות היא זו הנותנת לנאשם את ההזדמנות הקלה לבצע את זממו לעומת הכפופים לו, אשר מטבע הדברים מצויים הם בעמדה מוחלשת' ([ע"פ 3372/11](file:///C:\Users\u14172\Downloads\removed.url) **קצב נ' מ"י** (נבו, 10.11.2011) פסקה 410; ע/76/15 **רס"ב סראיעה נ' התצ"ר**)" (הדגשות הוספו).

בית הדין הדגיש כי "ביצוע העבירות בנסיבות אלו פגע באורח משמעותי בערכי הרעות, הלכידות החברתית, המשמעת הצבאית והאמון בין המשרתים בצבא, ערכים החיוניים להתנהלותהּ ולתפקודהּ של כל יחידה צבאית". בואר, כי בקשתו של המערער מנפגעת העבירה, כמתואר בפרט האישום הראשון, שלא תספר על שהתרחש, פוגעת אף היא, כשלעצמה, פגיעה עמוקה ב"דמותו הפיקודית של הנאשם, בערכים של אמון, שמירה על החוק וגילוי האמת".

1. אשר לנסיבות ביצוע העבירה באירוע המתואר בפרט האישום הראשון, ציין בית הדין את הדברים הבאים:

"נסיבות מעשה העבירה בו הורשע הנאשם בפרט האישום הראשון כללו הצעות חוזרות כלפי נפגעת העבירה להיפגש עמו; המשך בהתעלמות מסירובה החוזר לכך שייפגשו, גם כאשר עמדה על פער המעמד ביניהם; ההתייצבות בפתח ביתה; ניצול הקשר הפיקודי והשירות הצבאי המשותף כדי לקיים עמה שיחה בענייני השירות ולהביאה אל ביתו; הכנסתה אל חדרו, כאשר הוא עצמו נשכב על מיטתו והתעקש שתבחר בסרט; המשכו בניסיון להרגיעה ולייצר בקרבה אמון שלא יאונה לה דבר שלא תרצה, כאשר שיאו בהיצמדות אליה והניסיון לנשקה בחדרו שבביתו וסופו בהנחת ידו על החלק הפנימי של ירכה... החומרה המשמעותית במעשיו של הנאשם נעוצה במעמדו הפיקודי של הנאשם כלפי נפגעת העבירה וניצול יחסי המרות שלו כלפיה לצורך יצירת המפגש והמשכו ולצורך ההצעות החוזרות ונשנות, ששיאן במגעים, חרף סירובה. בהמשך לכך, גם הבקשה מצד מפקד כלפי פקודה שלא תדבר על שאירע נושאת עמה נופך שלילי נוסף".

לצד האמור, נקבע כי: "ההצעות היו מוגבלות לפרק זמן מתוחם ולא נמשכו מעבר לכך, לא דובר במגע באיברי גוף אינטימיים ועל אף החזרה על המעשים, בניגוד לסירובה, לבסוף שעה הנאשם לבקשתה וחדל ממעשיו".

1. בית הדין בחן מספר פסקי דין רלוונטיים והפנה, בין היתר, לענייננו של **סגן פארס** (ע/28/22 **סגן פארס נ' התובע הצבאי הראשי** (2022)). לבסוף, נקבע בנוגע לפרט האישום הראשון, מתחם עונש הולם בין **חודש לשלושה חודשי מאסר בפועל בדרך של כליאה ממשית, או בין חודשיים עד ארבעה חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודה צבאית**; לצד עונשי מאסר מותנים, הורדה בדרגה וכן פיצוי לנפגעת העבירה.
2. בכל הנוגע לפרטי האישום השני, ציין בית הדין קמא את הדברים הבאים:

"נסיבות מעשה העבירה בו הורשע הנאשם בפרט האישום השני כללו הצעות חוזרות כלפי נפגעת העבירה להיפגש עמו, המשך בהתייצבות סמוך לביתה, ההצטרפות לנסיעה ולבילוי עם חברתה, ליטוף גופה של נפגעת העבירה, הסרת בגדיו בפני שתי החיילות וההצעה להיכנס עמו לבריכה בשעת לילה מאוחרת. במעשיו, ניצל הנאשם את תפקידו הפיקודי ואת השירות הצבאי המשותף עם נפגעת העבירה ועם חברתה. למעשה, על אף שיוחס לו מגע רק באחת מהן, ביצוע העבירה של הטרדה מינית חל גם ביחס לחברתה. תיאור העבירה מגולל התנהגות, שבוצעה במהלך פרק זמן מוגבל, שכללה הצעות חוזרות כלפי נפגעת העבירה, מגע שפרטיו בפנינו היו מצומצמים ולא כללו מגע באיברים אינטימיים. בנוסף, התנהגותו במהלך אותו אירוע, בפרט עת נותר בתחתוניו בנוכחות החיילות, אחת מהן הייתה כפופה לו פיקודית, תוך שהציע להן להיכנס עמו לבריכה, לא הלמה את דרגתו ואת מעמדו בצבא.

במקרה זה, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, סברנו כי יש להציב את מתחם העונש ההולם בגבולות הענישה של ההליך המשמעתי, כך שינוע **בין עונש של נזיפה לבין 14 ימי מאסר לריצוי בפועל או 30 ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודות צבאיות** לצד עונש מאסר מותנה, פיצוי לנפגעת העבירה ופגיעה בדרגה".

1. בית הדין קבע כי יש לקבוע עונש כולל ביחס לשני האירועים וציין, כי עניינו של המערער אינו מצדיק החמרה לשם הגנה על שלום הציבור או הקלה מטעמי שיקום. בואר, כי בחינת מכלול ההתנהגויות של המערער בשני האירועים, ביחס לשלוש החיילות (גם זו שלא נגע בה), תוך התחשבות בשירותו התורם בתפקידי פיקוד ולחימה, אשר הסתיים בעקבות מעשיו; בהשעייתו מתפקיד למשך שנה; בעברו התקין; בחלוף הזמן - למעלה מתשעה חודשים מן העבירה הראשונה בכתב האישום ובחלוף שנה ומחצה מן העבירה השנייה; ובשים לב לכך שנטל אחריות למעשיו, לאחר תיקון כתב האישום, אף אם בשלב מתקדם של ההליך מאפשרת להשית על המערער עונש כולל, בסיפו התחתון של מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה הראשונה - 60 ימי מאסר בפועל בדרך של עבודה צבאית, לצד עונש מאסר מותנה מרתיע ופגיעה בדרגה.
2. אשר לרכיב הפגיעה בדרגה, הודגש כי חומרת מעשיו של המערער, הכישלון הפיקודי המובהק שנלווה להם והיקף הפגיעה בערכים הייחודיים למסגרת הצבאית; בהתחשב בהשלכותיה של הפגיעה בדרגה על המערער וביחס בין עונש זה לתמהיל הענישה הכולל מבססים מתחם עונש הולם שבין פגיעה בדרגה אחת לבין הורדה לדרגת טוראי. אשר למידת העונש, נקבע, כי:

"בתוך המתחם, מגלמים מעשיו של הנאשם כישלון פיקודי וערכי ביחס לשלוש החיילות, כאשר ההטרדה הייתה גם כלפי החברה, פקודתו, שלא נגע בה. משיקולי הלימה ואף הרתעה מתחייבת, על כן, פגיעה במעמדו הפיקודי של הנאשם. אולם, התלבטנו לא מעט ביחס למידת הפגיעה בדרגה. הבאנו בחשבון את היקף ההטרדה המצומצם, את חלוף הזמן, את הצעדים שננקטו בעניינו ואת משמעות סיום השירות עבור מי שבעמל רב רכש את מעמדו ואת דרגותיו. כך, שלמרות שחרורו מן השירות, יש בפגיעה בדרגותיו משום פגיעה בדרך החיים שבה בחר, אשר ממנה ניתק בסופו של דבר. בהתחשב בשיקולים אלה ובמכלול התמהיל העונשי שקבענו בעניינו, החלטנו להוריד את הנאשם מדרגות הקצונה, כך שיורד לדרגת סמל".

## ערעור ההגנה

1. ההגנה עתרה להקל במשכו של עונש המאסר בפועל בעבודה צבאית ואף ברכיב ההורדה בדרגה. לשיטתו של הסנגור, עו"ד רודה, נסיבות המקרה הכוללות ובהן, חלוף הזמן והעובדה כי המערער לא נגע באיברים אינטימיים של נפגעות העבירה, מלמדים על כי לפנינו מעשים ברף הנמוך, אשר בהתאם להנחיות התביעה הצבאית הראשית העוסקות ב"עבירות מין ופגיעה בפרטיות" (הנחייה 2.04), עשויים היו להתברר בדין משמעתי. הסנגור ציין עוד, כי לא הובאו לפני בית הדין המחוזי ראיות בנוגע לנזק שנגרם לנפגעות העבירה.
2. עוד נטען, כי במסגרת תמהיל העונש הכולל, ראוי היה ליתן משקל רב יותר לנטילת האחריות של המערער למעשיו, להשלכות הרשעתו על עתידו בשירות הצבאי ולעברו הנקי.
3. ההגנה סבורה כי עניינו של **סגן פארס** (ע/28/22 לעיל), חמור מעניינו של המערער, וכי משזה נדון בהסכמה ל- 35 ימי מאסר בפועל בכליאה ממשית וכן הורד לדרגת סמ"ר, **יש להעמיד את עונשו של המערער על 40 ימי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודה צבאית, ולמתן את הפגיעה בדרגתו, כך שיורד לדרגת סגן**.

## ערעור התביעה

1. מנגד, סבורה התביעה כי עונש המאסר בפועל שהשית בית הדין המחוזי על המערער אינו מבטא את החומרה הנלווית למעשיו ואת הפגיעה בערכים המוגנים. נטען כי משכו של עונש המאסר ואופן ריצויו בדרך של עבודה צבאית, ואף הותרתו של המערער בדרגה פיקודית, גם אם הורד מדרגות קצונה, אינם עולים בקנה אחד עם מדיניות הענישה הראויה ועם מגמת ההחמרה בפסיקה ביחס לעבירות מין, והם בבחינת טעות בולטת, המחייבת להתערב בפסק הדין.
2. התביעה הדגישה את ההיבט הפיקודי ואת יחסי המרות שאפשרו את ביצוע העבירות. נטען, כי המערער ניצל את מעמדו, תפקידו ודרגתו לביצוע המעשים ובתוך כך, השתמש בסמכויות ובמידע שהיו ברשותו מתוקף תפקידו כדי לכפות על נפגעות העבירה את המפגשים, שהסתיימו במגע פסול, בעל אופי מיני, בניגוד לרצונן, כמפורט בכתב האישום המתוקן. מעשיו מלמדים על תכנון ועל "חזרתיות", על פגיעה בחיילות שונות ועל הסלמה שהובילה את נפגעת העבירה באירוע המאוחר מבין השניים, לשהות עמו בחדרו הנעול, בניגוד לרצונה, תוך ניצול תפקידו ומעמדו כלפיה.
3. נטען עוד, כי מעשיו של המערער פגעו באופן ממשי בערך הרעות, במרקם החיים המשותף בצבא, באמון המשרתים אחד בשני, באמון החיילים במפקדיהם ובאמון הציבור בצה"ל ובמפקדיו. לטעמה של התביעה, מתחמי העונש שנקבעו ביחס למעשיו של המערער אינם הולמים את חומרתם, ומכל מקום, העונש שהושת על המערער, חודשיים מאסר בפועל בעבודה צבאית, אשר מוקם בסיפו התחתון של אחד המתחמים אינו מבטא את העובדה כי מדובר בשני אירועים שונים, ואינו משקף את נסיבות ביצוען של העבירות והפגיעה בערכים החברתיים הכרוכה בהן.
4. אשר לדרגתו של המערער, התביעה סבורה כי כישלונו הפיקודי המובהק, בהתאם למדיניות הענישה המקובלת בפסיקת בית הדין הצבאי לערעורים, מחייב להורידו לדרגת טוראי.
5. נטען, אפוא, כי יש להעמיד את מתחם העונש ההולם ביחס לפרט האישום הראשון, כך שינוע בין חודשיים לארבעה חודשי מאסר בפועל בכליאה ממשית; ואת מתחם העונש ההולם ביחס לפרט האישום השני על תקופה שבין חודש לשלושה חודשי מאסר לריצוי בפועל בכליאה ממשית. בהתאם, לדידה של התביעה, יש להשית על המערער עונש כולל של **מאסר בפועל, בכליאה ממשית, שלא יפחת מארבעה חודשים, לצד הורדה לדרגת טוראי**, מאסר מותנה ורכיב של פיצויים.

## דיון והכרעה

1. עבירות בעלות גוון מיני נפרסות על פני קשת של מעשים, כשהמשותף לכולם הוא פגיעתם בכבודו של נפגע העבירה, בריבונות על גופו ובשלמות נפשו (ראו: ע"פ 4124/21 **מדינת ישראל נ' רימוני**, פסקה 11 (1.6.2022); ע"פ 5932/21 **קורובקוב נ' מדינת ישראל** (13.7.2022); ע"פ 808/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (23.5.2017)). כך, ביחס לעבירה של הטרדה מינית, הוטעמו בדברי המבוא להצעת החוק למניעת הטרדה מינית הדברים הבאים:

"הטרדה מינית היא פגיעה בכבוד האדם, בחירותו, בפרטיותו ובזכותו לשוויון. היא פוגעת בכבודו העצמי ובכבודו החברתי של המוטרד. היא משפילה ומבזה את אנושיותו, בין השאר על ידי התייחסות אל האדם כאל אובייקט מיני לשימושו של המטריד. הטרדה מינית שוללת את האוטונומיה של המוטרד ואת שליטתו בגופו ומיניותו, פוגעת בזכותו להגדרה עצמית ופולשת לפרטיותו, וכן מפלה אותו לרעה לעומת אנשים אחרים. הטרדה מינית כלפי נשים גורמת להשפלתן ביחס למינן או למיניותן ומקשה עליהן להשתלב כחברות שוות בעולם העבודה וביתר תחומי החיים, ובכך היא פוגעת בשוויונן" (הצעת חוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ז-1997, ה"ח 484; ראו גם: ע/52/20 **התובע הצבאי הראשי נ' בח"ג ד"ר איגור סוסידקו** (2020); ע/51/01 **רנ"ג אילוז נ' התובע הצבאי הראשי** (2001)).

מטבע הדברים, מידת הפגיעה והשלכותיהם של המעשים משתנים בהתאם לנסיבות כל מקרה.

1. בארגונים ובמסגרות היררכיות נלווית לעבירות מין והטרדה מינית גם פגיעה בארגון עצמו, ביחסי האמון בין השותפים לארגון ובשגרת הפעילות בו. כאשר עסקינן בעובדים בשירות המדינה, עבירות כאלה מביאות עמן גם פגיעה במעמדו של הארגון בציבור ופגיעה בתפקודו. כך, ביחס לעבירות של הטרדה מינית במסגרת שירות המדינה, נקבע, כי:

"ההטרדה המינית פוגעת בכבודו של האדם וברגשותיו. כשהיא מתרחשת במערכות העבודה בשירות המדינה היא הורסת את מירקם היחסים העדין בשורות עובדי המדינה, ופוגעת לא רק במושא ההטרדה עצמו, אלא ברמתו של השירות באופן כללי, ובאמון שהציבור רוחש לו. הפעלת הנורמות כנגד הטרדה מינית בשירות הציבורי היא משימה בעלת חשיבות מיוחדת הן להגנה על הפרט והן לשמירה על האינטרס הציבורי הכללי. נפוצותם של אירועי ההטרדה בשירות המדינה מחייבת גישה מחמירה במיוחד לתופעות אלה, כדי להגן על המוסר וטוהר המידות בשירות הציבורי, שבלעדיהם לא יכון שירות ראוי לשמו. נורמות המשמעת בשירות הציבורי מחייבות, בין היתר, הגנה מיוחדת על עובדים שמעמדם במערכת פגיע ושברירי" (עש"ם 2192/06 **רחמני נ' נציבות שירות המדינה**, פסקה 12 (5.4.2007); וראו גם: בג"ץ 3884/16 **פלונית נ' השר לביטחון פנים** (20.11.2017)).

1. משנה תוקף יש לייחס לפגיעה באינטרסים חברתיים אלה עת עסקינן בעבירות המתבצעות בזיקה למסגרת הצבאית (בכל הנוגע למשקלם של מאפייניה הייחודיים של המסגרת הצבאית בעת גזירת הדין בעבירות מין, ראו: רע"פ 391/17 **פלוני נ' התובע הצבאי הראשי** (2017); ע/62/16 **התובע הצבאי הראשי נ' סמל ברום** (2016)). לפגיעה באינטרסים החברתיים, כמפורט לעיל, נלווית הפגיעה בערכי צה"ל ובהם ערך **הרעות** **והאמון** אשר חובה כי ישררו בין המשרתים, והם מאבני היסוד של בניין היחידה הצבאית ותנאי הכרחי לתפקודה (ע/6/17 **התובע הצבאי הראשי נ' סמל סולימאני** (2017); ע/55/06 **התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט גבאי** (2006)).
2. הפגיעה חמורה עוד יותר, כאשר מבצע העבירה הוא **מפקד** הפוגע מינית בכפופים לו ישירות או בעקיפין. הצבא הוא מסגרת היררכית, הנשענת על אדני המשמעת. בהתאם, תפקידו, מעמדו ודרגתו של המפקד מקנים לו סמכות, מרות וכוח להניע את הכפופים לו. **מפקד אשר מנצל את מעמדו ותפקידו לביצוע עבירות מין פוגע פגיעה קשה בתחושת המוגנות של החיילות והחיילים המשרתים בצה"ל, ומכרסם במידה רבה ביחסי האמון ובמרקם היחסים המשותפים הנחוצים לפעילות היחידה, בשגרה ובחירום, ואף באמון הציבור בצה"ל** (ע/39/18, 38 **סגן ברדה נ' התובע הצבאי הראשי** (2019); **ע/51/19** התובע הצבאי נ' רס"ל רדלי **(2020);** ע/34/21 רס"ל כהן נגד התובע הצבאי הראשי **(2022)**). הלכה מושרשת היא, אפוא, כי "הדעת אינה סובלת כי חיילות בצבא יהיו נתונות תחת הסכנה כי מפקדים ועמיתים לשירות ינצלו את הקרבה הנכפית, מתוקף השירות המשותף, ויעשו בהן עבירות מין" (ע/67/15 **רס"ם כהן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 22, והאסמכתאות שם (2016)).
3. במקרה שלפנינו, המערער, קצין ששירת כמפקדם של לוחמות ולוחמים, מעל בתפקידו ובאמון שניתן בו ולמעשה, ניצל את תפקידו ואת מעמדו כדי לקיים קרבה אינטימית ומגע מיני פסול בחיילות מיחידתו. כדי לעמוד על הפגיעה בערכים החברתיים ועל עצמתם של שיקולי ההלימה במקרה דנן, נבחן שוב את נסיבות ביצוע העבירות, כמתואר בכתב האישום המתוקן שבו הורשע המערער.
4. באירוע הראשון בזמן, בסביבות השעה 23:00, הודיע המערער לסמ"ר נ' ב', נפגעת העבירה, כי הוא בדרכו לראות אותה. אף שלא שירתה תחת פיקודו הוא שירת כמפקד מחלקה באותה פלוגה. בהמשך, חרף דבריה של סמ"ר נ' ב' כי אינה פנויה וכי בכוונתה להיפגש עם חיילת אחרת, שהייתה כפופה ישירות למערער, המשיך המערער בתוכניתו. הוא התקשר אל פקודתו וביקש ממנה את כתובתה של חברתה. זו השיבה לו כי אינה פנויה לדבר ובכל זאת, זמן קצר לאחר מכן, בסמוך לאחר שסמ"ר נ' ב' יצאה מביתה ונכנסה לרכב של חברתה, שב המערער והתקשר אליה. הפעם, מסר לה המערער כי הוא רואה אותה וביקש, כי היא וחברתה, פקודתו הישירה כאמור, יסיעו אותו לביתו. כאשר נכנס לרכבן "עמד על רצונו להצטרף אליהן לבילוי" ובמהלך הנסיעה ליטף את צד ימין של גופה של נפגעת העבירה והמשיך וליטף אותה בין צווארה לכתפה. מאוחר יותר, המערער ביקש מן החיילות להסיעו אל בית חברו ושם, בשעת לילה מאוחרת, פשט את בגדיו לנגד עיניהן ובעוד הוא לבוש בתחתוניו בלבד, הציע להן שייכנסו עמו לבריכה. החיילות נותרו במקומן ובהמשך עזבו את המקום.
5. אירוע זה ארע בחודש ספטמבר 2019. לא חלפו אלא מספר חודשים והמערער, שבינתיים קודם לתפקיד סגן מפקד הפלוגה, לא הפנים את כישלונו. בחינת השתלשלות העניינים באירוע המאוחר יותר מראה כי המערער **שב על מעשיו ואף הסלימם** - בחודש יולי 2020, בשעות ערב, התקשר המערער אל סמ"ר ש' א', אשר שירתה בפלוגה שתחת פיקודו. המערער ביקש ממנה לפגוש אותו מחוץ לביתה בטענה שהוא צריך לדבר איתה והוסיף כי מפקד המחלקה שבה שירתה "מודע לכך". בסמוך לאחר מכן, כתב המערער לנפגעת העבירה מספר הודעות ברצף ביישומון "ווטסאפ", שבהן הציע לה לראות עמו סרט בביתו. בתגובה, השיבה לו נפגעת העבירה כי אינה יכולה לצאת מביתה, משום שהיא שומרת על אחותה הקטנה. המערער לא הרפה, והודיע לה כי הוא "נמצא מתחת לביתה". הוא התקשר אליה שוב והציע לה לבוא לראות עמו סרט בביתו. נפגעת העבירה סרבה ואף ציינה לפניו כי "הדבר אינו מתאים משום ש ... הוא סגן מפקד הפלוגה שלה". כמו כן, היא שבה וציינה כי היא שומרת על אחותה הקטנה. המערער שאל אם אחותה הקטנה נמצאת לבד בביתה ומשנפגעת העבירה השיבה בחיוב, שאל אם יוכל להגיע לביתה. נפגעת העבירה השיבה לו כי "אין לו סיבה להגיע אליה" והוא מצדו מסר לה שיגיע בעוד מספר דקות. לאחר מכן מסרה נפגעת העבירה לאמה כי היא יוצאת לבדוק "מה הסמ"פ שלה רוצה", נכנסה לרכבו והתיישבה לצדו. המערער שב על הצעתו שתבוא לראות עמו סרט בביתו, והיא שבה והבהירה כי אינה מעוניינת בכך וכי היא שומרת על אחותה הקטנה. המערער בתגובה מסר לה: "אעשה סיבוב קצר ואז אני מחזיר אותך, מבטיח". במהלך הנסיעה שוחחו השניים על נושאים הקשורים לשירותם המשותף ובסיומה, החנה המערער את רכבו בסמוך לביתו. המערער ביקש מנפגעת העבירה להיכנס לביתו כדי לתת לה "שפצורים" לנשק, ומשהשיבה כי אינה זקוקה להם, מסר כי "התלוצץ והוסיף שעליו למסור לה את צו הסיפוח לבסיס שאליו הייתה אמורה להסתפח בימים שלאחר מכן". נפגעת העבירה נעתרה לבקשה ועלתה עם המערער לביתו. עם הגיעם לחדרו, נעל המערער את הדלת, נשכב על מיטתו ושוב הציע לה לצפות בסרט, אך היא עמדה על סירובה. המערער ציין שלא יעשה דברים שלא תרצה והיא מצדה השיבה שאינה מעוניינת בדבר. חרף האמור, התקרב אליה המערער, תפס את אצבעות שתי ידיה והצמיד את גופה אליו. נפגעת העבירה ביקשה מן המערער להפסיק, אך הוא קירב את פניו לפיה וניסה לנשקה. רק לאחר שאמרה לו פעם נוספת, כי אינה מעוניינת, התרחק ממנה וחדל ממעשיו. גם בהמשך, במהלך הנסיעה אל ביתה, הניח המערער את ידו על ירכה הפנימית של נפגעת העבירה, אך היא הרחיקה אותה. זאת ועוד, במהלך אותה נסיעה, אמר לה המערער, מפקדה, שלא תספר על שאירע.
6. עינינו רואות, כי המערער ניצל את מעמדו ותפקידו לביצוע עבירות של הטרדה מינית, בשתי הזדמנויות שונות, ביחס לשתי חיילות מיחידתו הכפופות לו באופן ישיר או בעקיפין, ובנוכחות חיילת שלישית שהייתה כפופה לו במישרין.
7. בחינת מדיניות הענישה ההולמת בראי הפגיעה הניכרת בערכים החברתיים הנלווים לעבירות של הטרדה מינית בכלל, ואלה המבוצעות בזיקה למסגרת הצבאית בפרט, קל וחומר כאשר עסקינן במפקד אשר ניצל את מעמדו ותפקידו לביצוע העבירות (ראו והשוו לפסיקה המנויה בפסקאות 26-25 לעיל); בנסיבות ביצוע העבירות דכאן ולאור חומרתן - מלמדת כי העונש שהושת על המערער סוטה לקולה מן העונש המתחייב משיקולי ההלימה.
8. שני הצדדים הפנו לעניינו של **סגן פארס** (ע/28/22 לעיל) במהלך טיעוניהם, זה בכה וזה בכה. **סגן פארס**, הורשע בעבירות של הטרדה מינית והתנהגות שאינה הולמת, ונדון, במסגרת הסדר טיעון, לעונש מאסר בפועל, בכליאה, למשך 21 ימים, לצד מאסר מותנה ורכיב של פיצויים לנפגעות העבירה. הצדדים נותרו חלוקים ביחס לרכיב ההורדה בדרגה. בית הדין המחוזי, בדעת רוב, פסק להורידו לדרגת סמ"ר ובית הדין הצבאי לערעורים דחה את ערעור ההגנה ביחס לרכיב זה (שם). עיון בפסק הדין מעלה כי נסיבות האירועים ביחס לשתיים מנפגעות העבירה היו מינוריות וקלות בהרבה מנסיבות המקרים שלפנינו וכי נסיבות האירוע השלישי קרובות יותר בחומרתן לאירוע שתואר בפרט האישום הראשון במקרה דכאן. מכל מקום, הלכה פסוקה היא, כי:

"עבירות המין לסוגיהן נפרשות על פני טווח מעשים ונסיבות רחב מאוד, ועל כן קשה להשוות ולהקיש מעונש שנגזר במקרה אחד למשנהו, ויש לבחון את הפסיקה הקיימת בזהירות... הענישה היא לעולם אינדיווידואלית... העונש המוטל בכל מקרה נתון הוא תוצר של מכלול רחב של שיקולים ונסיבות, ואין להסיק 'מדיניות ענישה' מהשוואה שטחית של מספר מוגבל של מקרים, עם נסיבות שונות. השוואה כזו חוטאת למלאכת הענישה המורכבת" (ע"פ 3619/14 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקאות 32-31 (3.9.2015); ע"פ 6160/21 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 15 (18.7.2022); ע/15/23 **סמל קבסה נ' התובע הצבאי הראשי** (2023)).

1. מתחמי העונש ההולם שקבע בית הדין קמא ביחס לשתי העבירות (ביחס לעבירה הראשונה בזמן, אף הוגדר המתחם ככזה המצוי "בגבולות הענישה של ההליך המשמעתי"), **אינם מבטאים את החומרה** הנשקפת מנסיבות ביצוע העבירות כמפורט לעיל. הם אינם מגלמים את הפסול באופן שבו ניצל המערער לרעה את מעמדו ותפקידו, בשני אירועים נפרדים וביחס לנפגעות עבירה שונות, תוך שהוא מתעלם, **במפגיע**, מניסיונותיהן **החוזרים ונשנים** של החיילות לדחות את הגעתו אל **ביתן-מבצרן**; והם אינם משקפים את הפגיעה הקשה בערכים החברתיים כמפורט לעיל, ובפרט בתחושת המוגנות של החיילות בשירותן הצבאי, כמו גם ביחסי האמון בין המשרתים בה ובמרקם היחסים ביניהם. בנסיבות הכוללות של העבירות, בראי מדיניות הענישה הנהוגה, מקובלת עלינו עתירת התביעה להעמיד את מתחם העונש ההולם ביחס לפרט האישום הראשון, בין חודשיים לארבעה חודשי מאסר בפועל בכליאה ממשית; ואת מתחם העונש ההולם ביחס לפרט האישום השני, בין חודש לשלושה חודשי מאסר לריצוי בפועל בכליאה ממשית, כמפורט בפסקה 22 לעיל.
2. זאת ועוד, המדובר בשני אירועים נפרדים בזמן ובתוכן, אשר אכן, אפשר כי ייגזר בגינם עונש כולל (סעיף 40יג(ב) לחוק העונשין). עם זאת, בבחינת העונש הכולל, יש ליתן את הדעת גם למאפיינים הדומים והשונים של האירועים, ובוודאי **להצברם** ולמידת **ההסלמה** שהם משקפים. כידוע, "... עונש כולל מאפשר להביע עמדה עונשית ביחס למכלול התנהגותו הפלילית של הנאשם תוך מניעת חפיפה בין העונשים השונים. זאת בעיקר במצבים בהם מתקיימת שורה של עבירות המצביעה על מסכת אחת של התנהגות עבריינית" (ע"פ 4629/19 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (19.11.2020); ע/13,12/22 **סמ"ר אמסלם נ' התובע הצבאי הראשי** (2022); ע/29,27/19 **טור' עלמו נ' התובע הצבאי הראשי** (2019), פסקה 51), ואולם, הוטעם בהלכה הפסוקה, כי על "בית המשפט שגוזר את העונש הכולל [להקפיד] בקיומה של ההוראה **המהותית** המעוגנת בסעיף 40יג(ג) לחוק, הקובע כי 'בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר - לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת'" (ע"פ 2626/13 **אל צופי נ' מדינת ישראל**, פסקה 15 (6.1.2015), ההדגשה במקור). בואר בהתאם, כי "דרישתה של הוראה זו, מהבחינה המהותית, היא שימורו של עקרון ההלימה כבעל מעמד בכורה בין שיקולי הענישה גם כשעסקינן בענישה כוללת בגין אירועים שונים" (ע"פ 519/19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (5.2.2019)), וכי על העונש "לשקף את מספר הקורבנות, באופן שיכיר בפגיעה בגוף ובנפש של כל אחת ואחד מהם" (ע"פ 1859/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 17 (8.6.2022)). העונש הכולל שהושת על המערער מקל עמו במידה ניכרת ואינו מבטא נכונה את מלוא שיקולי הענישה המתקיימים במקרה דנן, ואת האיזון המתחייב ביניהם. כל אלה, מחייבים להחמיר בו.
3. החמרה זו, אף בראי תמהיל העונש הכולל, מתחייבת הן בהיבט של רכיב המאסר בפועל והן בהיבט של רכיב הפגיעה בדרגה. אשר לרכיב המאסר בפועל, בשים לב לחלוף הזמן ולהתמשכות ההליכים, הגם שחלק נכבד ממנה רובץ לפתחה של ההגנה; לנוכח תרומתו של המערער בשירות צבאי; נטילת האחריות על ידיו; השעייתו מתפקיד; נסיבות סיום השירות הצבאי ועברו התקין - סברנו כי ניתן להימנע מלהתערב בהחלטתו של בית הדין קמא הנכבד, כי ירוצה בדרך של עבודה צבאית (ראו והשוו ע/2/21 **רב"ט כברה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 31 (2021); ע/7/22 **התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר יפרח**, פסקה 21 (2022)). עם זאת, סברנו כי לא ניתן להימנע מהחמרה במשכו של המאסר. בהתחשב בכלל, שלפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את מלוא חומרת הדין בקבלה את ערעורה של התביעה (ראו: ע"פ 5476/16 **מדינת ישראל נ' אלהוזייל,** פסקה 13 (6.4.2017); ע/3,4,22 **סגן אברגיל נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 51 (2022)), ואף לנוכח ההחמרה ברכיב הפגיעה בדרגה, כמפורט להלן מצאנו להעמידו על **100 ימי מאסר בפועל בדרך של עבודה צבאית**.
4. אשר לרכיב הפגיעה בדרגה, בפסיקתו רבת השנים של בית דין זה, הוטעם, כי ביצוען של עבירות מין ועבירות של הטרדה מינית בזיקה למסגרת הצבאית, על ידי מפקדים, תוך ניצול מעמדם ותפקידם - עולה כדי **כישלון פיקודי מובהק**, הפוגע באמון המשרתים ובאמון הציבור במערכת הצבאית. בהתאם, יש להשית על מפקד שנכשל בעבירות אלה עונש של פגיעה בדרגה (ראו: עניין **רס"ל רדלי** לעיל, בפסקה 28). "עונש הפגיעה בדרגה הוא עונש ייחודי למסגרת הצבאית וככלל, הוא אשר מבטא נכונה את הכישלון הפיקודי הגלום בעבירה, שביצע מפקד" (עניין **פארס** לעיל, בפסקה 14; ע/19/22 **התובע הצבאי הראשי נ' סגן י' צ'** בפסקה 23 (2022); ע/8/19 **סגן טופולנסקי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 21 (2019); ע/7,6 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ן שושן**, פסקה 16 (2020)).
5. הלכה ותיקה עמנו, כי:

"בידי הקצין מופקדת אחריות כבדה. **מותר הקצין מן החייל במנהיגותו, באחריותו היתֵרה, בדוגמה האישית**. חובותיו של הקצין הן במישור האופקי והאנכי גם יחד. הקצין חב חובת אמון לפקודיו, למפקדיו, ולמקביליו בשדרת הפיקוד. הוא חב חובת אמון לבני המשפחות של פקודיו ולעם ישראל כולו**...מעמד הקצונה הוא מעמד מחייב**. קל וחומר כאשר המדובר בקצין הנושא בתפקיד פיקודי מובהק... תמונת הראי לסמכותו של המפקד היא האחריות המוטלת עליו במישורים הרבים שאוזכרו לעיל. סמכות הפיקוד שניתנה בידי הקצין מאת הצבא, ניתנה בידיו לאמון ולמשמרת. על המפקד להוות סמל ומופת לפקודיו בהילוכו, בנורמות ההתנהגות שלו, במקצועיותו, בכל אשר יפנה ויעשה. מעילה באמון מצד המפקד משליכה על הזכות ועל היכולת להמשיך ולשאת את דרגתו" (ע/144/06 **התובע הצבאי הראשי נ' סרן בוטביה**, פסקה 9 (2008), ההדגשות הוספו).

1. בצד זאת, ידועה ההלכה כי במסגרת בחינת היקף הפגיעה בדרגה, יש לשקול גם את ממדי הכישלון הפיקודי, עצמת הפגיעה באמון המשרתים ביחידה ובאמון הציבור בצה"ל וכן, את השלכותיה של הפגיעה בדרגה על הנאשם (עניין **רדלי** לעיל, פסקה 27). כמו כן כי יש לבחון את היחס בין עונש הפגיעה בדרגה לבין תמהיל העונש הכולל (ע/42/19 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ל פהר** (2019)).
2. העבירות שבהן נכשל המערער מבטאות **כישלון פיקודי וערכי מובהק**. מעשיו מלמדים על הטרדה מינית כלפי שתי חיילות מיחידתו ועל התנהגות שאינה הולמת ביחס לשלוש חיילות, שתיים מהן היו כפופות לו במישרין והשלישית בעקיפין. האירוע המאוחר בזמן בוצע לאחר שהמערער קודם בתפקיד ובכל זאת, שב ומעל באמון שניתן בו כמפקד. המדובר בשני אירועים נפרדים שהמאפיין המשותף **הבולט** שלהם הוא **ניצול מעמדו ותפקידו של המערער לביצוע העבירות**. ממדי כישלונו הפיקודי של המערער מחייבים, אפוא, לקבוע כי אין זה ראוי שיישא דרגה פיקודית. לנוכח החומרה הנשקפת מנסיבות ביצוע העבירות, משיקולים של הלימה ואף הרתעה - על אף תרומתו של המערער בצבא, השעייתו והרקע לסיום שירותו הצבאי, יש להורידו לדרגת טוראי. מסקנה זו מתבקשת אף לנוכח תמהיל העונש ההולם וההקלה שלה זכה המערער במסגרת רכיב המאסר בפועל, הן ביחס למשכו והן בדרך ריצויו.
3. סופו של דבר, ערעור ההגנה נדחה ואילו ערעור התביעה מתקבל. המערער ירצה מאסר בפועל בן **100 ימים** בדרך של עבודה צבאית, בתנאים שנקבעו בגזר דינו של בית הדין קמא. המערער יורד לדרגת **טוראי**. אין שינוי ביתר רכיבי העונש והפיצויים שהושתו על המערער בגזר הדין.
4. על המערער להתייצב ביום 4 ביוני 2023, עד לשעה 12:00, לריצוי עונש המאסר בפועל בעבודה צבאית.

ניתן והודע היום, י"ב בסיוון התשפ"ג, 1 ביוני 2023, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**נשיאה המשנה לנשיאה שופט**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**