 

**הכרעת - דין**

**אני מורה על זיכוי הנאשם מחמת הספק**.

1. כנגד הנאשם, רס"ן ר' ו' ג', הוגש ביום 5 במאי 2019 כתב אישום בעבֵרה שעניינה נהיגה במהירות העולה על המותר, לפי תקנה 54(א)(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961. כעולה מהאישום, בתאריך 16.12.2018 בשעת בוקר, בכביש מספר 70 בקילומטר 18.6 מכיוון צפון לדרום, נהג הנאשם ברכב צבאי מסוג "טויוטה ורסו", ל"ז 51-249-52, ומהירות נהיגתו, כפי שנמדדה באמצעות מכשיר הממל"ז, היתה 126 קמ"ש, בקטע דרך שבו מהירות הנהיגה המרבית המותרת היא 90 קמ"ש. נטען, כי נהג במהירות של כ- **36 קמ"ש מעל המותר**.
2. הנאשם כפר באשמה וטען כי נהג כחוק. לא נשמעו טענות כנגד תקינות מכשיר מדידת הממל"ז. עיקר טיעוניו כיוון הנאשם לטעות בזיהוי שבעטיה ביקש, כי אורה על זיכויו.
3. התיק נקבע לשמיעת ראיות. במסגרת פרשת התביעה נשמעה עדותם של שלושת השוטרים הצבאיים ששמם מצוין בדו"ח התנועה. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם.

**בחינת הדברים**

1. שלושת השוטרים הצבאים שהעידו לפניי, הקפידו למסור דברים כהווייתם, ניכר היה שעשו מאמץ לדייק בפרטים, אך לנוכח חלוף הזמן, **לא זכרו** את רוב פרטי האירוע והפנו לדו"ח התנועה לאחר שאישרו את כתב ידם על גביו. דו"ח התנועה שנרשם לנאשם (**ת/1**) התקבל כראיה מכוח **כלל הקפאת הזכירה שבעבר** (לכלל ויישומו, בפרט ברישום דו"חות שוטרים, ראו, למשל, ע"ת 18/18 **סמל גוצן נ' התובע הצבאי הראשי** והאסמכתאות שם (2018)). בחלקים שעליהם העידו השוטרים הצבאיים בבית הדין מזיכרונם, נתגלו סתירות בין העדויות השונות. חלק מן הפרטים שנמסרו בעדויות השוטרים עמד בסתירה גם לתוכן דו"ח התנועה. הדברים יפורטו להלן.
2. **רס"ל שלמה** מפעיל הממל"ז, הוא **מזהה העברה העיקרי**. רס"ל שלמה מסר במסגרת עדותו את הפרטים הבאים: מכמונת המהירות מוקמה בכביש שבשעתו זוהה ככביש מס' 70 אך כיום בעקבות שינויים שנערכו באזור, מסומן ככביש מס' 67 ולזר כלי רכב הבאים מכיוון יקנעם לכיוון צומת פאראדיס, **ממזרח למערב**. העד ציין כי תחנה א' מוקמה בקילומטר 18.6, אם כי לעיתים ממוקמת בקילומטר ה – 19. באותו יום זכר העד כי עמד "בגובה הגשר ולא הכביש", בחלק התחתון שלו, הוא העריך כי גובהו היה כשלושה עד ארבעה מטרים מעל התנועה החולפת בכביש (עמ' 1 ש' 30-26 לפרוטוקול מיום 24.7.2019) וציין כי עמדת תצפית זו אפשרה לו לראות את הנעשה בתוך כלי הרכב. רס"ל שלמה ציין כי התקשה לזכור את פרטי האירוע, שכן **חלף לא מעט זמן** מאז (עמ' 1 ש' 21), וכי כל מה שמוסר עתה בעדותו "זה על פי הדו"ח" (עמ' 1 ש' 32) שאותו קרא טרם תחילת הדיון (עמ' 2 ש' 23). רס"ל שלמה העיד כי כיוון את הממל"ז למרכז רכב הלזירה שהיה בתנועה מתקרבת ומדד מהירות של 131 קמ"ש (לפני הפחתה) של "רכב מסוג טויוטה ורסו לבנה" (עמ' 1 ש' 32-31). עוד מסר העד כי באותה עת הוא ושוטר נוסף בשם רסלאן שהו בתחנה א' וכי בתחנה ב' היתה סתיו ששימשה כאתת. רס"ל שלמה ציין כי דיווח **בטלפון**, באמצעות האזנייה בשיחה מהירה לתחנה ב' – סתיו על הזיהוי "הודעתי את סוג הרכב, צבעו ושלוש ספרות אמצעיות" (עמ' 1 ש' 36-35). רס"ל שלמה מסר כי השוטר רסלאן שהיה איתו בתחנה א' היה "ברכב", הוא התקשה לזכור האם בתוכו או ליד הדלת "אבל הוא היה בהיכון לנסוע" (עמ' 2 ש' 2). רס"ל שלמה לא ידע לומר האם רסלאן ראה את רגע הזיהוי, הוסיף והעיד כי לאחר הזיהוי, הוא הגיע בזריזות לרכב המשטרתי, ובמהלך הנסיעה שמר על **קשר עין רציף** עם הרכב עד לתחנה ב'. בהגיעו לתחנה ב' זיהה שזה אכן הרכב שביצע את העברה, בהקשר זה הוסיף שוב "אני לא זוכר את המקרה", אך הוסיף כי בדרך כלל הוא שם לב לסממני זיהוי נוספים פרט לסוג, צבע וספרות אמצעיות, וכי כאן הוא לא זוכר האם אכן היו סממנים ייחודיים שכאלה. הוא הוסיף כי ניגש לנהג הציג בפניו את מהות העברה "אני זוכר שהייתה התלהמות מסוימת מצד נהג הרכב", כי הנאשם ניסה להקליט אותו, ביקש לראות את כיול המכשיר, לצלם את מסך המכשיר עם המדידה. רס"ל שלמה ציין כי אפשר לו לראות את החומר אך לא לצלמו. רס"ל שלמה ציין כי לאחר האירוע זוכר "שקיבלתי הרבה טלפונים האם עצרתי בחור בשם רונן גלמן, אני לא זוכר ממי, אני זוכר שדיברו איתי אנשים עליו" (עמ' 2 ש' 16-15). לשאלת בית הדין הוסיף כי "לעולם לא רשמתי דוח ולא ארשום ... אם אני לא בטוח בוודאות שהוא זה שביצע את העבירה" וכי אם יש ספק לא רושם דוח תנועה (עמ' 2 ש' 21-20). העד יצר כאמור רושם **אמין**, אולם נראה היה שזוכר חלקים מסוימים באירוע, כגון השיחה עם הנאשם בתחנה ב', **ומתקשה לזכור פרטים טכניים** שנוגעים, למיקומו של רסלאן בתחנה א', למהירות הנסיעה שלו ולזמן הנסיעה בין התחנות, לאור העובדה שפעמים רבות עד אז ומאז היה במכמונת המדוברת.
3. **סגן סתיו גבע** שהתה במועד האירוע בתחנה ב' ושימשה כאתת. היא לא זכרה את מספר הכביש וידעה לומר שמכמונת המהירות מוקמה ליד הישוב בת שלמה. העדה לא זכרה מה דווח לה בקשר מתחנה א', היא זיהתה את כתב ידה על דוח התנועה והפנתה לרשום בו. היא לא זכרה פרטים על רגע עצירתו של הנאשם בידה ועל השיח שהתנהל בעת רישום הדוח (עמ' 7 ש' 38-30). העדה לא זכרה את המרחק בין התחנות, לא זכרה האם היו אנשים נוספים בתחנה ב'. לא זכרה באיזה אמצעי דווח לה מתחנה א' לעצור את כלי הרכב, בהמשך ציינה כי יכול והיה זה בטלפון מרס"ל שלמה (עמ' 9-8). נזהרתי מקביעת ממצאים על סמך עדותה של סתיו בבית הדין, לאור קושי ניכר בזיכרון האירוע.
4. **סמל רסלאן** תיאר כי ביום האירוע היה "באוטו נהג" בתחנה א' ביחד עם רס"ל שלמה (עמ' 9 ש' 33). הוא לא זכר את פרטי האירוע, אך זכר באופן **עקרוני** "שכל רכב ששלמה לזר, היה מדווח לתחנה ב את הפרטים שלו, כולל שלוש ספרות אמצעיות וצבע" וכי נסעו אחריו ושמרו איתו על קשר עין עד להגעה לתחנה ב' (עמ' 9 ש' 35-34). הוא העיד כי הדיווח היה **טלפוני** לקצינה סתיו (עמ' 9 ש' 36). בהמשך השיב לשאלת ביה"ד כי תיאור זה הוא "באופן כללי על מה שאנחנו עושים, במקרה הזה ספציפי אני לא זוכר" (עמ' 10 ש' 2). הוא העיד כי תפקידו באירוע היה נהג וכי הוא לא יצא לדבר עם הנהגים וגם כאן לא זכר את השיח עם הנהג כי נשאר בכלי הרכב. הוא לא ידע לתאר את המרחק בין נקודת הלזירה לכלי הרכב הנוסעים. כשהופנה לדוח התנועה אישר את שנכתב שם כי שהה מחוץ לכלי הרכב והוסיף כי אינו זוכר, אך אם היה מחוץ לרכב שכן רישום הדוח מדויק יותר מזיכרונו עתה, הרכב היה "מונע ודלוק" (עמ' 10 ש' 30-23).
5. מספר סתירות עלו, אפוא, בין העדויות בבית הדין לרישום על גבי דוח התנועה, אבחן אותן להלן.
6. **מיקום המכמונת** - במהלך **החקירה הנגדית** עומת רס"ל שלמה עם העובדה שבעדות בבית הדין מסר שמדובר בכביש 67 בעוד שבדוח ובכתב האישום נכתב שמדובר בכביש 70; וכן עם העובדה שבעדות ציין שכיוון התנועה הוא ממזרח למערב בעוד שבכתב האישום נכתב, בהסתמך על הדוח, שהתנועה היא מכיוון צפון לדרום. רס"ל שלמה השיב כי בעקבות ערעור שהגיש הנאשם על דחיית בקשתו לביטול דוח התנועה האמור, נבדקו הדברים והסתבר שסימון הכביש שונה ל – 67 וכי כיווני התנועה הם אכן ממזרח למערב, אך כי המיקום של המכמונת היה בבת שלמה ואין חולק כי שם בוצעה העברה (בהקשר גם סעיף 5 ב – ת/2ב). ייאמר מיד כי את טענות הנאשם בכל הנוגע למיקום המכמונת שעלו ביחס לסימון מספר הכביש וכיוון התנועה, בניגוד לכתוב בכתב האישום, לבדן מצאתי **לדחות**. הטעם המרכזי לכך הוא העובדה שלא קמה מחלוקת אמיתית לגבי המיקום. להיפך, הנאשם הציג לרס"ל שלמה סרטון שחזור שבמסגרתו צילם הנאשם את מיקום תחנה ב' ותחנה א'. רס"ל שלמה מסר שאינו יכול לחשוף במדויק את מיקום תחנה א', אך אישר את המיקום שראה בסרטון והוסיף כי המיקום שהציג הנאשם בסרטון הוא בקילומטר ה – 19, בעוד שהוא במועד ביצוע העברה עמד בקילומטר ה - 18.6. משבין הצדדים לא קמה למעשה מחלוקת על מיקום האירוע מצאתי כי אין באי הדיוק במספר הכביש ובכיוון התנועה כשלעצמו בכתב האישום, כדי להשליך על האישום.

אף על פי כן, החשש האפשרי לטעות בזיהוי כלי הרכב נשען על **שני** עניינים מהותיים **במצטבר**.

1. **המרחק בין התחנות** - לשאלת בית הדין השיב רס"ל שלמה כי המרחק בין תחנה א' לב' הוא **"מספר קילומטרים** משהו כמו 4 קילומטרים. רישום מדויק הוא לפי דעתי **4,200 מטר**" (עמ' 2 ש' 25. הדגשות הוספו). עוד הוסיף רס"ל שלמה כי אין חשש לאובדן הקשר עם הרכב שזוהה כי "אין שום אפשרות לפנות באיזושהי פנייה בדרך כי אין פנייה בין תחנה א' לתחנה ב'. עוצרים את האנשים ליד צומת שפייה בשול" (עמ' 2 ש' 26-25). רס"ל שלמה עומת עם העובדה שבדוח התנועה נכתב שהמרחק בין תחנה א' לתחנה ב' הוא **300 מטרים בלבד** ונדרש להשיב כיצד מתיישב הרישום בדוח עם עדותו בבית הדין כי מדובר במרחק של 4200 מטרים. רס"ל שלמה עמד על דעתו כי **לאחר שהדברים נבחנו לעומק**, המרחק בין התחנות הוא **4200 מטרים** (עמ' 3 ש' 4). הנאשם ציין בפני רס"ל שלמה כי מדובר בפער גדול ורס"ל שלמה ביאר "אחרי שנסענו ובדקנו את הקילומטרים זה הרבה יותר מ300 זה 4200. **הטעות היא בדוח**. גם בדוחות שאני רושם כיום אנחנו מדייקים יותר את המרחק בית תחנה א' לב'. שוב אני אומר שאין שום פנייה או אפשרות לפנות במהלך הנסיעה מתחנה א' לתחנה ב'" (עמ' 3 ש' 8-6) והוסיף כי מדובר ב"**דקה נסיעה**" (עמ' 3 ש' 10).

**סגן סתיו** בפתח העדות התקשתה להעריך את המרחק בין התחנות. בחקירה הנגדית הוצגה לה מפה של האזור (ביחס של 1:50), היא התבקשה לסמן את מיקום התחנות על גבי המפה וסימנה אותן כך שהמרחק ביניהן הוא כ- 100 מטרים (ס/1). התרשמתי כי הסרטוט נעשה מבלי להבין את משמעות המרחק שסומן. אלא שאז נשאלה העדה בכמה זמן היא מעריכה את מרחק ההליכה בין התחנות והשיבה 7 דקות (עמ' 8 ש' 16), היא השיבה כי למיטב זיכרונה יכולה היתה לראות את תחנה א', אך כי "זה כל פעם משתנה" (עמ' 8 ש' 19). מובן שתשובותיה של העדה אינן מתיישבות עם הערכתו של רס"ל שלמה כי המרחק בין התחנות היה מעל לארבעה קילומטר. אך הרושם הוא שהעדה התקשתה כאמור לזכור את הפרט האמור או להעריך את המרחק.

**סמל רסלאן** בעדותו העריך את המרחק בין התחנות בכשלושה קילומטרים (עמ' 10 ש' 4), כך שתיאורו מתקרב לזה של רס"ל שלמה בבית הדין. אולם, הוא העריך את מרחק הנסיעה בין התחנות בכדקה עד דקה וחצי (עמ' 10 ש' 6), הערכה שאינה מתיישבת עם המרחק שתיאר. מכל מקום ברור, כי אף אילו המרחק בין התחנות הוא כשלושה קילומטרים כפי שתיאר אותו רסלאן, אין קשר עין **בין** התחנות ועלול להיות גם קושי לשמור על קשר עין רציף, עם רכב שזוהה בתחנה א' בעת שנוסע במהירות גבוהה לעבר תחנה ב'. בהקשר זה, **הנאשם** מסר בעדותו בבית הדין כי נסע מבת שלמה בערך ארבעה וחצי קילומטרים עד שנעצר בתחנה ב', וכי המתין כחמש דקות עד להגעתם של השוטרים (עמ' 13 ש' 11,12,25).

העדים מוסרים אפוא פרטים סותרים בנוגע לנתון זה, אשר ממילא עומד בסתירה למה שנכתב בדוח התנועה. הפער האמור בין הנתון שבדוח לבין העדויות ובפרט עדותו של רס"ל שלמה, שציין כי לאחר המקרה של הנאשם נערכה מדידה מדויקת של המרחק בין התחנות, לא זו בלבד שמעלה חשש לאי דיוק בפרטים שמולאו בדוח התנועה (חשש המצטרף לאי דיוקים נוספים שיובהרו להלן), אלא הוא פער שיורד **לשורשו של ענין**. הוא משליך על היכולת של השוטרים אשר זיהו את העברה לשמור על קשר עין **רציף** עם הרכב שזוהה (ראו והשוו לע"ת 2/18 **רנ"ג משה נ' התובע הצבאי הראשי** (2018)).

1. **שמירת קשר עין רציף** - בעדותו של רס"ל שלמה מסר כי לאחר זיהוי העברה נכנסו בזריזות לכלי הרכב המשטרתי "והמשכנו נסיעה תוך כדי שאני רואה אותו במהלך הנסיעה, זה לא מסובך לשמור על קשר עין ברגע שאנחנו לוזרים כי יש מרחק ראייה. בנוסף יש עיקול במהלך הנסיעה עד לתחנה ב'. בכל זאת הייתי בקשר עין רציף עם הרכב" (עמ' 2 ש' 6-3). בחקירה הנגדית אישר רס"ל שלמה לאחר שהוצג לו המיקום שבו הוא עמד, כי מרגע הלזירה עד הרגע שבו הוא נכנס לרכב המשטרתי לצורך נסיעה לתחנה ב', הוא נדרש **לעבור גדר נמוכה לחצות תעלה ולעלות בחזרה לכביש** שבו נמצאת הניידת, וציין כי מדובר בשניות בודדות, שכן גובה הגדר לא עולה על גובה הברך וכי עשה זאת בריצה (עמ' 5 ש' 7-1). פרטים דומים עלו גם בעדותו של סמל רסלאן שמסר כי רס"ל שלמה נדרש לקפוץ מעל הגדר לעבור את התעלה ולהיכנס לכלי הרכב (עמ' 10 ש' 7-6). גם רסלאן ציין כי שומרים על קשר עין כל הדרך לתחנה ב', ובמענה לשאלה כיצד, הוא השיב " אנחנו רואים אותו מולנו ונוסעים אחריו. אנחנו לא יכולים להעלות על המהירות המותרת ולכן יש תחנה ב" (עמ' 10 ש' 10-9).

היבט זה של שמירת קשר עין רציף עם הרכב, בעדויות הוא **מוקשה**. בפסיקת בית הדין הצבאי לערעורים כבר נקבע בעבר כי -

"הדעת נותנת כי ישנו קושי לשמור על קשר עין רצוף, על פני זמן ומרחק, בכביש ראשי ובהיעדר זיהוי מובהק של הרכב, בעזרת מספר הרישוי או לפחות חלקו. על כן מתעורר ספק האם אכן, בנסיבות כאן, נשמר קשר עין רצוף מן המדידה ועד לתפיסה" (ע"ת 20/13 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ן גבאי אמיר**, בפס' 15 (2013)).

ככל שאכן מדובר במרחק של כארבעה קילומטרים, השאלה - כיצד יכולים עדי התביעה לטעון שנשמר קשר עין **רציף**, בין השוטרים שזיהו את העברה לבין הרכב שביצע את העברה – במקומה היא. בהנחה שכלי הרכב שזוהה בממל"ז נע במהירות גבוהה מהמותר על פי חוק, ורס"ל שלמה הבהיר חזור והבהר במהלך עדותו בחקירה הנגדית, כי הקפיד על נסיעה במהירות המותרת, שאינה עולה על 90 קמ"ש (עמ' 4 ש' 29) יש קושי לטעון כי נשמר קשר עין רציף לאורך המרחק הרב שבין התחנות. חישוב מתמטי פשוט מעלה כי אף נסיעה במהירות של 100 קמ"ש במקטע הדרך שבין התחנות תיארך מעל לארבע דקות ולא כפי שמסר רס"ל שלמה בעדותו "כדקה" אחת בלבד. בצדק שאל הנאשם את רס"ל שלמה כיצד ייתכן שנשמר קשר עין רציף, כשהוא אמור לעבור את המכשול מהמקום שבו עומד עד למיקום הניידת (גדר ותעלה), להיכנס לרכב המשטרתי, לנהוג במהירות המותרת ובכל אותה עת לשמור על קשר עין רציף, עם רכב שזיהה שביצע עברת מהירות. תשובתו של רס"ל שלמה, לא הניחה את הדעת בנסיבותיו הקונקרטיות של מקרה זה, כאשר טען כי לא הוא שנהג ברכב המשטרתי וכי גם אם יחלפו עשר שניות שבהן יסיר עיניו מהכביש, יוכל לחזור ולמצוא שוב את הרכב שלזר (עמ' 4 ש' 35-17), זאת בפרט על רקע המרחק הרב שבין שתי התחנות. כשהוצגו קשיים אלה לסמל רסלאן השיב כי אינו זוכר את האירוע וכי לאור החשש לאובדן קשר עין, מדווחים את פרטי הרכב לתחנה ב' (עמ' 12 ש' 4, ש' 35). אלא שגם בנוגע לדיווח ולעצירת רכבו של הנאשם התעוררו תהיות.

1. **עצירת רכב אחר** -הנאשם טען כי לפני שסימנה לו סגן סתיו האתתית לעצור, היא עצרה רכב אחר מסוג טויוטה, וכאשר הבחינה בו, היא שחררה את אותו כלי רכב לדרכו וסימנה לו לעצור. בחקירות הנגדיות ביקש הנאשם את התייחסותם של השוטרים רס"ל שלמה וסגן סתיו לכך. רס"ל שלמה ציין כי "לא זוכר דבר כזה", בהמשך הוסיף כי "יכול להיות שהיתי בקשר עין עם רכב ועצרו רכב אחר, אבל אני אמרתי לעצור את הרכב הזה עם שלוש הספרות האמצעיות האלה, אנחנו משתדלים לתת כמה שיותר פרטים לתחנה ב'" (עמ' 6 ש' 26-21). גם סגן סתיו השיבה לשאלת הנאשם כי אינה זוכרת אירוע שכזה. היא אישרה כי מדובר בעניין חריג, שלו היה אכן מתרחש היתה מציינת אותו בפני המפקד שלה בסיום המשמרת או "איפשהו" (עמ' 9 ש' 23-11). זכרו של פרט זה נעדר מדוח התנועה, הן מתיאור השוטרים הן מתגובת מקבל הדוח (**ת/1**). במסמך שימוע על פסילה מנהלתית **מאותו יום**, ציין הנאשם בפני מפקד מ"צ חיפה "אין סיכוי שזה אני עצרו לפני **טויוטה כמו שלי בצבע אחר**". מעדות הנאשם בבית הדין עלה כי הוא הגיש בקשה לביטול דו"ח, וכי לנוכח בקשה זו, נדרש מפקד מ"צ חיפה להעביר לרע"ן המקצועות והכליאה במקמצ"ר תחקיר אירוע על הדוח האמור במסגרת ההתייחסות לבקשת הביטול. לאחר שבקשתו לביטול נדחתה, הגיש הנאשם בקשה נוספת שגם בעקבותיה נערך תחקור משלים של מפקד מ"צ חיפה לרע"ן המקצועות והכליאה. רס"ל שלמה אישר קיומם של תחקירים אלה. משום שסברתי שיש בכוחם של התחקירים לשפוך אור על פרטים מסוימים שבעת עריכת התחקיר היו טריים בזיכרון העדים, ושעתה במעמד העדות לא זכרו אותם, הוריתי לרס"ל שלמה להגישם. התחקירים הוגשו וסומנו **ת/2א ו – ת/2ב** בהתאמה.
2. מהתחקיר הראשון עולה כי בנתיב המקביל לנתיב הנסיעה של הנאשם נסע רכב שלא היה רכב המטרה. סגן סתיו מסרה בתחקיר כי כאשר עצרה את הנאשם "שני רכבים נעצרו – הרכב אשר נסע בנתיב השני נעצר אף הוא. בשל היות רכב זה איננו הרכב אשר דווח לה מתחנה א', לא עפ"י סוגו, לא עפ"י צבעו ולא עפ"י ספרותיו האמצעיות, שחררה אותו לדרכו". נכתב כי "לדבריה של סתיו הרכב שעצר מיוזמתו הינו רכב מסוג ניסאן בצבע אפור" (סעיפים 7ב,ג ל – ת/2א). בהמשך כתב מפקד מ"צ חיפה כי הנאשם העלה טענה זו גם בשימוע וכי באותו מעמד הוא הסביר לנאשם "כי לעיתים מסמנים לרכב לעצור ורכב נוסף נעצר כי הנהג חשב שמסמנים לו, אך בשל פרטי הזיהוי המועברים מתחנה א' לתחנה ב', מוודאים כי לא נעשה עוול לחייל אחר, שלא לומר אזרח במקרה דנן, ולכן עצירתו של גורם נוסף בעת סימון העצירה... איננה רלוונטית למהות עבירתו... יתרה מכך, באם חשב שסתיו איננה מסמנת לו לעצור אלא מסמנת לרכב השני – מדוע עצר?" (סעיף 7ד ל – ת/2א).
3. למקרא האמור, עולה כי יש ממש בטענת הנאשם כי רכב נוסף נעצר ביחד איתו. עובדה זו כשלעצמה - מבלי להידרש לאי דיוק הפרטים העולים מעדות הנאשם כי היה זה רכב טויוטה בצבע אחר, אל מול גרסת סגן סתיו כי דובר בניסאן בצבע אפור - מוסיפה ומערימה על הקושי שעלה מעדויות השוטרים כי נשמר **קשר עין רציף** במהלך מרחק כה רב של מספר קילומטרים בין התחנות. עדי התביעה נאחזו אמנם בדיווח המידי מתחנה א' לתחנה ב', אשר במסגרתו דווח "סוג, צבע ושלוש ספרות אמצעיות", וכך נרשם גם בדו"ח. אך כאשר התבקשו העדים לפרט באיזה אופן נעשה הדיווח, ציינו רס"ל שלמה וסגן סתיו כי היה זה באמצעות **מכשיר הטלפון הנייד** האישי שלהם. פרט זה עומד בניגוד גמור למה שנכתב בדוח התנועה כי הדיווח נעשה **באלחוט**. גם מן התחקירים עולה כי הדיווח היה באלחוט (סעיף 5ה, ת/2א). הדבר מלמד כי העדים לא זכרו את הדיווח הקונקרטי, אלא דיברו על דרך הזיהוי העקרונית לכלי רכב בין התחנות.
4. לכך יש להוסיף את העובדה, שבפרק "דו"ח מפורט לאתת" שבו נדרשה סגן סתיו למלא את הפרטים שדווחו לה בנוגע לסימני הזיהוי של כלי הרכב, **אין כל חתימה** של העדה. בעדותה בבית הדין ציינה כי לא שמה לב לכך. פרט זה של העדר חתימה על גבי הדוח, לו ניצב היה כפגם בודד במארג ראייתי שלם וקוהרנטי ביחס לזיהוי, לא היה משליך בהכרח על מהימנות הזיהוי הכוללת. אלא שבהצטרף העדרה של חתימה בדו"ח בפרק פרטי זיהוי חשובים אלה של כלי הרכב, לפגמים והסתירות העולות מעדויות עדי התביעה בנוגע למרחק בין התחנות, לחשש לניתוק קשר העין הרציף בין התחנות על רקע המרחק האמור, לעובדת עצירתו של רכב נוסף שיכול ומצביע על דיווח בלתי מדויק ולסתירות בנוגע לאמצעי הדיווח, עולה חשש אפשרי לכך שפרטי זיהוי הרכב בדו"ח, מולאו כלאחר יד או אף נעשו בדיעבד.

שורת סימני שאלה ביחד עם עמידתו העקבית של הנאשם על חפותו, בעת עצירתו על ידי השוטרים, כעולה מדוח התנועה ובעדותו בבית הדין, מוליכים במקובץ לתוצאה עליה הוריתי בפתח הכרעת הדין – זיכוי הנאשם **מחמת הספק**.

**ניתנה היום, 31.07.2019, בלשכה.**

**לאור התוצאה המזכה ובשים לב לבקשת הנאשם, יישלח פסק הדין לנאשם בלא צורך בהתייצבותו.**

**זכות ערעור כחוק.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**מיכל שחר, סא"ל**

**שופטת צבאית**