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**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** - שופטת

בעניין:

**ח/\*\*\*\*\*\*\* רס"ם נ' י' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד אלון הראל)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן זהר שרגל)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי מרכז שניתן בתיק מרכז (מעצרים) 24/54 (אל"ם מאיר ויגיסר - שופט) ביום 9.6.2024. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

1. עניינו של המערער, רס"ם (מיל') נ' י' , מגיע לדיון בערכאת הערעור זו הפעם השנייה. כפי שבואר בהחלטתי הראשונה בעניינו (ע"מ/56/24 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ם (מיל') י'** (2024)), המערער נעצר ביום 19 במאי 2024 בגין חשד להוצאת שלושה כלי נשק מרשות הצבא במהלך שירות המילואים, והתביעה מייחסת לו חשדות לעבירות של הוצאת נשק מרשות הצבא לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955, ביזה לפי סעיף 74 לחוק השיפוט הצבאי, עבירות בנשק לפי סעיף 144 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 והתנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי. החקירה בעניינו של המערער החלה לאחר שבחיפוש שנערך בביתו נמצאו נשק מסוג קלצ'ניקוב, נשק מאולתר מסוג "קרלו" ורובה ציד. עוד נמצאו שתי מחסניות תואמות לשני כלי הנשק הראשונים בהתאמה. החשד הוא כי המערער הוציא את כלי הנשק האמורים מרשות הצבא, בעת ששירת כלוחם בשירות המילואים ברצועת עזה, במסגרת מלחמת "חרבות ברזל".
2. מאז יום 20 במאי 2024 נערכו בעניינו של המערער מספר דיוני מעצר בפני בית הדין המחוזי, שבהם הוארך מעצרו לצרכי חקירה. ביום 30 במאי 2024 החליט בית הדין המחוזי לשחרר את המערער לחלופת מעצר, לאור התמשכות החקירה, אולם ערעור התביעה על החלטה זו התקבל (במסגרת ע"מ/56/24 הנ"ל). לאחר האמור, שב בית הדין המחוזי והאריך את מעצרו של המערער לצרכי חקירה.
3. ביום 9 ביוני 2024 הודיעה התביעה לבית הדין קמא כי החקירה הסמויה בעניינו של המערער הסתיימה, והעמידה את חומרי החקירה שנאספו לעיון ההגנה. בית הדין התבקש להאריך את מעצרו של המערער לשם השלמת פעולת חקירה גלויה שנותרה, והיא קבלת חוות דעת של המעבדה לנשק במטה הארצי בדבר תקינותם של כלי הנשק. הארכת המעצר התבקשה עד היום, 13 ביוני 2024, תוך שבואר כי נמסר מהמעבדה שבדיקת כלי הנשק תארך עד לסוף חודש יוני, אולם התביעה מבקשת לקבל "צפי עדכני יותר" להשלמת הבדיקה. ההגנה התנגדה לבקשה והטעימה, כי לא הייתה מניעה מבחינתה להסכים להארכת מעצרו של המערער, ככל שמעצרו של המערער היה מתבקש לשם הגשת כתב האישום (בהתאם לסעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996; אולם משהחקירה ממשיכה להתנהל ובהעדר צפי לסיומה, נטען כי ראוי לשחרר את המערער לחלופת מעצר.
4. בית הדין המחוזי (כב' הנשיא, אל"ם מאיר ויגיסר) נעתר לבקשת התביעה והורה על הארכת מעצרו של המערער עד ליום 13 ביוני 2024. בהחלטתו עמד על כך שכנגד המערער קיים חשד סביר להוצאת נשק מרשות הצבא, וכי "החשד שמדובר במניע לא כשר שעמד בבסיס הוצאת כלי הנשק התחזק". על אף שמצא כי יש טעם בטענות ההגנה בדבר התמשכות החקירה, ציין בית הדין כי "אינני סובר כי בשלב שבו אנו מצויים לנוכח חומרתם הרבה של החשדות נגד החשוד: הוצאת שלושה כלי נשק במהלך לחימה, הוגדשה הסאה". הוטעם, כי ראוי ש"גורם בכיר בתביעה הצבאית" יפנה אל המעבדה וידרוש את זירוז פעולתה, על מנת שניתן יהיה להשלים את החקירה בהקדם. לאור האמור, ובשים לב לקיומן של עילות מעצר מובהקות נפסק כי "טרם בשלה העת אם בכלל" לבחון חלופת מעצר.
5. ההגנה לא השלימה עם החלטה זו, ומכאן הערעור שלפניי. הדיון בערעור התקיים ביום 10 ביוני 2024. ההגנה טענה לפניי, כי המערער הוא איש מילואים, נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים, אשר התייצב במשטרת ישראל לפי דרישה, מיד לאחר מציאת כלי הנשק בביתו, שיתף פעולה בחקירתו ומסר גרסה לפיה רובה הציידים כלל אינו צבאי, וכי לא עמד מניע פלילי בבסיס המעשים. כן נטען, כי ניסיונם של גורמי החקירה להוכיח כי מניע פלילי עומד בבסיס מעשי המערער לא צלח, על אף שהמעצר הוארך מספר פעמים אך לשם כך. בעיקר הלינה ההגנה כנגד הארכת מעצרו של המערער לצרכי חקירה "בהיעדרה של פעולת חקירה כלשהי". ההגנה הטעימה, כי מאחר שלא הוצג כל צפי לסיום פעולת החקירה שעניינה המתנה לתוצאות הבדיקה במעבדת הנשק, וכשכל מטרתה של הארכת המעצר היא רק לשם קבלת צפי נוסף לקבלת חוות הדעת, הרי שלא היה מקום להארכת מעצר נוספת.
6. מנגד טענה התביעה, כי בשים לב לעילות המעצר המובהקות בעניינו של המערער, אין מקום לשחרורו ממעצר. נטען, כי אין ביכולתה של התביעה להצהיר על הגשת כתב האישום בהעדר חוות דעת מהמעבדה, בשים לב לכך שכלי הנשק שבהוצאתם נחשד המערער לא יוצרו על ידי יצרן נשק רשמי, ומשהמערער טוען באמרותיו כי הם אינם תקינים. לפיכך, טוענת התביעה כי חיוני לבחון האם אלה כלי נשק שבכוחם להמית, בטרם יוחלט על סעיפי האישום שיש לייחס למערער בכתב האישום. התביעה טענה, כי היא מצויה ב"שיח מתמשך" עם גורמי המעבדה וכי נעשים כלל המאמצים להקדים את מועד קבלת חוות הדעת.
7. בהמשך להערותיי בדיון, הסכימה ההגנה להמתין עד היום לשם קבלת החלטה בערעור, ללא צורך בקיומו של דיון נוסף בנוכחות הצדדים; וזאת על מנת לאפשר לתביעה להציג צפי מעודכן לקבלת חוות הדעת ממעבדת הנשק, באופן שיאפשר לבחון ולשקול את פרק הזמן הנדרש לשם השלמת החקירה אל מול עילות המעצר.
8. היום בבוקר הודיעה התביעה, כי בשיח נוסף עם מעבדת הנשק נמסר ש"ייעשה מאמץ" להשלים את בדיקות כלי הנשק עד ליום 19 ביוני 2024, ומכאן שבכוונתה לעתור במסגרת הדיון הקבוע היום בבית הדין המחוזי להארכת מעצרו של המערער עד למועד זה. כן הוצהר כי התביעה תהא ערוכה גם להגיש כתב אישום באותו מועד, ככל שתוצאות הבדיקות אכן יתקבלו. ההגנה, בתגובה, שבה על בקשתה לקבלת הערעור ולשחרור המערער לחלופת מעצר; תוך שנטען כי התביעה לא הציגה כל מסמך המתעד את השלב שבו מצויות בדיקות המעבדה ואף לא התחייבה כי אלה אכן יושלמו עד למועד הדיון הבא, החורג ממגבלת 30 הימים הקבועה בחוק השיפוט הצבאי לצרכי חקירה (ויוער, כי ככל שאכן כך הדבר, על התביעה להצטייד באישור הנדרש לפי סעיף 241(א) לחוק השיפוט הצבאי).

**דיון והכרעה**

1. החקירה בעניינו של המערער אכן מתמשכת. פעולות החקירה הסמויות הסתיימו, וההארכה המבוקשת כעת היא לשם קבלת תוצאות בדיקת מעבדת המטא"ר, בדיקה שבואר, כאמור, כי היא חיונית בנסיבות העניין לשם גיבוש נוסחו של כתב האישום. מטעם זה סברתי, כי ראוי בטרם קבלת ההחלטה, לקבל תשובה ברורה ובהירה יותר באשר לפרק הזמן הצפוי להשלמת החקירה. זאת, מתוך הנחה, כי אף שפעולת החקירה שנותרה לביצוע היא פעולת מעבדה, אין בהמתנה לה כדי להפחית מעוצמת החשד הקיים או מעוצמתן של עילות המעצר, אך ראוי לערוך איזון בנושא זה, לנוכח העיכוב בהשלמת החקירה ומשך המעצר עד כה (ראו שפירא, ברסלר - גונן והלל **הליכי מעצר מורה נבוכים** (מהדורה מעודכנת ליום 30.6.2023), עמ' 58 והאסמכתאות שם; כן ראו, באשר ליישום הדברים בשעה שמתבקשת הארכת מעצר לשם המתנה לחוות דעת מעבדה - בש"פ 2092/22 **ואקנין נ' מדינת ישראל** (24.3.2022); בש"פ 102/17 **ברהמן נ' מדינת ישראל** (4.1.2017); ע"מ/12/13 **התובע הצבאי הראשי נ' סמל חדד** (2013)). עוד יוער, כי על אף שיש טעם בטענת ההגנה שלפיה ראוי שבמקרה של עיכוב בקבלת חוות דעת מעבדתית, יוצג מסמך כתוב המבהיר את הדברים מטעם המעבדה, הרי שעומדת לתביעה חזקת התקינות המנהלית באשר להצהרותיה בנושא זה, משהבהירה כי היא מצויה בקשר שוטף ורצוף עם גורמי המעבדה.
2. בהחלטתי בע"מ/56/24 בעניינו של המערער עמדתי על כך שמעיון בחומר החקירה עולה כי הוא מקים חשד סביר ביחס לביצוע העבירות המיוחסות למערער באופן המקים חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 כמו גם עילות המעצר שעניינן מסוכנות צבאית ופגיעה במשמעת הצבאית. בואר, כי בהתאם להלכה הפסוקה, נוכח המסוכנות האינהרנטית הטמונה בעבירות נשק ופוטנציאל הנזק הטמון בהן, רק בנסיבות חריגות ניתן יהיה לנקוט חלופת מעצר במקרים אלה. ודאי הדברים אמורים נוכח טיב החשד המיוחס למערער - הוצאת **שלושה כלי נשק בעת לחימה**, ומשכלי הנשק האמורים הוחזקו על ידיו במשך תקופה ממושכת לאחר סיום שירות המילואים ולא הוחזרו לרשות הצבא עד לפתיחת החקירה - באופן שיש בו כדי להגביר את עוצמתן של העילות האמורות. עוד עמדתי בהחלטתי על כך שהמניע או המטרה להחזקת הנשק שלא כדין היא שאלה מרכזית הנדרשת להיבחן במסגרת הערכת היקפה של עילת המסוכנות - וכי אף שלא נאספו ראיות שיש בהן לבסס מניע פלילי מובהק הנוגע לסחר בנשק, הרי שנוכח קשיים וסתירות שעלו בגרסת המערער, המניע בבסיס ביצוע העבירות נותר "עלום", לכאורה (מובן, כי עניין זה יידון לגופו בבית הדין קמא, כעת משהחקירה בעניין זה הושלמה, וחומר החקירה הועמד לרשות ההגנה).
3. השאלה שנותרה אפוא לבחינה, היא האם יש בהתמשכות החקירה, בנסיבות העניין כדי להטות את הכף ולהוביל לשחרורו של המערער לחלופת מעצר. באיזון הדברים, לאור הצפי המעודכן שנמסר היום מפי התביעה, מצאתי כי התשובה לשאלה זו היא שלילית. אכן, העמדה הראשונית שהובעה על ידי התביעה בדיון, שלפיה הצפי לסיום השלמת בדיקות המעבדה הוא בסוף החודש הנוכחי עוררה קושי; אולם מהעדכון הנוכחי עולה כאמור, כי לא זו בלבד שהצפי להשלמת הבדיקה הוקדם באופן משמעותי, אלא כי התביעה אינה מתכוונת לבקש, עם השלמת הבדיקה, הארכת מעצר נוספת לשם הגשת כתב האישום. לאור האמור, בראי עילות המעצר, ובשים לב גם לכך שחומר החקירה הועמד לרשות ההגנה, מצאתי כי טרם הוגדשה הסאה באופן המצדיק בחינת חלופת מעצר. לצד זאת מצופה כי אכן ייעשה כל מאמץ להשלים את חוות הדעת עד למועד שעליו הוצהר.
4. הערעור נדחה אפוא.

ניתנה היום, ז' בסיוון התשפ"ד, 13 ביוני 2024, בלשכה ותועבר לצדדים על ידי קצין בית הדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית דין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**