 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** **–** שופטת

בעניין:

**ב/XXXXXXX טור' ד' ש'–** המבקש (ע"י ב"כ, רס"ן דביר אופיר)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן תכלת מרדכי פיגנסון)

בקשה לעיכוב תשלום פיצויים. הבקשה נדחתה.

**ה ח ל ט ה**

1. המבקש, טור' ד' ש', הורשע לאחר שמיעת ראיות בחמישה פרטי אישום המייחסים לו מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ובשני פרטי אישום שעניינם הטרדה מינית, לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח – 1998. לצד זאת זוכה המבקש באופן חלקי ממספר סעיפי משנה בפרטי אישום מסוימים ובאופן מלא ממספר פרטי אישום נוספים (בעבירות של מעשה מגונה והטרדה מינית). עניינה של ההרשעה במגעים ואמירות של המבקש כלפי ארבע נפגעות עבירה שונות, שהיו חניכות בקורס מצ"ח בצוותא עמו, בתקופה שבה בוצעו העבירות (שלהי שנת 2021 עד ראשית שנת 2022).
2. בעקבות הרשעתו נגזר על המבקש, בדעת רוב, עונש של 210 ימי מאסר בפועל, בדרך של עבודה צבאית, ואילו שופט המיעוט סבר כי יש להשית עליו עונש של 225 ימי מאסר בפועל, מתוכם 75 ימים בכליאה ממשית והיתרה בעבודה צבאית. עוד הושתו על המשיב, על דעת כל השופטים, עונשי מאסר מותנה ונקבע כי עליו לשלם פיצויים לארבע נפגעות העבירה בסכום כולל של 6,100 ש"ח. גזר הדין ניתן ביום 9 ביולי 2025, ונקבע בו כי המבקש ישלם את הפיצויים שנפסקו "תוך חודש מהיום, אלא אם ערכאת הערעור תקבע אחרת".
3. שני הצדדים לא השלימו עם פסק דינו של בית הדין קמא. ביום 14 ביולי 2025 הגישה ההגנה הודעת ערעור לא מנומקת על הכרעת הדין ועל גזר הדין וביקשה להגיש את נימוקיה עד ליום 10 באוגוסט 2025. ביום 23 ביולי 2025 הגישה התביעה הודעת ערעור מנומקת הן ביחס לזיכויו של המבקש מסעיפי אישום מסוימים והן ביחס לקולת העונש. התביעה אף ביקשה להחמיר בשיעור הפיצויים שהושת על המבקש. לערעורה צירפה בקשה לדחיית ריצוי עונש המאסר בפועל שהוטל על המבקש, אשר התקבלה, לאחר דיון בנוכחות הצדדים, על אף התנגדות ההגנה (ב"ש 61517-07-25 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' ש'** (2025)).
4. בהודעת הערעור המנומקת שהגישה ביום 10 באוגוסט 2025, טענה ההגנה כנגד הכרעת הדין המרשיעה ולחלופין עתרה להקלה בעונש המאסר שהוטל על המבקש. ההגנה ביקשה להקל גם ברכיב הפיצויים, שנפסק, כאמור. לנימוקי הערעור צירפה ההגנה בקשה לדחיית מועד תשלום הפיצויים עד למתן פסק דין בערעור. התביעה התנגדה לבקשה ותשלום הפיצויים עוכב לפרק זמן קצר, עד לדיון בבקשת ההגנה לגופו של עניין. במהלך הדיון שהתקיים בפניי ביום 21 באוגוסט 2025, קבעתי כי תשלום הפיצוי יעוכב עד למתן החלטה בבקשת ההגנה.
5. ההגנה טוענת בבקשתה כי ככל שיתקבל ערעורה על הכרעת הדין המרשיעה, לא תהא עוד כל הצדקה לפיצוי. על כן עתרה שלא לשלם את הפיצויים כבר כעת, באופן שעלול לכבול את שיקול דעתה של ערכאת הערעור ולהקשות על השבתם ככל שיתייתר הצורך בתשלומם. כן הפנתה לכך שריצוי עונשו של המבקש עוכב וטענה כי לאור האמור יש לעכב את כל רכיבי העונש, לרבות רכיב הפיצויים. ההגנה סבורה, כי אין בדחיית תשלום הפיצויים כדי להסב נזק נוסף לנפגעות העבירה, שכן חלקן לא טענו כלל לנזק שנגרם להן בתצהיר שהגישו, ולגבי נפגעת אחרת, להגנה טענות לגופו של הנזק הנטען. הוטעם עוד, כי חלף זמן רב מאז ביצוע העבירות המיוחסות למשיב, וכי הערעור עתיד להישמע בקרוב, ועל כן, כנטען, במאזן השיקולים הכולל, לא ייגרם כל נזק בשל דחיה קצרה.
6. התביעה התנגדה לעיכוב הביצוע, והטעימה כי די היה באי צירוף עמדתן של נפגעות העבירה כדי להביא לדחיית הבקשה על הסף. לגופו של עניין, נטען כי אין הצדקה לקבלת הבקשה, שכן תכלית הפיצוי בהליך העונשי היא להעניק סעד אפקטיבי במסגרת זמנים מצומצמת. הפיצוי הוא בעל מאפיינים אזרחיים מובהקים, וכך גם צריך להיבחן עיכוב הביצוע, בראי השיקולים הנהוגים במשפט האזרחי. הוטעם עוד כי ההגנה התנגדה לדחיית ריצויו של עונש המאסר, מבלי שציינה כי בכוונתה לבקש את עיכוב תשלום הפיצוי, וכי בערעורה היא מבקשת להשיג כנגד ממצאי מהימנות מובהקים שנקבעו בבית הדין קמא, כך שסיכויי הערעור אינם גבוהים. לבסוף נטען, כי לא הוצג כל טעם המצביע מדוע נוטה מאזן הנוחות לטובת המבקש, באופן המצדיק את קבלת הבקשה, וכי נפגעות העבירה שיתפו פעולה לאורך כל ההליך, ועל כן אין סיבה לסבור כי לא ישיבו את תשלום הפיצויים ככל שיתקבל ערעור ההגנה.
7. לאחר שמיעת טענות הצדדים מצאתי כי דינה של הבקשה להידחות. בפתח הדברים, לא למותר לציין, כי נקבע לא אחת, שדי בכך שנפגעות העבירה לא צורפו לבקשה כדי להביא לדחייתה על הסף (ע"פ 4688/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, בפסקה 3 והאסמכתאות שם (2022); ב"ש 63/22 **סמ"ר יגר נ' התובע הצבאי הראשי** (2022)).
8. עם זאת, גם לגופם של דברים, אין הצדקה לקבלת הבקשה. נפסק זה מכבר, כי פיצוי לנפגע עבירה, אשר מושת על נאשם שנמצא חייב בדינו, הוא בעל מאפיינים אזרחיים מובהקים - ומכאן שגם עיכוב ביצועו צריך להיבחן באספקלריית השיקולים הנוהגים במשפט האזרחי. על המבקש את העיכוב מוטל אפוא הנטל לשכנע כי סיכויי הערעור להתקבל טובים, וכי מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת עיכוב הביצוע (ע"פ 4549/23 **פלוני נ' מדינת ישראל,** פסקה 5 (19.9.2023); ע"פ 205/19 **לברוב נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (31.1.2019); ב"ש 41640-05-25 **סא"ל שרוני נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 12 (2025); ב"ש 63/22 **סמל יגר** לעיל, בפסקה 9).
9. הכרעת הדין המפורטת שניתנה בעניינו של המבקש, מבוססת בין השאר על ממצאי מהימנות מובהקים שנקבעו ביחס לנפגעות העבירה, וערעור ההגנה הכולל אמנם טענות משפטיות, מבקש גם לתקוף חלק מממצאי המהימנות שנקבעו - על כל המשתמע מכך. אשר לבחינת מאזן הנוחות, נקבע כי על המבקש להראות כי אם יזכה בערעורו לא יוכל לגבות את כספו חזרה (ע"פ 2701/16 **בר נ' מדינת ישראל**, פסקה 4 (15.6.2016); ב"ש 6/25 **סמל לוי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 7(2025)), ולא הוכח בפניי כי אלה הם פני הדברים, משנפגעות העבירה שיתפו כולן פעולה עם ההליך המשפטי עד כה, והמבקש לא הצביע על טעם שבגינו ניתן לקבוע שאם יזכה בערעורו לא יוכל לגבות את כספו מהן בחזרה. ההגנה גם לא הצביעה על כל טעם מיוחד אחר הנוגע למבקש, שבגינו יש לעכב את הביצוע.
10. זאת ועוד, בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות אין כדי להועיל לטיעון ההגנה, אלא ההפך הוא הנכון, שכן נקבע כי סעד מהיר ויעיל לנפגע העבירה הוא אחת ממטרותיו העיקריות של החיוב בפיצויים (ע"פ 4283/22 **באחיט נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (1.12.2022); ב"ש 6/25 **סמל לוי** לעיל, פסקה 6). כן ראוי לציין, כי גם לאחר מתן גזר הדין ניתנה למבקש אורכה של חודש לתשלום הפיצויים, אולם הוא טרם שילם אותם, ואף לא העלה את טענותיו בנושא בדיון קודם שנערך, כמוזכר לעיל (באשר לעיכוב ביצוע עונש המאסר, כאמור).
11. לאור כלל האמור, לא מצאתי יש בטענות ההגנה כדי להצביע על נסיבות חריגות אשר יצדיקו חריגה מההלכה המושרשת בעניין זה, כפי שבוארה לעיל.
12. מכאן שהבקשה נדחית. המבקש ישלם את הפיצויים שנקבעו לכל אחת מנפגעות העבירה עד ליום 2 בספטמבר 2025 לכל המאוחר, בהתאם לפרטיהן כפי שיועברו לו על ידי התביעה הצבאית.

ניתנה היום, א' באלול התשפ"ה, 25 באוגוסט 2025, בלשכה ותועבר לצדדים על ידי הקבי"ד.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית הדין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סמ"ר מיקה אשרוב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**