 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי צפון**

**בפני השופטים: רסן חיים בלילטי – אב"ד**

סרן רפאל שמעון

סרן הנו רשאד

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, קמ"ש ליטל הרטמן )**

**נגד**

**ב/\*\*\* טוראי נ' ס' ז' (ע"י ב"כ, סרן חיים אזולאי )**

**הכרעת דין**

על פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 334 ו-335 (א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 ובעבירה של תקיפת שוטר לפי סעיף 273 לחוק העונשין, בהתאם לכתב האישום ולפרטים הנוספים.

1. **ניתנה היום, 14.01.2020, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

שופט אב"ד שופט

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 334 ו-335(א)(1) לחוק העונשין ובעבירה של תקיפת שוטר לפי סעיף 273 לחוק העונשין.

על פי כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון, ביום 10.10.2018 בחניון בית החייל ברמת גן הגיע הנאשם למקום בו ישבו יחדיו סמל ג.פ וחיילים נוספים. בין הנאשם לסמל ג.פ. התפתחו חילופי דברים. סמל ג.פ. ביקש מן הנאשם כי לא ייגע בו ואילו הנאשם בתגובה שאלו "אני אחד מהחברים שלך?" בהמשך, לאחר שסמל ג.פ שב וביקש מן הנאשם כי לא ייגע בו וציין "...תשמור את הידיים שלך לעצמך" השיב לו הנאשם "מה אתה בא אליי עם הפוזה שלך". לאחר מכן, נטל הנאשם את נשקו האישי של אחד החיילים שנכחו במקום, נשק מסוג M-4, נעמד מול סמל ג.פ והכה פעמיים בראשו באמצעות הנשק. סמל ג.פ ניסה להגן על עצמו, אחז בנאשם והשכיבו על הרצפה. השניים התקוטטו עד שהפרידו ביניהם. כתוצאה מן המעשה נגרם לסמל ג.פ חתך בראשון באורך 6 ס"מ באזור פריאטלי. הוא פונה למרכז הרפואי "שיבא" בתל השומר וניתנו לו 7 ימי מנוחה.

בעקבות האירוע האמור, נעצר הנאשם והובא לחקירה. לאחר שהוארך מעצרו ובעודו בבסיס הכליאה, באגף ההפרדה, התפרע הנאשם בתאו ואיים לפגוע בסגל הבס"כ. לאור האמור, ולאור ניסיון שעשה הנאשם בעת החלפת משמרת באגף לצאת מתאו, הוחלט על ידי סגל הבס"כ לאזוק את הנאשם. הנאשם נעמד כשפניו לקיר וידיו מושטות לאחור לשם אזיקה. כאשר הגיע סמל ת.כ, סמל המעצר באגף ההפרדה לסייע באזיקה הצמיד הנאשם את ראשו לראשו של סמל ת.כ ונגח בראשו פעמיים.

על פי הפרטים הנוספים, התגייס הנאשם לצה"ל בחודש אפריל 2019. הוא פוטר לאחר התאמת פרופיל פוסל שירות במהלך מעצרו בגין תיק זה, בחודש דצמבר 2019. הנאשם שוהה במעצר בגין מעשיו מיום 11.10.2019. חקירתו נפתחה בעקבות דיווח שהועבר על ידי הנאשם ועל ידי הנוכחים במקום למשטרת ישראל על שאירע בחניון בית החייל, כאמור.

התביעה עמדה בסיכומיה על השיקולים שהביאוה לגיבוש ההסדר. צוין כי מדובר בעבירות אלימות חמורות וכי פוטנציאל הסיכון בעבירה שעניינה פציעה בנסיבות מחמירות היה רב. ביחס לתקיפת השוטר עמדה התביעה על נסיבות ביצועה – בתוככי בסיס הכליאה ובעת מעצר לצורך חקירה, באופן הפוגע בסדר הטוב ובמשמעת הצבא. לקולה, שקלה התביעה את הודאת הנאשם ואת החיסכון בזמן השיפוטי וכן את נטילת האחריות של הנאשם אשר לאחר פציעתו של סמל ג.פ הכיר בחומרת מעשיו והתקשר להזעיק טיפול רפואי של אמבולנס. התביעה שקלה את העובדה שהנאשם החל בהליך טיפולי ואת תמהיל רכיבי הענישה הכולל רכיב של פיצויים לנפגעי העבירה. הוטעם עוד כי נפגעי העבירה נתנו הסכמתם להסדר המוצע.

ההגנה הוסיפה על דברי התביעה כי מדובר במי שמגיע מרקע משפחתי מורכב. צוין כי הנאשם סבל לאורך שנות חייו מגילויי גזענות ואלו עומדים ברקע מצבו הנפשי ופיטוריו משירות כעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית (ס/1). צוין כי הנאשם הביע חרטה כנה על המעשים ואף העביר מכתב התנצלות לנפגע העבירה. ההגנה הוסיפה כי ניכר שהנאשם מפנים את הפסול שבמעשיו וכי עובר תהליך משמעותי בהליך טיפולי אותו הוא עובר וכי הקרימינולוגית השיקומית שאבחנה אותו נתנה דעתה לכך (ס/2). הסנגור הטעים כי מצבה הכלכלי של משפחת הנאשם מורכב וכי תמהיל הענישה הכולל רכיב כספי משמעותי מהווה אף הוא מחיר כבד לנאשם ולמשפחתו. לנוכח האמור ולאור החיסכון בזמן השיפוטי, הכולל חיסכון בשמיעת עדות נפגעי העבירה, ולאור תמהיל רכיבי הענישה, עתרה כי יאומץ ההסדר.

מעשיו של הנאשם קשים מאוד ונלווים אליהם שורת היבטי חומרה. בכל האמור בעבירת הפציעה המדובר באלימות חמורה ומסוכנת ללא כל התגרות של ממש מצד נפגע העבירה. אלימות זו תוך שימוש בנשק מסוג M-4 כנשק קר סיכנה את שלומו של נפגע העבירה באורח ממשי. משנה חומרה יש לראות במיקום פגיעת הנשק וכיוונו לאיבר רגיש – ראשו של סמל ג.פ אשר גרם לפציעתו וחתך משמעותי בראשו. אכן, יש להודות על כך שאירוע זה הסתיים כפי שהסתיים וללא תוצאות קשות הרבה יותר. כבר נפסק כי –

"על צה"ל מוטלת חובה לעשות הכול על מנת לדאוג לכך שחייליו, אשר הופקדו בידיו על ידי הוריהם, ישובו לביתם בתום שירותם הצבאי שלמים ובריאים בגופם ובנפשם... חובה מוסרית זו טומנת בחובה ציווי לנקוט **סנקציה חריפה** מקום שבו מסתכנים במזיד חייו של חייל שלא לצורך" (ע"מ/12/09 **טור' צאיג נ' התובע הצבאי הראשי** (2009)).

בענייננו פגע הנאשם פגיעה בלתי מבוטלת בערכים חברתיים מוגנים של שלום הציבור, שלמות גופם של נפגעי העבירה וזכותם לכבוד. כך גם בתקיפתו של סמל ת.כ חומרה ממשית ופגיעה בערכים מוגנים אלו. המדובר במעשה אלימות, אף אם במידת חומרה פחותה ובמידת סיכון מתונה יותר מפרט האישום שעניינו פציעה, שכוון כלפי ממלא תפקיד בתוככי בסיס כליאה – מעוז המשמעת הצבאית. בשל כך נודעת למעשה גם פגיעה חריפה במשמעת הצבאית. יש במעשה כדי לערער את יסודות שמירת החוק והסדר הנדרשים מכל חייל וביתר שאת בבסיס הכליאה של ציות והישמעות להוראות המפקדים וממלאי התפקידים בצה"ל המאפשרים את תפקודו התקין של הצבא.

ועוד, מעשה עבירה זה בוצע ימים ספורים לאחר עבירת הפציעה ובעוד הנאשם שוהה במעצר לצורך חקירת אותו אירוע. היכשלותו של הנאשם, בתוך פרק זמן קצר, בשנית בעבירת אלימות משווה להם נופך חומרה מוגבר. בשל כך, ראויים מעשיו של הנאשם בעת בחינתם כמכלול לענישה מחמירה, מכבידה ומרתיעה.

על אף האמור, בחנו את היבטי הקולה עליהם עמדו הצדדים. התרשמנו כי מדובר במי שמצבו הנפשי מורכב (ס/1) ואשר מגיע מרקע משפחתי סבוך (ס/3). לא בכדי פוטר הנאשם משירות בהתאמת פרופיל פוסל שירות שעניינו קביעת אבחנה של הפרעת אישיות המלווה בטיפול תרופתי. זאת ועוד, בענייננו, מלמדות ראיות ההגנה שהנאשם הכיר והפנים את קשייו בהתנהגותו האלימה ופנה לקבלת טיפול. מפגשים שערך הנאשם עם קרימינולוגית שיקומית ואשר נלמדים מחוות דעתה (ס/2) מצביעים על כך שהנאשם נתרם מן השיחות שנערכו לו עד כה. מובן, כי הנאשם מצוי אך בראשיתו של הליך טיפולי זה, אך נראה כי הנאשם כבר מביע במסגרתו "מוטיבציה גבוהה לשיפור ושינוי" (ס/2).

כעולה מחוות הדעת וכפי שמסר הנאשם בדברו האחרון, הנאשם מגלה אמפתיה לנפגעי העבירה ומכיר בפסול שבמעשיו. הוא הוסיף "אני לא רוצה להתייפייף ואני כן עשיתי משהו שהוא לא אמור לקרות ולקחתי את הדברים בצורה אלימה ואני לא צריך לפעול בצורה כזאת לא משנה מה. התקופה בכלא לימדה אותי הרבה דברים עליי וזה קידם אותי. אני מצטער שירדתי לרמות האלה".

לנוכח מכלול האמור, וגם בראי החיסכון בזמן השיפוטי ובשמיעת עדות נפגעי העבירה ועמדתם של נפגעי העבירה ביחס לרכיבי ההסדר המוצע, לצד בחינת תמהיל רכיבי הענישה והשלכת עונש מאסר ממושך על הנאשם ובני משפחתו, סברנו כי העונש המוצע נוטה לקולה אך מצוי בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם.

בנסיבות אלה מצאנו לכבד את עתירתם המשותפת של הצדדים ולאמץ את הסדר הטיעון שהוצג.

**על הנאשם נגזרים, אפוא, העונשים הבאים:**

1. שמונה (8) חודשי מאסר לריצוי בפועל, שיימנו החל מיום מעצרו.
2. עונש מאסר מותנה בן שישה (6) חודשים למשך שלוש (3) שנים, לבל יעבור עבירה שיש בה יסוד של אלימות.
3. פיצויים בסך ארבעת אלפיים (4000) שקלים שישולמו לנפגע העבירה סמל ג.פ בשבעה (7) תשלומים עוקבים ושווים החל מחודש לאחר סיום ריצוי עונש המאסר בפועל.
4. פיצויים בסך אלף (1000) שקלים שישולמו לנפגע העבירה סמל ת.כ בשלושה (3) תשלומים עוקבים ושווים החל מחודש לאחר סיום ריצוי עונש המאסר בפועל.
5. **זכות ערעור תוך 15 יום.**
6. **ניתנה היום, 14.01.2020, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

שופט אב"ד שופט

**העתק נכון מהמקור  
רסן גלעד הרמן   
ק' בית הדין**

**נערך על ידי ש.פ.**

**בתאריך 02.02.2020**

**חתימת המגיה:**