 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן -** הנשיאה
**אל"ם מאיה גולדשמידט -** שופטת
**אל"ם רמי בן עמי -** שופט

בעניין:

**ב/XXXXXXX טוראי ה' ל' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד רוני קרדונר)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, לירן שצ'וקין)

ובעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד רוני קרדונר)

**נ ג ד**

**ב/XXXXXXX טוראי ה' ל' –** המשיב (ע"י ב"כ, לירן שצ'וקין)

ערעור על פסק דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המרכז שניתן בתיק מרכז (מחוזי) 77/24 (אל"ם רונן שור - נשיא ; רס"ן רון בן דור - שופטת; סרן שקד כהן - שופטת) ביום 6.6.2024. ערעור התביעה התקבל. ערעור ההגנה נדחה.

**פ ס ק - ד י ן**

1. המערער, טור' ה' ל', הורשע על פי הודאתו בעבירה של היעדר מן השירות שלא ברשות לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955. המערער נעדר מיחידתו החל מיום 2 בספטמבר 2021 ועד ליום 29 במארס 2024, סה"כ 940 ימים שמהם 175 ימים במהלך מלחמת "חרבות ברזל". בעקבות הרשעתו הושת עליו עונש של תשעה חודשי מאסר בפועל.
2. שני הצדדים לא השלימו עם משכו של עונש המאסר בפועל ומכאן הערעורים שלפנינו.

**מסד הראיות ופסק דינו של בית דין המחוזי**

1. המערער התגייס לצה"ל באפריל 2021, ובתוך כך הגיש בקשה להכיר בו כחייל בודד, מאחר שלא היה בקשר עם הוריו ומצבו הכלכלי היה בכי רע. בקשתו נשללה, אך ניתנו לו מענקים כספיים שונים. טרם היעדרותו אושרה גם בקשתו להלנה מטעמי פרט בדירה של האגודה למען החייל (המערער החל בהיעדרותו עוד בטרם נודע לו על כך). שירותו הצבאי של המערער התאפיין בקשיי משמעת רבים והוא אף נדון בדין משמעתי ביחידתו, במספר הזדמנויות וריצה עונשי ריתוק. עובר להיעדרותו הנוכחית, נעדר המערער משירות צבאי למשך כשלושה שבועות, ונדון על ידי מפקדו לעונש של 10 ימי מחבוש. בשל העדר מקום במתקן הכליאה עוכב ביצוע העונש, אך המערער החל בהיעדרותו הנוכחית ולא ריצה את עונש המחבוש הנ"ל. בשיחה שנערכה עם אביו בתקופת ההיעדרות, טען האחרון כי המערער נעדר מיחידתו עקב חובות כספיים שבגינם נאלץ לעבוד.
2. תחילה, יועד המערער לשרת כלוחם בחיל ההנדסה הקרבית, אך בהמשך הועבר ליחידה אחרת, בתפקיד מנהלתי, לאור טענות שהעלה בנוגע למצבו הבריאותי. בחודש מאי 2021 פנה המערער לחדר מיון בטענה בדבר לחץ בחזה וקוצר נשימה. המערער ציין שם, כי לא ביצע בעבר בדיקות רפואיות על מנת שהדבר לא יפגע בגיוסו. בהמשך, במפגש עם נוירולוג במרפאה צבאית מחודש יולי 2021, לאחר שנשר ממסלול הכשרה של לוחם, מסר המערער כי הוא סובל מקשיי הירדמות, מצב רוח ירוד וכאבים בחזה. כן ציין, כי הוא ממתין לבדיקת קב"ן וכי אינו מרוצה משיבוצו הנוכחי. התרשמות הנוירולוג הייתה כי המערער סובל מדיכאון או מהפרעת הסתגלות בעקבות נשירה ממסלול לחימה ולפיכך הומלץ כי המערער ייבדק על ידי קב"ן בהקדם.
3. בספטמבר 2021, ימים ספורים לאחר שהחל בהיעדרותו, פנה המערער שוב לחדר המיון בבית החולים. גם הפעם הומלץ להפנותו לבדיקת קב"ן (לנוכח פניות רבות לחדר מיון). ימים ספורים לאחר מכן פנה המערער לפסיכיאטר מטעמו (פרטי) ותיאר לפניו חרדות ולחץ נפשי שמהם הוא סובל. לפני הפסיכיאטר טען המערער, לראשונה, כי הוא מפחד מן המסגרת הצבאית וחושש שימות בצבא. הפסיכיאטר הפרטי הפנה את המערער לבדיקה פסיכיאטרית בצבא, וחיווה דעתו, בקצרה, כי המערער אינו מתאים להמשך שירות צבאי. לא הובאו ראיות על פניות נוספות של המערער לגורמי בריאות הנפש עד לשנת 2024, אז הופנה לבדיקות בכלא, בהיותו עצור בגין היעדרותו הנוכחית.
4. המערער העיד בבית הדין על הרקע לניתוק יחסיו עם הוריו (מלבד קשר רעוע ששמר עם אביו) וטען כי ההחלטה להעבירו ממסלול של הכשרת לוחם, עקב הכאבים והמיחושים בחזהו, דרדרה את מצבו הנפשי, שכן שאף לשרת כלוחם. לדבריו לא ניתנה לו תמיכה משפחתית או צבאית. כמו כן, טען, כי המתין לבדיקת קב"ן, אך משזו בוששה מלהגיע, החל בהיעדרותו. נציין כי בעוד שבדבריו בחקירה, הכחיש המערער כי הוא עריק וטען כי סבר כך מאחר שהיחידה לא יצרה עמו קשר (ממסמכי התביעה עלה, כי הוא עצמו אכן לא השיב לפניות היחידה, אולם נוצר קשר עם אביו ואחיו), ואף מאחר שיצא לחו"ל מספר פעמים במהלך היעדרותו - אישר המערער בעדותו בבית הדין, כי ידע שהוכרז כעריק, אך נוכח מצבו הנפשי הרעוע לא הסדיר את מעמדו. המערער הביע חרטה על ההיעדרות, וטען כי נעדר אך בשל מצבו הנפשי, ולא בשל חוסר שביעות רצון משיבוצו בצבא.
5. במהלך תקופת ההיעדרות, עבד המערער בעבודות מזדמנות שונות. המערער גם נסע, כאמור, לחו"ל במספר הזדמנויות ולמעשה, היעדרותו הנוכחית הסתיימה עם מעצרו בשדה התעופה בדרכו לנסיעה נוספת. המערער אף החל לעסוק בטיפול בכלבים, לדבריו, כדרך להתמודד עם מצבו הנפשי, חלף פניה לגורמי טיפול קונבנציונליים. קרוב לשנה לאחר תחילת ההיעדרות עבר המערער להתגורר עם בת זוגו, שהיא לוחמת בפיקוד העורף. ביום ה-7 באוקטובר 2023, שהה המערער בחו"ל ובת זוגו ששהתה בבסיס בדרום, הייתה נתונה במשך שעות ארוכות תחת התקפת מחבלים מעזה. נטען על ידי המערער, כי בעקבות האירוע פיתח רגשות חרדה ולחץ, והוא אף פנה טלפונית לפסיכולוג קליני שסייע לו לייצב את מצבו הרגשי. במארס 2024 שב ופנה אל הפסיכולוג, בטענה כי הוא סובל מהתקפי חרדה ממושכים עקב הסכנה שנשקפה לבת זוגו והומלץ לו לפנות לטיפול בקהילה. המערער לא פנה לטיפול כאמור, אך לאחר שנעצר פנה שוב אל הפסיכולוג בשיחות טלפוניות וזה מסר במכתב כי לאור מצבו הרגשי של המערער, חווית הכלא קשה עבורו ועלולה להחריף את מצוקתו.
6. בחודש אפריל 2024, לאחר שהמערער נעצר, הוא פגש בפסיכיאטר צבאי. המערער תיאר לפניו את קורות חייו והקשיים שהוא חווה מאז ה-7 באוקטובר 2023. כן ציין כי אינו מעוניין בהמשך שירות צבאי. לצד האמור, מסר המערער כי אינו מעוניין בקבלת טיפול תרופתי. הפסיכיאטר המליץ על פרופיל הפוטר משירות צבאי לאחר שהתרשם כי בולט אצל המערער "מרכיב חרדתי, המלווה לפרקים בתסמינים דיכאוניים משניים" וההמלצה אושרה בוועדה רפואית.
7. בפני בית הדין קמא העידה גם בת זוגו של המערער, אשר בין היתר, פירטה בהרחבה על האירועים הקשים שחוותה ב -7 באוקטובר 2023.
8. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, עמד בית הדין על מידת הפגיעה בערכים המוגנים הגלומה במעשיו של המערער ועל ההחמרה הניכרת במדיניות הענישה שחלה בפסיקת בית דין זה מאז פרוץ מלחמת חרבות ברזל, לרבות ביחס להיעדרויות שהחלו עוד טרם פרוץ המלחמה (ע/28,31/24 **טור' ילוו ארמיאס נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/23/24 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' כהן** (2024); ע/16,17/24 **טור' אלבז נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/12,13/24 **טור' מלקו נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/10/24 **רב"ט וולקוביץ נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/8/24 **טור' כהן נ' התובע הצבאי הראשי** (2024)).
9. בבוחנו את נסיבות ביצוע העבירה, ציין בית הדין, כי מן המסד הראייתי שהוצג "עלתה תמונה מורכבת אשר להשפעת מצבו הנפשי של ה[מערער] על היעדרותו מן השירות", וכי לצד המוטיבציה הרבה שליוותה את גיוסו, התקשה המערער להתמודד עם העובדה שלא ישרת כלוחם. נקבע, כי המערער "לא השכיל, למרבה הצער, לבחור בדרך הביניים של שירות בתפקיד עורפי או לפנות לגורמים המתאימים לצורך שינוי שיבוצו"; כי לא מיצה את האפשרות לפנות לקב"ן ועשה דין לעצמו מבלי שהסדיר את מעמדו. בית הדין ציין, כי התלונות שהעלה בפני הפסיכיאטר הפרטי, בראשית תקופת ההיעדרות, בדבר פחדים מהשירות הצבאי, לא הוצגו בעבר בפני גורמים טיפוליים כלשהם, ולפיכך "יש להתייחס אליהן בזהירות הראויה". בהתאם, "אף ההתרשמות של הפסיכיאטר והמלצתו על פיטורי ה[מערער] מן השירות צריכות להיבחן על רקע מכלול הנסיבות".
10. הוטעם גם, כי לא הוצגו ראיות בדבר בדיקות וטיפול מסודר של המערער בידי גורמי בריאות הנפש עד למועד מעצרו; וכי עדותם של המערער ובת זוגו על מצבו הנפשי הירוד בתקופת ההיעדרות היו "אמירות כלליות", בעוד שהמערער, בפועל, ניהל מערכת יחסים זוגית, עבד למחייתו ונסע בהזדמנויות שונות לחו"ל. לאור האמור, נקבע כי אף אם קיימת זיקה מסוימת בין היעדרותו של המערער משירות צבאי לבין מצבו הנפשי באותה עת, הרי שאין מדובר בתמונה ראייתית המבססת כנסיבה מקלה מצב נפשי שפגע בכשירותו לשרת בצבא באותה תקופה. לצד זאת, נקבע כי החרדה שפיתח המערער בעקבות אירועי ה-7 באוקטובר 2023, היא בבחינת נסיבה מקלה לעונש. כמו כן, שקל בית הדין קמא את "טענתו המתחמקת" של המערער, שלפיה לא היה מודע למעמדו כעריק, את אופן סיום היעדרותו במעצר עובר ליציאתו לחו"ל ואת העובדה כי לא פנה להסדיר את מעמדו גם לאחר פרוץ המלחמה.
11. לאחר האמור, קבע בית הדין קמא מתחם עונש הולם הנע בין **שמונה ל-12 חודשי מאסר בפועל**. עונשו של המערער, בן תשעה חודשים, מוקם בסמוך לרף התחתון של המתחם, מתוך התחשבות במצבו הנפשי הנוכחי, בפגיעה הכרוכה בעונש המאסר במערער ובבת זוגו, בהודאתו באשמה ובהבעת החרטה.

**טענות הצדדים בערעורים**

1. **ההגנה** עתרה להתערב בפסק דינו של בית הדין קמא ולקבוע מתחם עונש הולם, הנע בין 60 ל-90 ימים. לחלופין, עתרה ההגנה להעמיד את המתחם בין שלושה לחמישה חודשי מאסר.
2. לטענת ההגנה, שגה בית הדין קמא כאשר קבע כי לא הוכח כדבעי קשר סיבתי מובהק בין מצבו הנפשי של המערער להיעדרותו. נטען, כי די בראיות שהוצגו כדי לבסס את טענת ההגנה כי ספק אם המערער היה כשיר לשירות צבאי עובר לתחילת היעדרותו. לדידו של הסנגור המלומד, עו"ד קרדונר, לנוכח התרשמות הנוירולוג ומשחלפו כחודשיים בין הפניית המערער לבדיקת קב"ן ועד לראשית היעדרותו - לא ניתן לזקוף לחובתו את היעדר אבחונו בידי גורמים מתחום בריאות הנפש ודי בהתרשמות הנוירולוג כדי להעיד על קשייו הנפשיים אז. נטען כי ההפניות לקב"ן על ידי הנוירולוג ורופא בחדר המיון, בצירוף חוות הדעת של הפסיכיאטר הפרטי מבססים את הספק בעניין זה. לראיה, כנטען, הם עולים בקנה אחד עם התרשמות הפסיכיאטר הצבאי שבדק את המערער לאחרונה, בתקופת הכליאה והמליץ על פיטוריו משירות צבאי. נטען אפוא, כי יש להניח לטובת המערער כי נוכח מצבו הנפשי ובהיעדר תמיכה משפחתית, לא היה כשיר כבר אז לשרת שירות תקין ולהקל בהתאם במתחם העונש ההולם.
3. לחלופין נטען, כי נוכח הזיקה בין מצבו הנפשי של המערער כעת, לבין האירועים שחוותה בת זוגו הלוחמת עם פרוץ מלחמת חרבות ברזל - יש לקבוע כי כבר בסמוך לאחר ה-7 באוקטובר, לא היה כשיר לשרת בצבא ואין מקום להחמיר בעונשו עקב היעדרותו משירות צבאי בתקופת המלחמה. נטען עוד, כי בית הדין קמא לא ייחס את המשקל הראוי לפגיעת העונש במשפחתו של המערער (סעיף 40יא(2) לחוק העונשין), לנוכח תפקידה של בת זוגו, המשרתת כלוחמת והצורך שלה בתמיכתו בתקופת המלחמה.
4. התביעה מצדה, שבה על עתירתה, כפי שהוצגה בבית הדין קמא, לקבוע מתחם עונש הולם, הנע בין 12 ל-16 חודשי מאסר בפועל, ולמקם את עונשו של המערער באמצע המתחם. לטענתה, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, לא ניתן משקל מספק לנסיבות המחמירות האופפות את היעדרותו של המערער ולמדיניות הענישה המחמירה בנוגע להיעדרות בתקופת מלחמה. כמו כן, נטען כי לא היה מקום לתת משקל כה רב לפטור שניתן למערער כעת, שאין בו כדי ללמד על מצבו הנפשי עובר להיעדרות ובמהלכה, ובוודאי אין בו כדי לבסס טענה כי המערער לא היה כשיר לשירות צבאי בעת שהחל בהיעדרות.

**דיון והכרעה**

1. דין ערעור התביעה להתקבל, וזאת משאין בעונש שהושת על המערער כדי לבטא כנדרש את שיקולי ההלימה המתקיימים בעניינו, והוא אינו משקף די הצורך את הנסיבות המחמירות שבבסיס היעדרותו ואת עומק פגיעתן בערכים המוגנים. מובן אפוא כי לא סברנו שיש ממש בערעור ההגנה.
2. בפתח הדברים יוטעם, כי לא מצאנו לקבל את טענת ההגנה, שלפיה הוכח לפנינו, ברמת הספק, כי המערער לא היה כשיר נפשית לשרת בצבא כבר בעת שהחל את היעדרותו. כידוע, על פי סעיף 40י(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 "בית המשפט יקבע כי התקיימה נסיבה מקלה הקשורה בביצוע העבירה אם היא הוכחה ברמת ההוכחה הנדרשת במשפט אזרחי". היינו, טענה בדבר השפעתו של מצב נפשי על עצם ביצוע העבירה, יש להוכיח ברמת הוכחה של מאזן הסתברויות ואין די בהעלאת ספק סביר (ראו ע/66/13 **רס"ן קבלו נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 30 (2016); ע/38/21 **טור' אסרס נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 22 (2021)).
3. המערער נמצא כשיר לשרת בצבא והוצב, לאחר שנפסל מלשרת כלוחם, בתפקיד מנהלתי. למעט חוות דעת של פסיכיאטר פרטי שניתנה בעניינו, לבקשתו, בסמוך לאחר שהחל בהיעדרותו ועל אף שהופנה על ידי גורמים שונים - המערער לא נבדק על ידי גורם רשמי מתחום בריאות הנפש בצה"ל ולא פנה לקבל טיפול בעניין. למעשה, המערער לא המתין ולו חודש ימים לאחר בדיקת הנוירולוג, לפני שהחל, ביום 3 באוגוסט 2021, בהיעדרות קודמת, שבגינה, כאמור, נדון לעונש מחבוש שלא ריצה משום שהחל בהיעדרותו הנוכחית, הממושכת, שהסתיימה עם מעצרו בנמל התעופה. גם לאחר שהחל בהיעדרותו לא טרח המערער להשיב לפניות מיחידתו וניתק עמם כל מגע.
4. לכן, כפי שקבע בית הדין קמא, ראוי להתייחס לחוות הדעת של הפסיכיאטר הפרטי (אשר לפניו העלה המערער לראשונה טענות לפחדים מן השירות הצבאי) בזהירות ולייחס לה משקל מוגבל בלבד. בדומה, יש להתייחס בזהירות לטענותיו של המערער בנוגע למצבו הנפשי הירוד לאורך כל תקופת ההיעדרות, משאינן עולות בקנה אחד עם אורח חייו היציב והמסודר, כמפורט לעיל. מתמונת הראיות שהוצגה עולה כי המערער החל בהיעדרותו בשל חוסר שביעות רצון משיבוצו, לאחר שנאלץ לעזוב את מסלול הלוחמה ואין בה כדי לבסס, במידה הנדרשת כי לא היה כשיר מבחינה נפשית לשרת בצבא. אף בחוות הדעת הפסיכיאטרית שניתנה בחודש אפריל 2024, בתקופת מעצרו של המערער, הכוללת התייחסות תמציתית שלפיה "בולט [במערער] מרכיב חרדתי המלווה לפרקים תסמינים דיכאוניים משניים", בעקבות התיאורים שמסר על מצבו הנפשי **לאחר** פרוץ המלחמה - אין כדי לשנות ממסקנה זו ויש לקבוע כי לא הוכח קשר ישיר בין נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו לבין מצבו הנפשי של המערער, עובר להיעדרות (ראו והשוו: ע/6/18 **טור' שומל נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 18 והאסמכתאות שם (2018)).
5. לכך מצטברות הנסיבות המחמירות הנוספות ובהן, היציאה להיעדרות בשעה שהמערער ממתין לריצוי עונש מחבוש שהושת עליו בגין היעדרות קודמת. גם לאחר פרוץ המלחמה לא עשה המערער כל ניסיון להסדיר את מעמדו, והיעדרותו, כמפורט לעיל, הסתיימה עם מעצרו שעה שהיה בדרכו לנסיעה נוספת לחו"ל.
6. כפי שהוטעם בהלכה הפסוקה, בעקבות מלחמת "חרבות הברזל", לנוכח מחירה הכואב, בגוף ובנפש, היקפה הרחב ועצימותה, משכה הארוך ונסיבותיה המורכבות - יש להחמיר בעניינם של נעדרים מן השירות בתקופת המלחמה משיקולים של הלימה (ע/3/24 **התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר וורקה**, פסקה 24 (2024)). בואר בפסיקה, כי הפגיעה בערכים המוגנים שעניינם שמירה על החוסן הצבאי, המשמעת הצבאית, התכנון והמוכנות הצבאיים, הלכידות החברתית וקידום השוויון בנטל השירות הצבאי - עמוקה באופן ניכר ומשמעותי בתקופה זו (ע/47/24 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' גולברג** (2024); ע/35/24 **טור' טאדלה נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/26/24 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' עידן מרגוליס** (2024); ע/18,19/24 **טור' טולדנו נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/16,17/24 **אלבז** הנ"ל; ע/12,13/14 **טור' מלקו נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/10/24 **רב"ט וולקוביץ נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/8/24 **טור' כהן נ' התובע הצבאי הראשי** (2024)). נקבע עוד, כי הדברים יפים גם ביחס להיעדרויות שהחלו אמנם לפני המלחמה, אך נמשכו במהלכה (ע/23/24 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' כהן**, פסקה 27 (2024)).
7. נוכח האמור, בשים לב למשך ההיעדרות, לאופן סיומה, לעובדה כי השתרעה על פני תקופה ארוכה, גם לאחר פרוץ המלחמה ומשלא הוכח כי הפרופיל שהותאם למערער לאחרונה, "משליך לאחור" (ראו והשוו: ע/10/24 **טור' וולקוביץ** לעיל), ואין ללמוד ממנו כי המערער לא היה כשיר לשירות צבאי בעבר; בהתחשב במידת הפגיעה בערכים המוגנים ולנוכח מדיניות הענישה המחמירה שנקבעה כמבואר לעיל - מצאנו כי מתחם העונש ההולם שקבע בית הדין קמא מקל יתר על המידה ואינו משקף נכונה את שיקולי ההלימה במקרה דנן. לפיכך, יש להחמיר במתחם העונש ההולם, גם אם לא כפי שעתרה התביעה, ולהעמידו על טווח שבין **עשרה ל-14 חודשי מאסר בפועל**.
8. לצד זאת, לא מצאנו לקבל את עתירת התביעה להעמיד את עונשו של המערער במחצית המתחם. בעניינו של המערער מתקיימים אמנם שיקולים משמעותיים שעניינם הרתעת הרבים (ראו סעיף 40ז' לחוק העונשין) וכאמור אין זו היעדרותו הראשונה משירות צבאי. אולם סברנו כי ניתן להתחשב במידת מה לקולה בכך שהמערער החל את שירותו הצבאי עם מוטיבציה לשרת כלוחם, על אף נסיבות משפחתיות מורכבות, בהודאתו באשמה, בפיטוריו משירות עקב מצבו הנפשי הנוכחי ואף בהשפעת העונש עליו ועל בת זוגו, בשים לב לטיעוני ההגנה בעניין.
9. לאור האמור ומתוך התחשבות בכלל שלפיו אין ערכאת הערעור ממצה את הדין בקבלה את ערעור התביעה על קולת העונש (ע"פ 2883/23 **מדינת ישראל נ' פלוני,** פסקה 22 (21.2.2024); ע/18,19/24 **טולדנו** לעיל, בפסקה 36), מצאנו למקם את עונשו של המערער בסמוך לרף התחתון של המתחם, כך שירצה עונש של 11 חודשי מאסר בפועל.
10. סוף דבר, ערעור התביעה התקבל. ערעור ההגנה נדחה.

ניתן והודע היום, ד' אב התשפ"ד, 8 באוגוסט 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 שופטת נשיאה שופט

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**