 **בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **אלופה אורלי מרקמן** | **-** |  נשיאה |
| **תא"ל (מיל') אבי לוי אל"ם מאיה גולדשמידט** | **-** **-**  | שופט שופטת |

בעניין:

**ב/\*\*\*\*\*\*\* רס"ר א' ש' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד עדי אייזנר)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, רס"ן מאשה יודקין)

ובעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, רס"ן מאשה יודקין)

**נ ג ד**

**ב/\*\*\*\*\*\*\* רס"ר א' ש' –** המשיב (ע"י ב"כ, עו"ד עדי אייזנר)

ערעור על פסק דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי חיל הים שניתן בתיק ח"י (מחוזי) 19/20 (אל"ם טלי פריד – אב"ד; סא"ל (כתוארו אז) מאיר ויגיסר – שופט; רס"ן הדס הראל - שופטת) ביום 13.9.2021. ערעור ההגנה (הכרעת הדין וחומרת העונש) נדחה; ערעור התביעה (קולת העונש)0 התקבל .

**פ ס ק - ד י ן**

**רקע**

1. המערער, רס"ר א' ש' , הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של סחיטה באיומים, לפי סעיף 428 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, ניסיון לגרם מעשה אינוס, לפי סעיפים 345(א)(1), 350 ו-25 לחוק העונשין, הדחה בחקירה, לפי סעיף 245(ב) לחוק העונשין והתנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו - 1955. בית הדין החליט לבטל את האישום בעבירה נוספת שיוחסה למערער, שעניינה ניסיון לגרם מעשה מגונה, וכל זאת בנסיבות שיבוארו להלן. בעקבות הרשעתו של המערער, נגזרו עליו עונש של שלוש שנות מאסר בפועל, עונשי מאסר מותנים והורדה לדרגת טוראי. לנפגעת העבירה נפסקו פיצויים בסך 10,000 ש"ח.
2. שני הצדדים לא השלימו עם פסק דינו של בית הדין קמא הנכבד. ההגנה הגישה ערעור על הכרעת דינו המרשיעה של בית הדין קמא, וכן עתרה להתערב ולהקל בעונש המאסר שנגזר על המערער. ערעורה של התביעה הוגש כנגד קולת העונש, ונטען בו כי יש להחמיר הן בעונש המאסר והן ברכיב הפיצויים.
3. בעקבות שמיעת הערותינו, במהלך הדיון בערעור, הודיעה ההגנה כי לא תעמוד על הערעור כנגד הכרעת הדין בהיבטיו העובדתיים, אך הבהירה כי היא עומדת על טענותיה המשפטיות, הנוגעות לחלק מפרטי האישום שבהם הורשע המערער. שני הצדדים עמדו על הערעורים לעניין העונש.

**הכרעת הדין של בית הדין המחוזי**

סיפור המעשה

1. בטרם נפנה לבחינת פסק דינו של בית הדין קמא הנכבד, יובאו להלן עיקריה של המסכת העובדתית שבגינה הורשע המערער. יובהר, כי המחלוקת בין הצדדים בבית הדין קמא לא נסבה על אודות עצם קרות האירוע, אלא עסקה בשאלת זיהויו של המערער כמבצע העבירות המפורטות בכתב האישום. מכל מקום, כאמור, ההגנה אינה חולקת עוד על עובדות הרשעתו של המערער.
2. על פי עובדות כתב האישום שבו הורשע המערער, הוא שירת בתקופה שבמהלכה בוצעו העבירות (יולי 2019 - אפריל 2020) כסגן המפקד (והמפקד המיועד), של חוליית המחשוב בבסיס חיל הים באשדוד. נפגעת העבירה הייתה אז חיילת ששירתה בפלגת כח האדם בבסיס.

ביום 21 ביולי 2019 פתח המערער במחשב הנייד האישי שלו סרטון באורך 14:47 דקות, באמצעות יישומון לעריכת וידאו. בסרטון זה נראה חדר המקלחות של הבנות, בקומה התחתונה בבסיס, וניתן לראות כי הצילום נערך בסתר. נראות בו עשר חיילות המשרתות בבסיס, מתארגנות למקלחת ולאחר מכן מתקלחות. שש מהן צולמו בעירום מלא, שלוש מהן בעירום חלקי ואחת לבושה. ניתן לראות בבירור את פניהן של שמונה מתוך עשר החיילות. נפגעת העבירה צולמה כאשר היא מתקלחת, כך שניתן לראות באופן מלא את פניה ואת גופה.

ביום 20 באפריל 2020 ערך המערער, מתוך הסרטון המלא, שני סרטונים חלקיים שמשכם 4:55 דקות ו-4:23 דקות, ובהם ניתן להבחין בנפגעת העבירה בעירום מלא ובחיילת נוספת כאשר היא נכנסת לחדר המקלחת, בעירום חלקי, עטופה במגבת. על גבי הסרטון שאורכו 4:23 דקות שתל המערער כיתובים שונים, כאשר בראש המסך הופיע המשפט: "אנחנו מגיעים לכל מקום ורואים הכל". בתחתית המסך הופיע משפט הכולל את המילה "צוות" וצירוף מילים המרכיב את שמה הפרטי של נפגעת העבירה ולאחריו המונח 4you. באותו מועד פתח המערער גם תיבת דואר אלקטרונית ייעודית, המורכבת משמה המלא של נפגעת העבירה ולאחריו המונח 4you@gmail.com (להלן: "תיבת דוא"ל הסחיטה").

את הסרטון שערך המערער, אשר יקרא להלן: "סרטון הסחיטה", הוא צרב על גבי דיסק, ולאחר מכן כתב שני מכתבים. באחד מהם הורה לנפגעת העבירה לצפות בדיסק כשהיא לבדה, ולקרוא לאחר מכן את המכתב השני, שהיה מהודק בסיכות ונשא את הכותרת "לפתוח אחרי הדיסק" (להלן: "מכתב הסחיטה"). את שני המכתבים והדיסק טמן המערער במעטפה חומה מלבנית, שעליה כתב את שמה המלא של נפגעת העבירה ולאחריו את המילה "אישי".

ביום 26 באפריל 2020, יומה האחרון לשירותה של נפגעת העבירה בצה"ל, בשעה 17:46, בעת שהיא וחברותיה נטלו חלק באימון גופני בבסיס, הגיע המערער אל משרדה, ותחב את המעטפה החומה תחת הדלת.

בשעה 18:30 באותו היום הגיעה נפגעת העבירה אל המשרד, בצוותא עם חיילות נוספות, ומצאה שם את המעטפה. בתחילה, סברה כי מדובר בהפתעה שאותה הכין אחד ממכריה, וסירבה לפתוח את המעטפה, על מנת שלא לקלקל את ההפתעה בעבור מי שביקש ממנה לפתוח את המעטפה כשהיא לבדה. לאחר שכנוע מצד חברותיה, הסכימה לבסוף לפתוח את המעטפה.

בעת שקראה את המכתב השני, הבינה נפגעת העבירה כי לא מדובר במתנה מחבריה. במכתב, נקט המערער לשון רבים, וכינה את עצמו בכינוי המתחיל במילה "צוות" ומסתיים בביטוי xxxxx4you (שמה הפרטי של נפגעת העבירה בצירוף התווים (4you. בגוף המכתב, כתב המערער כי הצוות עוקב אחר נפגעת העבירה במשך שנתיים, וכי ברשותו סרטונים שבהם היא מופיעה בעירום, וכן תמונות שלה, כאשר כלל הסרטונים והתמונות צולמו בביתה ובמקומות נוספים. כלל החומרים, כך נכתב, שמורים בשרתי הצוות - ולפיכך הציב המערער בפני נפגעת העבירה שלוש אפשרויות, שכונו על ידיו "אפשרויות יציאה":

אפשרות ראשונה - שלפיה תצלם ותשלח סרטון שלה, שבו מצולם פלג גופה העליון כשהוא חשוף לחלוטין. עליה לאשר לצוות, בקולה, לעשות שימוש בסרטון זה ובחומרים נוספים, בזו הלשון: "לכל חברי הצוותxxxxx , אני מקווה שאתם נהנים מסרטוני העירום שלי, אני מאשרת לכם להשתמש בהם לשימוש אישי ללא חשש. הסכמה זו מהווה אסמכתא לידיעה שהחומרים אצלכם ויודעת שלא תהיה האפשרות להתלונן עליכם בפני שום גורם בעתיד". בתמורה, כך כתב המערער, ישמור הצוות את סרטון הסחיטה ואת החומרים הנוספים "לשימוש אישי בלבד". את הסרטון התבקשה נפגעת העבירה לשלוח לתיבת דוא"ל הסחיטה.

אפשרות שניה - שבמסגרתה אסר המערער על נפגעת העבירה לפנות לכל גורם חיצוני ולדווח על אודות המכתב והסרטון. צוין, כי חברי הצוות מבינים, שהם מסתכנים בפנייה של נפגעת העבירה לגורמים חיצוניים שעלולה לסכן אותם. לכן הם ימשיכו לעקוב אחריה; ואם אכן תפנה לגורם חוץ, יופצו כלל החומרים המצויים בידי הצוות ברשתות החברתיות וברשת האינטרנט בתוך דקות בודדות, ללא אזכור לחברי הצוות. עוד הוטעם, כי ככל שהנפגעת לא תשיב לתיבת הדוא"ל הייעודית עד ליום 29 באפריל 2020, יראה אותה הצוות כמי שבחרה באפשרות זו.

אפשרות שלישית - שלפיה תצלם נפגעת העבירה סרטון, ובו היא נראית בעירום מלא ומבצעת בעצמה אקטים מיניים, ובפרט מחדירה אצבעות לתוך איבר המין שלה. על פי ההוראות במכתב, על הסרטון להיות בן שתיים עד שלוש דקות ובמהלכו על נפגעת העבירה לומר בבירור, ובעודה מצולמת בעירום מלא כאמור: "לכל חברי צוות xxxxx אני מקווה שאתם נהנים מסרטוני העירום שלי, הכנתי לכם סרטון פרידה שלאחריו אתם מתחייבים למחוק את כלל החומרים כולל סרטון זה". לאחר מכן, פורטו במכתב הוראות ספציפיות באשר למהלך הדברים שנדרשה נפגעת העבירה לעשות ובפרט, האופן שבו היה עליה לצלם את עצמה בעירום מחדירה לאיבר מינה אצבעות. בתמורה לכך, נכתב, ימחק הצוות את סרטון הסחיטה ואת החומרים הנוספים.

בעקבות קריאת המכתב, נחרדה נפגעת העבירה מהאפשרות שמא בדיסק שצורף למכתב אכן קיים סרטון שבו היא מופיעה בעירום. היא פנתה בלוויית חיילות שנכחו במשרד, למשרד אחר, שבו מצוי מחשב מתאים - ואז צפתה, בצוותא עם החיילות האחרות, בסרטון הסחיטה.

התשתית הראייתית והכרעת הדין

1. בבית הדין קמא נשמעו עשרויות עדויות, והוגשו מאות מוצגים. בהכרעת דין מקיפה ומפורטת, נימק בית הדין הנכבד את מסקנתו מן הראיות שנאספו, שלפיה המערער הוא מבצע העבירה, חרף גרסת ההכחשה שמסר, הן בחקירתו במצ"ח והן בעדותו בבית הדין.
2. נוכח חזרתה של ההגנה מערעורה על הקביעות העובדתיות בפסק הדין, ומאחר שהמערער אינו חולק עוד על זיהויו כמבצע העבירה, יפורטו הדברים בתמצית להלן:

נפגעת העבירה פנתה לחוקרי מצ"ח יואב בתלונה עוד באותו ערב שבו קיבלה את מכתב הסחיטה לידיה. בעקבות פניה של מצ"ח לחברתgoogle התקבל מידע בדבר כתובת ה-IP ששימשה את תיבת דוא"ל הסחיטה. מידע זה הוביל למיקוד החשד במערער ולהוצאת צווי חיפוש לגבי חצריו ומחשבו.

ביום 28 באפריל 2020, בשעות הערב, התייצבו חוקרי ובלשי מצ"ח יואב, ובראשם מפקדת הבסיס דאז, רס"ן ניצן, בביתו של המערער, הודיעו לו כי הוא עצור וערכו חיפוש בביתו. במהלך החיפוש נמצא בכיס מדיו של המערער, בנסיבות מחשידות (שתוארו על ידי רס"ן ניצן ומשתתפים נוספים בחיפוש כניסיון הסתרה מצד המערער), פתק ובו כתובת דוא"ל הסחיטה וצירוף מספרים, שהתברר כסיסמה לתיבת דוא"ל זו.

במחשבו הנייד של המערער אותרו שלושה סרטונים התואמים את שנצפה בסרטון הסחיטה, ובהם מתועדות חיילות מתקלחות במקלחות הבסיס, ובהן גם נפגעת העבירה; על גבי "שולחן העבודה" במחשבו הנייד נמצא קובץ בשםxxxx4you , אשר קושר "באופן מובהק למכתב הסחיטה"; בתיקיית הקבצים הזמניים של האינטרנט במחשב הנייד נמצאו חמש תמונות, ובהן נראית נפגעת העבירה מתקלחת במקלחות הבסיס; במצלמת ה-"gopro" האישית של המערער נמצאו תמונות ממקלחות הבסיס, הדומות לתוכן הסרטונים; על גבי דיסק הסחיטה אותר חלק מטביעת אצבע של המערער; מסרטוני האבטחה בבסיס עלה כי המערער שהה במשרדו, לאחר שנכנס אליו עם תיק המחשב הנישא, ביום 20 באפריל 2020. פעולות חקירה שונות העלו, כי במועד זה, בוצעו הפעולות במחשב ונצרב סרטון הסחיטה. עוד לימדו סרטוני האבטחה, כי ביום 26 באפריל 2020 נכנס המערער, לבניין פלגת כח האדם, שבו נמצא משרדהּ של נפגעת העבירה, כשידיו עטויות בכפפות והוא אוחז חפצים שונים, וכל זאת בחלון הזמנים הרלוונטי להנחת מכתב הסחיטה.

1. ההסברים שמסר המערער לראיות הנ"ל, בחקירתו ובעדותו בבית הדין, וטענותיו כי אדם אחר, שביצע את העבירה, ניסה להפלילו - נדחו על ידי בית הדין קמא. נקבע, כי עדותו הותירה רושם שלילי ביותר, וכי המערער לא סיפק הסבר חלופי לתצרף הראיות הנסיבתיות שהוצג; ומכאן זיהויו של המערער כמבצע העבירה והרשעתו ברוב העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.
2. בית הדין דחה שתי טענות משפטיות שהועלו על ידי ההגנה, העוסקות באפשרות להרשיע את המערער בעבירות נוספות שיוחסו לו בכתב האישום, מעבר להרשעתו בעבירה של סחיטה באיומים, כמפורט להלן.

**הכנה וניסיון**

1. בית הדין דחה את טענת ההגנה, שלפיה לא ניתן להרשיע את המערער בעבירה של ניסיון לגרם מעשה אינוס, משום שמעשיו הם בגדר "הכנה" בלבד, ולא עברו את קו הגבול לצורך הגדרתם "כניסיון" בהתאם לסעיף 25 לחוק העונשין. נקבע, כי מעשיו של המערער עברו את שלב ההכנה, ועונים על הגדרת הניסיון, שכן הוא ביצע את כלל הפעולות הנדרשות לשם השלמת העבירה, והתקדם עד לשלב האחרון המצוי בשליטתו. כל שנותר היה שהמתלוננת תיכנע לדרישותיו. החלטתה שלא לעשות כן היא הפעולה היחידה, שמנעה את ביצוע העבירה המושלמת. נקבע, כי הפעולות הרבות שביצע המערער משקפות ניסיון מובהק, ממשי ומתוכנן, לגרום לנפגעת העבירה לבצע בעצמה מעשים מיניים, וכי גם בהעדר שיח בין המערער לנפגעת העבירה, הרי שכוונתו של המערער, הנלמדת ממעשיו, היא בהירה ו"ברורה כשמש".

**ריבוי עבירות**

1. בית הדין דן גם בטענת ההגנה, שלפיה למערער יוחסו חמישה סעיפי אישום שונים בשל מעשה שהוא אחד - הכנת מכתב הסחיטה והנחתו. טענת ההגנה הייתה לחפיפה בין יסודות העבירות המיוחסות למערער, באופן שאינו מצדיק הרשעה בכל עבירה בנפרד.
2. בית הדין עמד על כך שהעבירות השונות שיוחסו למערער הן אכן תוצר של מסכת עובדתית אחת. עם זאת, הוטעם, כי בבסיס עבירת הסחיטה באיומים עומדים ערכים מוגנים שונים מאלו המוגנים על ידי עבירות המין - מעשה מגונה וניסיון לגרם מעשה אינוס; וכי בהתאם לכללים שנקבעו בהלכה הפסוקה, ראוי לבחון את המעשים תוך הפרדה בין רכיב הדרישה מנפגעת העבירה לבצע בעצמה מעשים מיניים שלא בהסכמתה, לבין רכיב האיום הכרוך בהפצה ברבים של הסרטון המיני וסרטונים נוספים ובכך לגרום לה פגיעה בפרטיות, השפלה וביזוי מיני.

לאור האמור נקבע בפסק דינו של בית הדין הנכבד, כי על אף קיומה של חפיפה מסוימת בין יסודות העבירות, הרי שבחינה מהותית של רכיבי המעשים המיוחסים למערער ושל הערכים המוגנים יוצרת הבחנה ברורה בין העבירות השונות שיוחסו לו. הודגש, כי לא ניתן ליטול ממעשיו את אופיים המיני המובהק, וכי לפיכך, ראויים מעשיו לכסות משפטית המבטאת את מלוא הערכים המוגנים שבהם פגע.

בית הדין דחה גם את טענות ההגנה ביחס לחפיפה עם עבירת ההדחה בחקירה, לאור האפשרות השנייה שהוצבה במכתב הסחיטה, שם מוזהרת נפגעת העבירה לבל תפנה לכל גורם חיצוני, שאז הסרטון בעניינה יפורסם בתוך דקות בודדות. צוין, כי עבירת ההדחה בחקירה, לעומת עבירת הסחיטה באיומים, נכללה בפרק אחר של חוק העונשין, שעניינו הגנה על סדרי השלטון והמשפט. הודגש, כי הערכים המוגנים העומדים בבסיסה שונים מאלה העומדים בבסיס עבירות המין והסחיטה באיומים, וייחודיותם היא בהגנה על סדרי השלטון והמשפט, על העדים ועל האפשרות לבצע חקירות.

1. עם זאת סבר בית הדין, כי יש לקבל את טענת ההגנה בנוגע לעבירת הניסיון לגרם מעשה מגונה. בואר, כי יסודות עבירת הניסיון לגרם מעשה מגונה נכללים ונבלעים בעבירת הניסיון לגרם מעשה אינוס, ואין בכוחו של האישום הנוסף, המבוסס על אותה מסכת עובדתית, כדי לתרום לשלמותה של הכסות המשפטית. על כן סבר בית הדין כי יש לבטל את פרט האישום של עבירת הניסיון למעשה מגונה, שכן ייחוסו למערער מהווה פגם בכתב האישום.
2. בית הדין דחה את טענות ההגנה בנוגע לכפל אישומים ביחס לעבירה של התנהגות שאינה הולמת; וקבע, בהתאם למבחנים שגובשו בפסיקת בית דין זה, כי עבירה זו מגלמת בחובה פן נוסף של חומרה, בגין החריגה מרף ההתנהגות הנדרש ממפקד, נגד בשירות קבע, בדרגתו ובעמדתו של המערער.

**ערעור ההגנה על הכרעת הדין**

טיעוני ההגנה

1. אף שזנחה כאמור את ערעורה בנוגע לקביעות העובדתיות בהכרעת הדין, עתרה ההגנה כי נכריע בטענותיה המשפטיות המובאות לעיל.
2. **הכנה אל מול ניסיון בעבירות המין** - נטען, כי מעבר להנחת המכתב בפתח דלת המשרד, מבלי שהמערער ניסה לפנות באופן אישי אל נפגעת העבירה, לא צוינו בכתב האישום עובדות או נסיבות נוספות שיש בהן כדי לבסס את "הניסיון" לבצע עבירות המין; וכי אותה מעטפה שהניח המערער יכולה הייתה גם להימצא על ידי אדם אחר ולהיזרק על ידיו. הוטעם, כי המערער לא הואשם ולא הורשע בכך שניסה להתחבר לתיבת הדואר האלקטרוני המדוברת לאחר הנחת המכתב, בכך שניהל שיח עם נפגעת העבירה על התנהלותה או בכך שביצע כל פעולה אחרת שיש בה כדי להביא להגשמת מטרותיו. לפיכך, נטען, כי גם לא הייתה לו דרך לכפות על נפגעת העבירה מרחוק את בחירתה בחלופה כלשהי מתוך החלופות המוצעות במכתב.

לשיטת ההגנה, עבירת הסחיטה באיומים היא בגדר הכנה לעבירות האחרות שבהן הורשע המערער ולמעשה, כלל העובדות שפירט בית הדין הן חלק מעבירת הסחיטה באיומים, ואינן חלק משרשרת המעשים המגבשים את עבירות המין. עצם קיומן של חלופות שונות במכתב הסחיטה מלמדות, לשיטתה של ההגנה, על כוונות שונות, ואין לדעת עד כמה קרוב היה המערער להגשמת כל אחת מהן, אם בכלל. לדעת ההגנה, גם מבחני העזר שנקבעו בפסיקה לאבחנה בין הכנה לניסיון, מלמדים על כי לא התקיימה במערער תכנית עבריינית קונקרטית יחידה, ומכאן כי לא ניתן להרשיעו, בהתבסס על כוונה בלתי ממוקדת, בעבירה שעניינה ניסיון לבצע עבירות מין.

1. **ריבוי עבירות** - נטען, כי בית הדין קמא שגה, כאשר החליט לבטל את העבירה שעניינה ניסיון לגרם מעשה מגונה ולהרשיע את המערער בעבירה של ניסיון לגרם מעשה אינוס. לטענת ההגנה, התעלם בית הדין מניסוחו של המכתב כולו, ומקיומה של חלופה במסגרת המכתב, שאינה כרוכה בביצועם של מעשים מיניים על ידי המתלוננת. הוטעם, כי חלופה זו יכולה הייתה להקים עבירה של ניסיון לפגיעה בפרטיות, אך התביעה נמנעה מלייחס אותה בכתב האישום.

הוסיפה ההגנה וטענה, כי מאחר שהוצעו במכתב מספר חלופות שסבירות התממשותן דומה, ראוי היה שבית הדין יבחר באפשרות המקלה עם המערער, היינו כי לא הייתה כל כוונה שהחלופה שתיבחר תהיה זו שכוללת מעשים מיניים ולמצער - לבחור בחלופה החמורה פחות מן החלופות הכרוכות בביצועם של מעשים מיניים.

עוד נטען, כי עבירת הסחיטה באיומים ועבירת ההדחה בחקירה מגלמות שתיהן פגיעה בערך המוגן שעניינו חירותו של אדם, ומנוסחות באופן דומה, תוך שעבירת הסחיטה באיומים מנוסחת באופן רחב יותר, על מנת לכלול מנעד רחב של מעשים, ולא רק כאלה המתייחסים לאיום שנועד להרתיע מפני מסירת עדות בחקירה על פני דין. נוכח זהות הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירות, ואף זהות העונשים הנקובים לצדן, ובוודאי כששתיהן מבוססות על אותו אירוע - נטען כי אין מקום להותיר את הרשעתו של המערער בשתי העבירות על כנה.

 תשובת התביעה בערעור

1. התביעה עתרה לבל נתערב בהכרעת הדין של בית הדין קמא ובאופן שבו נותחו ונדחו טענותיה המשפטיות של ההגנה.
2. **הכנה וניסיון** - נטען כי העבירות שביצע המערער עברו את שלב ההכנה, שכן כל שהיה תלוי בו, כמבצע, הושלם והתקיים. מטרותיו נלמדות מתוך מכתב הסחיטה, אשר הופנה אל נפגעת העבירה, בשמה המלא, תוך ציון מועד שחרורה משירות צבאי. מכאן, לדעת התביעה, ניתן להסיק בבירור כי המערער התכוון כי המכתב יגיע לידיה של הנפגעת, באופן ישיר או באמצעות אחר שיראה את פרטיה רשומים עליו. התביעה הדגישה, כי גם בצירוף הסרטון למכתב, ובפתיחת תיבת דוא"ל הסחיטה, יש ביטוי ברור למעברו של המערער משלב ההכנה אל שלב הניסיון.
3. **ריבוי עבירות** - התביעה עמדה על כך שכתב האישום נועד לתת מענה לפגיעה במספר ערכים מוגנים שונים, העומדים בבסיס העבירות השונות. אף שהמכתב מנה מספר "חלופות פעולה" עבור נפגעת העבירה, אילו הייתה מבצעת את דרישותיו של המערער בחלופה השלישית, הרי שהייתה מתקיימת עבירה מושלמת של גרם אינוס. הוטעם, כי תוכנו של המכתב מלמד, באופן מובהק, על כך שנועד להביא את הנפגעת לבחירה בחלופה השלישית, של גרם אינוס, שהיא התוצאה הרצויה ביותר עבור המערער. חלופה זו הוצגה במכתב כחלופה היחידה שאפשרה לנפגעת העבירה לצמצם את הנזק הרחב והמתמשך שנגרם לה, בעת שתועדה במצבים חושפניים ואינטימיים, במשך כשנתיים, ולהביא למחיקת תיעוד זה.

**דיון והכרעה - הטענות המשפטיות כנגד היקף ההרשעה**

1. בצדק, זנחה ההגנה את ערעורה כנגד הקביעות העובדתיות בהכרעת הדין. קביעות אלה נומקו על ידי בית הדין קמא הנכבד היטב, ובאורח מקיף ויסודי. הראיות הנסיבתיות שהצטברו כנגד המערער, בראי ממצאי המהימנות שנקבעו, אכן הובילו למסקנה אחת ויחידה, שלפיה המערער הוא שביצע את המעשים המתוארים בכתב האישום. להלן ייבחנו אפוא הטענות המשפטיות שהועלו על ידי ההגנה.

**הכנה או ניסיון**

1. בסעיף 25 לחוק העונשין, תחת הכותרת "נסיון מהו", נקבע כי: "אדם מנסה לעבור עבירה, אם במטרה לבצעה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד, והעבירה לא הושלמה". הוטעם בפסיקה, כי:

"המדובר באירוע עברייני שבו אחד מן ההיבטים של היסוד העובדתי (התנהגות, נסיבות או תוצאה) - לא הושלמו ... כפי שנפסק, הרעיון שביסוד ענישת הניסיון הוא, כי 'אין להמתין עד לביצוע העבירה המוגמרת, שעה שכוונותיו של המבצע כבר ברורות, וניתן לעצור אותו מלממשן עוד לפני שהרע יתרחש והנזק יהפוך לעובדה' (ע"פ 9849/05 **מדינת ישראל נ' ברואיר**, פסקה 6 (לא פורסם, 23.11.2006)). בנוסף לכך, התפיסה היא כי מי שמתחיל בביצוע עבירה פלילית מתוך שאיפה להשלימה, מוכיח בכך שהוא מסוכן לציבור וכי קיים בו 'פוטנציאל עברייני' (ראו: ע"פ 675/85 **גרציאנו נ' מדינת ישראל**, פ"ד מ(3) 763, 773 (1986); מרדכי קרמניצר "עוד על היסוד ההתנהגותי ב'אקטוס ראוס' של הניסיון: הערות בשולי מאמרו של א' קמר" משפטים ט 274, 285 (התשל"ט)). יתר על כן, הניסיון הפלילי מתבטא בהתנהגות שהיא חלק מהותי מתוך העבירה המושלמת. לפיכך, ביצוע ניסיון עשוי לפגוע בהרגשת האמון והביטחון של הציבור" (רע"פ 2220/16 **מור יוסף נ' התביעה הצבאית הראשית,** פסקה 17 (לא פורסם, 26.10.2017)).

1. סעיף 25 לחוק העונשין אינו מגדיר את קו הגבול בין שלב הניסיון לבין שלב ההכנה. מדובר בהבחנה בעלת חשיבות מכרעת, שכן שלב ההכנה, בניגוד לניסיון, אינו גורר אחריו אחריות בפלילים. בואר בפסיקת בית המשפט העליון, כי האחריות לניסיון לביצוע עבירה מתקיימת מקום שבו היסוד העובדתי אמנם לא הושלם, אך הוכחה התנהגות החורגת מגדרי "הכנה" גרידא; ומתלווה אליה כוונה חד משמעית להשלים את העבירה (ע"פ 2350/15 **שהאב נ' מדינת ישראל,** פסקה 15 (לא פורסם, 1.12.2016).

בשונה משלב הניסיון, מעשי ההכנה נתפסים ככאלה שאינם מסכנים את הערך המוגן באמצעות העבירה הפלילית, במידה המצדיקה הטלה של אחריות עונשית. הכנה נחשבת כמעין "סידורים מוקדמים" לקראת ביצוע העבירה, כגון - סיור במקום שבו יש כוונה לבצע את העבירה כדי לבחון את היתכנות ביצועה. אותו "סידור מוקדם", הוא בדרך כלל נפרד מביצוע העבירה, ואינו יוצר איום של ממש על הערך המוגן. לעומת זאת, "תחילת הביצוע", המעבר לשלב הניסיון, מלמד על "קפיצה איכותית", שהיא גם תולדה של **החלטה מגובשת יותר לבצע עבירה**. החלטה כזו הופכת את התנהגותו של מבצעה להתנהגות בעלת מטען אנטי חברתי, המצדיקה גם תגובה עונשית. במצב דברים זה נוצר איום ממשי על הערך המוגן באמצעות הגדרת העבירה, וזה דורש, בהתאמה, תגובה עונשית מרתיעה (פרופ' מרים גור אריה "על ההבחנה בין הכנה לבין ניסיון" **משפטים** לב(3) תשס"ב 505, עמ' 528).

1. בהעדר קו גבול ברור בחקיקה, נקבעו בפסיקה מבחני עזר שתכליתם לסייע לבית המשפט להבחין בין מעשה שעבר לשלב הניסיון, לבין מעשה שלא חצה את רף ההכנה. בתוך כך, גם נדחו בפסיקה מבחנים אחרים. כך למשל, נדחה "מבחן המעשה האחרון", שלפיו, כדי לגבש עבירה של ניסיון, יש להראות שהנאשם ביצע את המעשה האחרון הדרוש מצידו לשם ביצוע העבירה המושלמת (פרופ' גור אריה, "על ההבחנה בין הכנה לבין ניסיון" הנ"ל, בעמ' 506).
2. בפרשת **פלוני** (ע"פ 8449/17 **פלוני נ' מדינת ישראל,** פסקה 37 (לא פורסם, 16.6.2019) הובאו שני המבחנים העיקריים שהתגבשו בסוגיה עם השנים, כדלהלן:
3. **מבחן הקרבה המספקת** - מבחן זה מתמקד בעבירה המושלמת, ומשקיף ממנה לאחור. היינו, השאלה הנשאלת היא האם המעשים שבוצעו מצויים בקרבה מספקת, מוחשית ומסוכנת לביצוע העבירה המושלמת, ומה היקפם וטיבם של המעשים שנותרו לשם השלמתה של העבירה. במסגרת מבחן זה ניתן להיעזר בפרמטרים של סמיכות בזמן ובמקום לביצוע המוגמר. עם זאת סמיכות בזמן ובמקום אינה תנאי הכרחי (ראו גם ע"פ 11068/08 **מדינת ישראל נ' סנקר** (לא פורסם, 12.7.2010).
4. **מבחן החד משמעות** (מבחן "הסרט האילם") - שלפיו ניסיון יימצא במעשה גלוי, ולו ראשוני ביותר, המהווה את תחילת הגשמת העבירה, ובלבד שנגלות ממנו, באופן חד משמעי, כוונתו הפלילית ומטרתו הקונקרטית של מבצע העבירה. על פי מבחן זה, לא נדרשת תחילת ביצוע היסוד העובדתי של העבירה המושלמת, אלא די בכך שהעבריין ניגש לביצוע העבירה במובנו הרחב של מונח זה; הבחינה נעשית באמצעות דימוי התנהגותו של המבצע ל'סרט אילם' - נסיון לבצע עבירה יתהווה מן הרגע שבו תתברר לצופה מן הצד כוונתו של המבצע, תוך צפייה בהתנהגותו בלבד וללא ידיעה מוקדמת של הרקע לדברים.
5. מבחנים אלה אכן שימשו את בית הדין קמא הנכבד בהכרעתו, כי מעשיו של המערער חצו את גבול ההכנה והם בגדר ניסיון. לאחר בחינת התמונה העובדתית שהוכחה, בראי טיעוני הצדדים, מצאנו כי הכרעה זו בדין יסודה.
6. לא בכדי תיארנו לעיל בהרחבה את מעשיו של המערער, שמהם ניתן ללמוד על תכנון מדוקדק, מחושב היטב, ועל פעולה ועשייה קונקרטית לשם השלמת התכנית העבריינית כולה. הלכה פסוקה היא, כי ככל שמדובר בסדרת פעולות ארוכה יותר שהמבצע הספיק לבצע בטרם נתפס, או ככל שזיקתן של הפעולות שנעשו להגשמת העבירה המיועדת היא הדוקה יותר, כך גדלה הנטייה לראותו כמי שהחל בביצוע (ע"פ 3806/16 **בלטי נ' מדינת ישראל**, פסקה 108 (לא פורסם, 23.5.2019)).
7. נזכיר שוב, כי המערער ערך סרטון שהיה מצוי ברשותו, צרב את הדיסק, פתח תיבת דואר אלקטרוני ייעודית, כתב את מכתב הסחיטה והמכתב הנלווה לו, הדפיס אותם, הניח אותם במעטפה והניח את המעטפה במשרדה של נפגעת העבירה. כמו כן, כעולה מפסק הדין של הערכאה קמא, המערער, נגד ותיק ביחידה, ידע היכן ממוקמים המשרדים השונים בבסיס, ובהם משרדה של נפגעת העבירה, וכן ידע מתי צפויה הנפגעת לסיים את שירותה הצבאי. בהמשך לכך, ניצל את ההזדמנות שנקרתה בדרכו, ולאחר שנפגעת העבירה וחברותיה יצאו לאימון, ומשרדן היה פנוי, החליק את המכתב מתחת לדלת המשרד, באין רואה.
8. נוסחו של המכתב מלמד אף הוא על חשיבה ותכנון, שכן המערער חתם בשמו של "צוות" עלום, היינו בלשון שותפים רבים לעבירה; ויצר, באמצעות תוכנם של הדברים, מצג שלפיו יש ברשות אותו "צוות" תיעוד חושפני נרחב ואינטימי של הנפגעת, אשר נאסף לאורך שירותה הצבאי, לרבות צילום בביתה שלה. זאת ועוד, המערער לא הסתפק במלל, אלא אף צירף לנפגעת העבירה "ראיה חפצית" לאמינות הנטען במכתב, בדמות סרטון הסחיטה. על רקע האמור, הציג לה "אפשרויות בחירה", כאשר **הדרך היחידה** שנותרה עבורה, להבטיח כי חומרים פוגעניים אלה לא יופצו ברבים ואף לא יוותרו ברשות הצוות - היא זו שחייבה אותה להצטלם בעת ביצוע מעשה אינוס בעצמה (ועל כך נרחיב עוד במסגרת הדיון בטענה לריבוי עבירות).
9. מעשים אלה בכללותם, מלמדים על כך שתכניתו העבריינית של המערער, להביא את נפגעת העבירה לבצע בעצמה מעשה אינוס, בעקבות האיומים במכתבו, חרגה באופן משמעותי משלב ה"סידורים המקדימים". תכנית זו מגלמת בתוכה את אותה קפיצת מדרגה איכותית, אשר מלמדת על כוונה פלילית קונקרטית להתממשות העבירה שעניינה גרם מעשה אינוס.
10. טענת ההגנה שלפיה בעצם הנחת המכתב אין די כדי לוודא שנפגעת העבירה אכן תקבלו, שכן המכתב יצא משליטת המערער, אינה מכרסמת במסקנה זו, והיא אף אינה מתיישבת עם עובדות האירוע. נזכיר, כי המכתב נשא באופן בולט את שמה של נפגעת העבירה, חיילת בבסיס, בצירוף המילה "אישי", והונח מתחת לדלת המשרד שבו ביצעה את תפקידה. המערער לא נטל את המכתב ושלח אותו אל ארבע כנפות תבל, משל היה מכתב בבקבוק המושלך אל תוך ים סוער. ודאי שאין המדובר בתקווה כללית ובלתי מבוססת כי המכתב יגיע לידיעתה של הנפגעת - אלא בצעדים **קונקרטיים וממשיים** שאותם נקט המערער, כדי **להבטיח ולוודא** כי המכתב יועבר אל הנפגעת על ידי מי משוכנות המשרד, חברותיה לשירות, גם במקרה שבו לא תיתקל בו בעצמה.
11. מעשיו של המערער, אשר בוצעו לאחר תכנון מוקפד והיערכות מדוקדקת, מלמדים כי הוכח כנדרש בפלילים, כי עשה את כל שביכולתו כדי לוודא שנפגעת העבירה אכן תקבל את המכתב לרשותה, וכי תעמוד בפני אותן אפשרויות קונקרטיות הנקובות בו. יש לקבוע, לכן, כי המערער הגשים באופן מלא את שלב הניסיון, כפי שנקבע במבחני העזר בהלכה הפסוקה. התנהגותו, הן מבחינת הקרבה לביצוע העבירה, והן מ"צפייה אילמת" במעשיו, אינה יכולה להתפרש אלא כניסיון לגרום לנפגעת העבירה לבצע בעצמה אינוס, באמצעות איומים. כל שנותר מבחינתו של המערער, לאחר ביצוע מעשיו, להשלמת התכנית העבריינית שלו - הוא כי מכתבו והסרטון שצורף אליו, יהלכו אימים על נפגעת העבירה ויפעלו את פעולתם.
12. בכך נבדל גם עניינו של המערער מהמקרה המתואר בע"פ 9511/01 **קובקוב נ' מדינת ישראל,** פ"ד נ"ו (2) 687 (2002), שאליו הפנתה ההגנה בטיעוניה. באותו עניין דובר על מי שבעקבות הפיגוע הקשה במועדון ה"דולפינריום" הכין עשרה בקבוקי תבערה, ופנה לכיוון מסגד חסן בק, כשבכיסיו שניים מהבקבוקים, במטרה להשליך לעברו את הבקבוקים ולפגוע בשוכניו. כאשר הגיע אותו מערער למסגד, הבין כי הוא ריק מאדם, וכי שוטרים נמצאים במקום, ואז פנה ללכת משם, ונעצר.

בית המשפט העליון אישר את הרשעתו של קובקוב בעבירה של הכנת כלי נשק ונשיאתם, אך ביטל את ההרשעה בעבירות של ניסיון לגרום לחבלה מחמירה וניסיון להצתה, תוך שקבע כי מעשיו לעניין זה נותרו בשלב ההכנה בלבד, בשים לב לשלב המוקדם שבו נעצר, ולהצהרותיו במשטרה, שלפיהן טרם גיבש כוונה סופית באשר לעצם השימוש הקונקרטי בבקבוקים. נפסק, כי:

"אכן, במקרים רבים ניתן ללמוד על היעד הסופי של המבצע ועל קיומו של היסוד הנפשי הנדרש מתוך ההתנהגות כשהיא לעצמה. כך, למשל, הנפת סכין או כיוון כלי נשק לעברו של אדם יכולים ללמד על כוונה לבצע עבירת רצח או חבלה חמורה. כך גם תקיפה בעלת אופי מסוים מלמדת על כוונה לבצע אינוס. אולם גם שלב פחות ברור וחד-משמעי בהתנהגות החיצונית יכול לעלות כדי עבירת הניסיון אם הכוונה הנלווית למעשה היא ברורה וחד-משמעית. הכוונה יכולה להילמד מהמעשה עצמו או מנסיבות חיצוניות ואף מהתבטאותו של המבצע בעת ההתנהגות המהווה תחילת ביצוע. הנה-כי-כן, בעבירת הניסיון בולט הקשר המתחייב בין ההתנהגות הגלויה לבין היסוד הנפשי. לשון אחר, ככל ששלב הביצוע הוא ראשוני יותר, ובייחוד כאשר הוא מוביל לכמה התנהגויות אפשריות, כך נדרשת הוכחה ברורה יותר המלמדת על התקיימותו של היסוד הנפשי המייחד את ההתנהגות לקראת מטרה עבריינית קונקרטית" (עמ' 694 לפסק הדין).

1. עניינו של המערער שונה מכך, במובהק. השילוב בין ניסוח מכתב מאיים, מפורט ביותר, שכוונתו ברורה, אשר נועד להלך אימים על נפגעת העבירה, לגרום לה לסבור כי אותו "צוות מסתורי" אכן מחזיק ברשותו מידע אינטימי רב ביחס אליה; האמירה שלפיה המעקב אחריה נערך גם בבסיס וגם בביתה; צירוף הדיסק, המצביע כי ברשותם של כותבי המכתב אכן מצוי תיעוד אינטימי של הנפגעת; והנחת המכתב במשרדה (דבר המלמד גם על יכולתו של "הצוות" להתקרב אליה פיזית) - מלמדים באופן גלוי וברור על מחשבה רבה שהושקעה מצד המערער, ועל כוונתו להגשים את שתכנן, ולהביא לכדי ביצוע העבירות הגלומות בהיעתרות לדרישותיו. התנהגותו הגלויה היא הוכחה קונקרטית וברורה להתקיימותו של היסוד הנפשי בעבירה - כוונה לגרום מעשה אינוס, ולמידת הפגיעה של התנהגותו בערך המוגן הגלום בעבירה.
2. לא מצאנו לקבל גם את טענת ההגנה שלפיה יקשה להבין את כוונתו של המערער לאור העדר שיח בינו לבין המתלוננת, לאחר העברת המכתב. האפשרות התיאורטית ל"שיח" אינה עולה, בשום דרך, מנוסחו הברור והמפורט של המכתב, שלא הותיר בידי נפגעת העבירה אפשרות כלשהי להידברות או לקיום משא ומתן. למעשה, ההיפך הוא הנכון - המערער הציב בפני נפגעת העבירה "פצצה מתקתקת", כאשר הבהיר כי אי מילוי הוראותיו, בתוך שלושה ימים, יתפרש כמתן אישור מצידה להפצת החומר הרב המצוי ברשותו.
3. אף בטענה בדבר אי-בדיקתה על ידי המערער של תיבת דוא"ל הסחיטה, לאחר שהניח את המכתב, אין כדי לעלות או להוריד לגבי הקביעה כי מעשיו עברו לשלב הניסיון. די אם יוזכר, כי המערער קצב לנפגעת העבירה שלושה ימים למתן תגובה, ונעצר בחלוף יומיים בלבד ממועד הנחת המכתב.
4. בהתאם, מצאנו לדחות את ערעור ההגנה על הקביעה שלפיה המערער לא חצה את שלב הניסיון לגרם מעשה אינוס, ונותר בשלב ההכנה.

**הטענה לריבוי עבירות**

1. בסעיף 186 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 נקבע כי:

"בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מן העבירות שאשמתו בהן נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה".

1. אף כי זה סעיף אינו חל במישרין על ההליכים לפי חוק השיפוט הצבאי, נקבע זה מכבר, תוך יישום העיקרון של ההרמוניה הנורמטיבית, כי ניתן יהיה להחילו גם בערכאות הצבאיות (ע/43/01 **סמל אטדגי נ' התובע הצבאי הראשי** (2001)).
2. כידוע, בהלכת **נכט** הוותיקה קבע בית המשפט העליון, כי ניתן להרשיע נאשם בעבירות שונות, גם כשבבסיסן מסכת עובדתית אחת, אם יש בכל אחת משתי העבירות יסוד או יסודות עובדתיים שאינם קיימים בחברתה (ע"פ 1132/57 **נכט נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד יא(3) 1544, 1554-1553 (1957)). אף לאחר תיקון חוק סדר הדין הפלילי, נותרה הלכה זו על כנה (ע"פ 8457/15 **מדינת ישראל נ' בן גאזי**, בפסקה 85 (לא פורסם, 1.11.2018)).
3. עם זאת, הוטעם בפסיקה, כי הדעת אינה נוחה מריבוי מיותר של עבירות בכתב האישום (ע"פ 60/81 **גור נ' מדינת ישראל**, פ"ד לו(4) 505, 524-523 (1982)); ואכן, נקבע, כי אין זה ראוי לייחס לנאשם, בשל מסכת עובדתית אחת, מספר עבירות, אלא אם קיימת לכך **הצדקה עניינית**. בואר, כי הצדקה זו קיימת מקום שבו הדבר נחוץ כדי להציג את **מלוא התמונה הנורמטיבית והערכית של התשתית העובדתית** (ראו ע/180,181/01 **התובע הצבאי נ' סמל כספי**, פסקה 15 (2002); ע/40/17 **סגן שרון נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 27 (2017)). הרשעה בשתי עבירות, בגין מסכת עובדתית אחת, תיתכן, אפוא, כאשר כל אחת מהן נועדה להגן על ערכים שונים, וכאשר ראוי וחשוב ליתן ביטוי לכולם (ע"פ 2103/07 **הורביץ נ' מדינת ישראל**, פסקה 147 (לא פורסם, 31.12.2008)).
4. אמנם, כלל העבירות שיוחסו למערער בכתב האישום (אחת מהן, כזכור, בוטלה ונמחקה מכתב האישום, ואין על כך ערעור של התביעה בפנינו), מקורן במסכת עובדתית אחת. עם זאת, סברנו כי בנסיבות העניין, הדבר אינו מקים פגם בכתב האישום, שכן מדובר בעבירות שונות, אשר בבסיס כל אחת מהן עומדים ערכים מוגנים שונים, וצירופן מבסס את התמונה הנורמטיבית המלאה, כפי שיבואר להלן.

**עבירת ההדחה בחקירה**

1. עבירה זו יוחסה למערער לאור החלופה השניה במכתב הסחיטה, הכוללת **איום ואזהרה** לנפגעת העבירה, כי כל פנייה או דיווח שלה לגורם חיצוני, יביאו לפרסום במרשתת של הצילומים החושפניים והאינטימיים שלה, המצויים בידי "הצוות"וזאת בתוך דקות בודדות; כמו כן, נכתב שם, כזכור, כי כל פניה לגורם חיצוני עלולה לסכן את חברי הצוות, ועל כן הם ימשיכו לעקוב אחריה.
2. בחינה של עבירת ההדחה בחקירה ועבירת הסחיטה באיומים, מצביעה על כך שאף כי קיים ביניהן דמיון, הרי שאין ביניהן זהות, והעיקר - כי קיים ביניהן **שוני בולט בהיבט של הערכים המוגנים בבסיסן**.
3. עבירת הסחיטה באיומים נמצאת בסימן שכותרתו: "עבירות מרמה, סחיטה ועושק" (בפרק שכותרו "פגיעות ברכוש"). היא מנוסחת באופן מרחיב, ועוסקת באיומים על אדם כדי להניעו לעשות מעשה או להניאו מלעשות מעשה, שהוא רשאי לעשותו. העבירה משתרעת על תרחישים עובדתיים רבים ודרישותיו של הסוחט עשויות להיות שונות ומגוונות, כמו גם סוג האיום שאותו הוא נוקט כלפי הנסחט. מעשי הסחיטה באיומים מופנים כלפי הפרט, ונוגעים לכפיית רצונו של העבריין עליו. הערך המוגן בעבירה זו עניינו **שמירה על חופש הפעולה והאוטונומיה של הפרט,** כמו גם שמירה על חייו, על רכושו, על שמו הטוב של הנסחט, וכיוצא בזה, בהתאם לתוכן האיום שהופנה כלפיו. העונש המירבי הנקוב בצד העבירה עומד על שבע שנים.
4. עבירת ההדחה בחקירה, לעומת זאת, נמצאת בפרק שכותרתו "פגיעות בסדרי השלטון והמשפט". החלופה שיוחסה למערער (לפי סעיף 245(ב) לחוק העונשין) עוסקת בהנעת אדם או ניסיון להניעו, בדרך של איומים או הפחדה, כדי "שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר". אף בסעיף זה, העונש המירבי עומד על שבע שנים.

עבירת ההדחה בחקירה, אף שנועדה גם היא להגן על האוטונומיה של הפרט, מתמקדת באינטרס החברתי לאכוף את החוק ולבוא חשבון עם עבריינים. מטרתה למנוע מצב שבו עדים או מתלוננים פוטנציאליים יאוימו לבל ישתפו פעולה עם רשויות החקירה, באופן שימנע גילוי עבירות ולא יאפשר קיום חקירה אפקטיבית. על כן היא מגלמת בחובה, בראש ובראשונה, ערך מוגן, **שונה**, שעניינו שמירה על טוהר הליכי החקירה והמשפט.

1. עיון מדוקדק במכתב הסחיטה מעלה, כי המערער ביקש למעשה להשיג במסגרתו **שתי מטרות שונות** - הטלת אימה על נפגעת העבירה כדי שתיענה לדרישותיו בתחום המיני; וגם הטלת אימה כדי למנוע ממנה לפנות אל גורמים חיצוניים ולהגיש תלונה לגורמי אכיפת החוק. מבחינה זו, הרשעתו של המערער בשתי העבירות השונות **מביאה לידי ביטוי כולל ושלם של התמונה הנורמטיבית והערכית המלאה**. סעיפי העבירות השונים, שבהם הורשע המערער, לרבות סעיף העבירה של ניסיון לגרם אינוס, שבה נדון להלן - מייצגים את הפגיעה שפגע במעשיו בכלל הערכים המוגנים, העומדים בבסיס כל אחת מהעבירות. מכאן, שלא מצאנו להתערב בהרשעתו של המערער בשתי העבירות, כל עוד ממילא, לא הוטל עליו כפל עונש בגין כך.

**ניסיון לגרם מעשה אינוס**

1. בין יסודותיהן של שתי העבירות - סחיטה באיומים וניסיון לגרם מעשה אינוס, קיים שוני משמעותי. ההבדל הבולט ניכר גם בערכים המוגנים העיקריים, העומדים בבסיסן של שתי העבירות. ביסוד העבירה של ניסיון לגרם מעשה אינוס עומדים ערכים מוגנים שונים, שאינם באים לידי ביטוי בעבירה של סחיטה באיומים, ועניינם - **שמירה על כבודם שלמות גופם והאוטונומיה של נפגעי העבירה על גופם**. לפיכך, בדין קבע בית הדין קמא, ביחס למעשיו של המערער, כי:

"לא ניתן ליטול מהמעשים המיוחסים את אופיים המיני המובהק, והסתפקות בעבירת הסחיטה באיומים תחטא למהות הערכים המוגנים ולמהות הפגיעה המינית שחוותה הנפגעת".

1. שוני זה בא לידי ביטוי גם בכך שלהרשעה בעבירה של ניסיון לגרם מעשה אינוס נודעות השלכות שונות ומשמעותיות לעומת הרשעה בעבירה של סחיטה באיומים בלבד, ואלה נועדו להלום את הסיכון שנשקף לחברה מעברייני מין. כך, מבחינת עונש המאסר שנקבע לצד כל אחת מהעבירות (המירבי ואף המזערי), וכך גם מבחינת דרישת החוק להערכת מסוכנות ופיקוח אחר מי שהורשע בעבירות מין (חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו - 2006, סעיפים 6 ו-10). ההגנה על הציבור מפני ביצוען של עבירות מין מצד המערער נדרשת גם בענייננו, שכן כאמור, כל מהותו של מכתב הסחיטה עניינו בדרישותיו של המערער מנפגעת העבירה **בתחום המיני דווקא** - בכוונתו לגרום לה לבצע אינוס בעצמה. מכאן שאין כל ספק, כי **הרשעתו של המערער בשתי העבירות השונות, נחוצה ומבטאת באופן השלם והמקיף ביותר את הפגיעה בערכים המוגנים הגלומה במעשיו של המערער, וכי קיימת הצדקה עניינית לכך**.
2. בטרם נחתום את דברינו בעניין זה, נתייחס לטענה נוספת של ההגנה, שתרגומה הוא כי לא הוכח כדבעי היסוד הנפשי הנדרש בעבירה של ניסיון לגרם מעשה אינוס, משעה שהמערער הציג לנפגעת העבירה במכתבו אפשרויות שונות, שאינן מלמדות בהכרח על כוונה עבריינית קונקרטית לביצוע העבירה של גרם מעשה אינוס, בפרט, או עבירת מין בכלל.
3. אף טענה זו דינה להידחות. כידוע עבירת האינוס או גרם אינוס, היא עבירה של מחשבה פלילית רגילה, שבה נדרשת מודעות ליסוד העובדתי - לרכיב ההתנהגות ולרכיב הנסיבות. לצורך הרשעה בנסיון לגרם מעשה אינוס יש להוכיח כי התקיים במבצע היסוד הנפשי הנדרש ממבצע העבירה המוגמרת, וכן היסוד הנפשי הייחודי לעבירת הניסיון - מטרה להשלים את ביצוע העבירה (ע"פ 8312/17 **בנימין נ' מדינת ישראל,** פסקה 26(לא פורסם, 17.4.2018); רע"פ 2220/16 **מור יוסף**, הנ"ל, פסקה 18(לא פורסם, 26.10.2017)).
4. מטבעו של היסוד הנפשי שעל פי רוב, הוא אינו גלוי לעין, ודאי מקום שבו, כבענייננו, הכחיש המערער בחקירה ובבית הדין קמא את עצם ביצוע העבירה; ולפיכך יש ללמוד על היסוד הנפשי ממכלול הנסיבות החיצוניות, מהגיונם של דברים, מראיות נסיבתיות ומניסיון החיים המצטבר (ראו ע"פ 5150/93 **סריס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מח(2) 183, בעמ' 186).
5. האם אכן יש בהצבתן במכתב, של מספר "חלופות", כדי ללמד על כך שבמערער לא התקיימה הכוונה להשלים את העבירה של גרם מעשה אינוס? לטעמנו התשובה לכך היא שלילית.
6. נפנה בהקשר זה להוכחת רכיב הכוונה, במסגרת בחינת יסודותיהן של עבירות תוצאתיות; כידוע, בית המשפט נדרש לא פעם בהקשר זה להיעזר ב"הנחת הכוונה" - דהיינו, בחזקה ראייתית עובדתית שלפיה אדם מתכוון לתוצאות הצומחות באופן טבעי ובהסתברות גבוהה ממעשיו (ראו סעיף 20(ב) לחוק העונשין). בדומה, נקבע בפסיקה, כי ניתן להיעזר בחזקה עובדתית ראייתית זו, גם בעבירות ניסיון, כדי להוכיח את רכיב ה"מטרה להשלים את העבירה", וזאת בדרך של יישום מעין "הנחת מטרה", שהיא וריאציה של "הנחת הכוונה" ונוסחה כדלקמן: "חזקה על אדם כי הוא פועל מתוך מטרה להשלים עבירה - אם פעולותיו צפויות להוביל באופן טבעי ובהסתברות גבוהה להשלמתה" (ע"פ 297/11 **סעיד נ'** מדינת ישראל, בפסקה 41 (לא פורסם, 22.7.2013)).
7. תוכנו של מכתב הסחיטה, שאליו, כאמור, צורף סרטון של נפגעת העבירה בעירום, מלמד, מתוכו, כי מטרתו של המערער, הייתה לגרום לנפגעת העבירה לבצע בעצמה מעשה אינוס. למעשה, כל "החלופות" האחרות שהוצגו במכתב, מובילות לכך.

כך, לפי "החלופה" הראשונה - נדרשה הנפגעת לשלוח לתיבת דוא"ל הסחיטה סרטון, שבו מצולם פלג גופה העליון, כשהוא חשוף לחלוטין, והיא מאשרת ל"צוות", בקולה, לעשות שימוש בסרטון הסחיטה ובחומרים הנוספים שברשותם. לפי הנכתב, עליה "לסמוך" על אותו צוות עלום, כי "יתחייב" לשמור את כלל החומרים (הכוללים כעת עוד את הסרטון המבוקש) ל"שימוש אישי" בלבד, ולא להפיצם במרשתת.

במסגרת ה"חלופה" השנייה, אסר "הצוות" על נפגעת העבירה לפנות לכל גורם חיצוני ולדווח על אודות המכתב והסרטון - שאם תפר איסור זה, יופצו סרטון הסחיטה והחומרים הנוספים שברשותו. "חלופה" זו אינה עומדת בפני עצמה, שכן ממה נפשך: אם החומר האינטימי מצוי ממילא בידי ה"צוות", מדוע נדרשת הנפגעת "לאשר" לו את המשך החזקתו של תיעוד זה? למעשה, אילולא נשלחו אל הנפגעת המכתב והסרטון, לא היה חשש כי תדע על כך ותפנה לגורמי אכיפת החוק.

ה"חלופה" השלישית שהוצעה במכתב היא המעשית ביותר מבחינת הנפגעת - וגם הפוגענית ביותר. כאמור, נכתב שם כי עליה לצלם את עצמה בעירום מלא, בסרטון שאורכו 2-3 דקות, כאשר היא מבצעת בעצמה מעשה אינוס. "בתמורה" לכך, כך נכתב, ימחק "הצוות" את סרטון הסחיטה ואת כלל החומרים הנוספים שברשותו - ולא רק יותיר אותם אצלו "לשימוש עצמי", כמופיע בחלופה הראשונה. מכאן, כי **המוצא היחיד**, שנותר בפני הנפגעת, כדי למנוע מאותו גורם אנונימי, "הצוות", להמשיך להשתמש בחומרים האינטימיים שברשותו או להפיצם לכולי עלמא - **הוא לבצע בעצמה מעשה אינוס**.

לא בכדי, נוסחה חלופה זו באופן הארוך והמפורט ביותר מכל האפשרויות האחרות, תוך שהיא נפתחת במילים: "באפשרות זאת בעצם נמצאת בידייך היכולת למחוק לצמיתות את כל החומרים הנמצאים אצל חברי הצוות ולא לשמוע על הנושא הזה לעולם".

1. לעצם הדרישה מן הנפגעת לבצע בעצמה מעשה אינוס נלווה הפירוט הנוסף במכתב, שנועד כאמור להעצים את תחושת הפחד והאיום שלה, ואף הוא מלמד על כוונותיו של המערער: ההזדהות כ"צוות", שנועדה לשקף כאילו קיימים מספר שותפים לעבירות; הפירוט על כך שיש בידי הצוות חומרים אינטימיים רבים, אשר לא יהסס להשתמש בהם; האמירות על כך שהצוות ליווה את נפגעת העבירה במשך שנתיים תמימות, לרבות בביתה וכמובן - הסרטון שצורף, לביסוס הדברים. כל אלה נועדו להמחיש לה את גודל הסכנה, באם התיעוד האמור יוותר בידיו של הצוות. צירוף הדברים מוכיח, כנדרש בפלילים, את **מטרתו של המערער - להטיל אימה על נפגעת העבירה, עד כדי כך שתצלם את עצמה כשהיא מבצעת מעשה אינוס בעצמה ותשלח את התיעוד למערער, ותוכל להביא למחיקת התיעוד האינטימי ולמניעת הפצתו**.
2. עולה מן המקובץ, כי דין כל טענותיה המשפטיות של ההגנה להידחות, וכי יש להותיר את הרשעתו של המערער בכלל העבירות שבהן הורשע – על כנה.

**הערעורים על העונש**

**גזר הדין של בית הדין המחוזי**

1. בגזר דינו עמד בית הדין קמא על הפערים המשמעותיים בין עתירות הצדדים לעונש. התביעה עתרה לפני בית הדין לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין שלוש לשש שנות מאסר בפועל ולמקם את עונשו של המערער, "לכל הפחות" באמצע המתחם, ואילו ההגנה עתרה להעמיד את ספו העליון של מתחם העונש ההולם על 18 חודשי מאסר בפועל.
2. בית הדין שקל את הראיות שהובאו לפניו בשלב העונש מטעם הצדדים: מטעם התביעה נשמעה עדותו של אל"ם גוטמן, מפקד בסיס חיל הים באשדוד, אשר תיאר את המשבר המשמעותי שיצר האירוע בקרב חיילי הבסיס, ואת הקצאת המשאבים הניכרת לטיפול בו. משאבים אלה הוסטו לטובת העניין "מהציר המבצעי". המפקדים נדרשו להתמודד עם תחושות של אי אמון וחוסר ביטחון מצד החיילות ביחידה ועם החשש שמא ישנם מעורבים נוספים, שטרם אותרו, וסרטונים אחרים, המתעדים חיילות מהיחידה בנסיבות אינטימיות, שטרם נתפסו.

עוד הובא בפני בית הדין תצהירה של נפגעת העבירה, שבו תארה את המשבר והשינויים בחייה בעקבות מעשיו של המערער. הנפגעת ציינה כי הפכה מאדם יציב, בעל ביטחון עצמי, לחשדנית ומלאת פחדים. היא פירטה על סיוטים שהיא חווה בלילות ועל הסיוע שהוריה נדרשו להושיט לה לאורך כל התקופה. הקשר עם חבריה לשירות הצבאי הושפע אף הוא מן המקרה, והיא אינה יכולה להפסיק לחשוש, שמא המערער היה בכל זאת חלק מ"צוות", ושמא נותרו ברשותו סרטונים נוספים שבהם היא מתועדת, ובהם יוכל לעשות בהם שימוש לאחר שחרורו מהכלא, ולשוב ולאיים עליה.

אף אביה של נפגעת העבירה העיד בפני בית הדין ותיאר את השבר בחיי המשפחה בעקבות האירוע, ואת הקשיים שחוותה בתו לאורך המשפט כולו, באופן שהשליך על התנהלותה היומיומית והשפיע על המשפחה כולה.

1. מטעם ההגנה נשמעה עדותה של אשת המערער, שממנה עלה כי היא אינה בקו הבריאות, ומצבה אף החמיר מאז שהמערער נעצר. המשפחה איבדה חלק נכבד ממטה לחמה, והעדה מתמודדת לבדה עם גידול שלושה ילדים פעוטים. קשיי המשפחה אף הוחרפו עקב אירוע קשה וחריג שבמהלכו עלה בית המשפחה באש, על כל תכולתו, חודשים ספורים לאחר מעצרו של המערער.
2. עוד הונחה בפני בית הדין הערכת המסוכנות המינית של המערער, שהוכנה בעקבות הרשעתו. לפני מעריך המסוכנות, לראשונה מאז נעצר, נטל המערער אחריות על המעשים שבהם הורשע. המערער טען לפניו כי מצא את הסרטון בכרטיס הזיכרון של המצלמה בחודש יולי 2019, ומאז שמר על כך בסוד. הוא נהג לצפות בסרטון מדי שלושה שבועות, וחש תחושת ריגוש מכך שהוא מחזיק בידיו "סוד" שהחיילות אינן יודעות. את מכתב הסחיטה ערך, לדבריו, מתוך סקרנות לדעת באיזו מהאפשרויות תבחר נפגעת העבירה. המערער ציין עוד, כי השליטה בחיילת שנסחטה היוותה עבורו גורם מרגש, לטענתו, פחות במישור המיני ויותר במובנים של שליטה וכוח.

מעריך המסוכנות התרשם כי על אף הבעת צער וחרטה על מעשיו, עשה המערער שימוש במעטה של "הגנתיות ואף הכחשה", ולא סיפק הסברים הגיוניים לגבי נושאים שונים, כגון לגבי אופן הגעתם של הצילומים למצלמה שלו, לגבי אי-הדיווח למפקדיו כאשר מצא את הסרטון ועוד. כן התרשם המעריך מעיוותי חשיבה של המערער. לצד זאת שקל את גילו, את רקעו הנורמטיבי, את הרצון שהביע לפניו לקבל טיפול ואת התמיכה המשפחתית, כמו גם את הבעת האחריות בפניו. לפיכך נקבע כי מן המערער נשקפת "מסוכנות נמוכה - בינונית" לרצידיביזם מיני, והומלץ על שילובו בטיפול ייעודי לעברייני מין, במסגרת של שיקום מונע, כדי להפחית ממסוכנות עתידית.

יוער, כי גם בדברו האחרון לפני בית הדין המחוזי, מסר המערער בתמצית, כי: "אני לא הייתי בסדר נקודה. אני מצטער בפני כל מי שנפגע".

1. בית הדין מצא לקבוע, כי על אף הרשעתו של המערער בעבירות שונות, הרי שלצורך קביעת עונשו, משמדובר ברצף מעשים ובתכנית עבריינית אחת, כלפי אותו קורבן, נכון יהיה להשקיף עליהם כאירוע עברייני יחיד. לפיכך נקבע מתחם עונש הולם אחד בנוגע לכלל העבירות.
2. בעת קביעת מתחם העונש עמד בית הדין על הערכים המוגנים שנפגעו - על הפגיעה הקשה בפרטיותה של נפגעת העבירה, בכבודה ובצנעת גופה וכן על הפגיעה הקשה בתחושת הביטחון שלה, בין היתר, בשים לב לכך שהאיום בהפצת הסרטונים מגלם פגיעה פוטנציאלית עמוקה, רחבה ומתמשכת. כן הוטעם, כי המערער פגע בערכים המוגנים הייחודיים למסגרת הצבאית, ובראשם ערכי הרעות והאמון החייבים לשרור בין חיילים. בהמשך לכך עמד בית הדין גם על כשלונו הפיקודי המובהק של המערער.
3. בעת בחינת נסיבות ביצוע העבירות, נקבע כי אלה מלמדות על מהלך מתוכנן ומחושב היטב של המערער, תוך ש"ניכר כי מדובר במלאכת מחשבת אפלה שכללה תכנון מוקדם קפדני"; וכי הן מגלמות נזק פוטנציאלי משמעותי שיכול היה להיגרם לנפגעת העבירה לו היה הסרטון מפורסם ברבים או, אם הייתה מבצעת בעצמה מעשה אינוס, וכן נזק ממשי שנגרם לנפגעת העבירה ולחיילות אחרות בבסיס (חלקן גם כאלה שצולמו ותועדו בסרטון, בעירום מלא או חלקי).
4. לצד זאת, לאחר בחינה של מדיניות הענישה במקרים דומים, מצא בית הדין לדחות את טענת התביעה שלפיה יש לקבוע כי העונש המזערי בגין העבירה המושלמת של אינוס הוא הרף תחתון במתחם העונש ההולם גם בעבירה של ניסיון לגרם מעשה אינוס. מתחם העונש ההולם שנקבע בסופו של דבר **נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל**.
5. אשר למידת העונש הראוי בתוך מתחם העונש, עמד בית הדין על כך שהמערער הכחיש את מעורבותו במעשים שיוחסו לו בחקירה ובמשפט. נקבע, כי אף שהבחירה לכפור באשמה ולנהל את משפטו אינה שיקול להחמיר בעונש, הרי שהמערער אינו זכאי ליהנות מן ההקלה השמורה לאלו המודים ונוטלים אחריות בשלבים מוקדמים בהליך. הוטעם, כי נטילת האחריות בשלב הערכת המסוכנות, נחזית כאינסטרומנטלית בלבד ועל כן קשה לזקוף אותה לזכותו. כמו כן, ניתן משקל להתנהגותו המניפולטיבית ולחוסר שיתוף הפעולה של המערער במהלך החקירה. בית הדין אף הדגיש את סירובו של המערער לאפשר לחוקרי מצ"ח לעיין בתיקיית התמונות המקושרת לחשבון הדוא"ל (gmail) שלו, שבה, לפי הראיות שהוצגו, נוגן סרטון העבירה לפחות פעם אחת. צוין, כי סירובו כאמור, מונע מנפגעת העבירה את השקט הנפשי שהיא מייחלת לו, לנוכח חששה מפני קיומם של סרטונים המתעדים אותה בעירום, המצויים עדיין ברשותו של המערער, ועלולים להיות מופצים ברבים.
6. בסופו של דבר, הושת על המערער מאסר בפועל בן שלוש שנים. נקבע, כי עונש זה מגלם גם את התחשבות בית הדין בהשלכות כבדות המשקל שיש לתקופת המאסר על משפחתו, לנוכח הנסיבות הקשות שהובאו לפני בית הדין, ובהתאם, נקבע כי: "אם מצאנו להקל במידת העונש ולא לגזור את עונשו של הנאשם ברף העליון של מתחם העונש ההולם, היה זה בין היתר נוכח הנסיבות המצערות שמהן סבלה משפחתו ומתוך התחשבות בילדיו של [המערער]".
7. לצד עונש המאסר בפועל ועונש המאסר על תנאי, נפסקו פיצויים לנפגעת העבירה, בסך 10,000 ש"ח. הוטעם, כי תכליתו של הפיצוי היא להעניק לנפגעת העבירה סעד מיידי מסויים, ולבטא הכרה סמלית בסבלה ובעוגמת הנפש שלה. בית הדין ציין כי הפיצויים הנפסקים בהליך הפלילי לא נועדו לבטא את מלוא סבלו ונזקו של נפגע העבירה, אשר בפניו פתוחה הדרך לנקוט גם הליך אזרחי.

**ערעורי הצדדים על גזר הדין**

ערעור ההגנה

1. ההגנה טענה, כי מתחם העונש שנקבע חורג לחומרה ממדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה, בשים לב לכך שמדובר באירוע בודד, אשר אינו מאופיין, כנטען, באכזריות מיוחדת או בפגיעה קשה במיוחד בנפגעת העבירה. ההגנה הפנתה לפסיקה רבה התומכת, לשיטתה, בעמדתה וטענה כי אף הפסיקה שהציגה התביעה תומכת בכך.
2. לדעת ההגנה, ניתן ללמוד לענייננו מרמת הענישה בעניינם של מי שהורשעו בניסיון מרחוק לפגוע פגיעה מינית בקטינים. לטעמה של ההגנה, עולה מן האמור, כי יש לקבוע את מתחם העונש ההולם כך שינוע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל.
3. אשר לקביעת העונש בתוך המתחם, סבורה ההגנה, כי בית הדין קמא בחן שיקולים לחומרה שלא היה מקום לשקלם. כך, נטען, כי לא היה מקום להתיר את עדותו של מפקד הבסיס בשלב הראיות לעונש. לדידה של ההגנה, עדותו של המפקד, המייחסת לנסיבות ההרשעה נופך חומרה נוסף של פגיעה בכוננות המבצעית של היחידה, היא עדות העוסקת בנתון עובדתי, אשר ראוי היה כי יתברר בהליך שמיעת הראיות, כפי שגם ניתן היה לעשות, במהלך חקירתם של עדי תביעה ששירתו עם המערער ונפגעת העבירה באותו הבסיס. נטען, כי בשמיעת עדותו של המפקד בשלב הראיות לעונש היה כדי לגרום למערער עיוות דין ממשי. כמו כן נטען, כי על אף היותו של המערער מפקד ביחידה, הרי שמנסיבות ההרשעה עולה, כי לא עשה שימוש בסמכותו הפיקודית או במעמדו כדי לבצע את העבירות, שבהן הורשע.
4. כאמור, לאחר שמיעת הערותינו, הודיעה ההגנה, כי אינה עומדת על ערעורה כנגד הקביעות העובדתיות בהכרעת הדין, ומסרה כי המערער נוטל אחריות על מעשיו. ההגנה ציינה, כי המערער עתיד להעביר מיוזמתו סכום כסף נוסף (15,000 ש"ח), במסגרת תשלום הפיצויים לנפגעת העבירה, ומאוחר יותר עדכנה, כי כך אכן עשה, היינו כי לנפגעת הועבר סכום העומד על 25,000 ש"ח. כמו כן, נמסר, כי ההגנה תפנה אל התביעה, בניסיון לגבש מתווה שיאפשר לנציגי מצ"ח לעיין בתיקיית התמונות של המערער, כדי להסיר את חששה של נפגעת העבירה מפני האפשרות כי נותרו ברשות המערער סרטונים או תמונות שלה.
5. נטען, כי בנסיבות אלה, בשים לב להעדר עבר פלילי של המערער ומתוך התחשבות בפגיעתו הקשה של המאסר במשפחתו - יש למקם את עונשו של המערער ברף התחתון של מתחם העונש ההולם שאליו עתרה ההגנה.
6. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, התרנו למערער למסור מספר דברים לפנינו. המערער הביע את צערו וחרטתו על האירוע, וציין כי הוא מכיר בכך שפגע פגיעה כבדה מנשוא בנפגעת העבירה. לצד זאת, ציין המערער, כי משפחתו, המתמודדת עם השלכות הרשעתו ומאסרו, עוברת תקופה קשה.

ערעור התביעה

1. התביעה שבה על עתירתה, כפי שהוצגה בבית הדין קמא, לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין שלוש לשש שנות מאסר בפועל, ולמקם את עונשו של המערער "מעל מחצית המתחם". כן ביקשה להגדיל את סכום הפיצוי שנפסק לנפגעת העבירה "למקסימום האפשרי" על פי חוק.
2. לשיטת התביעה, המעשים שבהם הורשע המערער חריגים בחומרתם, נוכח צבר הנסיבות ובהן האיומים, הניסיון לגרום לנפגעת העבירה לבצע בעצמה אינוס וההדחה בחקירה. כמו כן, נטען, כי יש ליתן משקל לחומרה לעובדה כי המעשים בוצעו במסגרת היחידה הצבאית, על ידי מפקד ביחידה, כלפי חיילת בשירות חובה. נטען, כי כלל הנתונים ושיקולי הענישה הקיימים מחייבים לקבוע מתחם עונש הולם חמור יותר, וכי מתחם העונש שנקבע על ידי בית הדין קמא אינו משקף כראוי את החומרה היתרה הגלומה במעשיו של המערער.
3. התביעה הדגישה, כי המערער פעל באופן מחושב ומתוכנן; הניסיון לגרם מעשה אינוס בוצע באמצעות סחיטה באיומים, שעניינם הפצת תיעוד אינטימי של הנפגעת במרשתת, והכל תוך שהמערער מסתיר את זהותו ומעצים את תחושות הפחד והאימה של נפגעת העבירה; המערער אף החזיק ברשותו במשך פרק זמן ארוך, תיעוד חושפני ואינטימי של נפגעת העבירה, שהושג ללא הסכמתה, תוך הפרה בוטה של פרטיותה בתוך המסגרת הצבאית. מעשיו מלמדים על הפרה גסה של האמון המיוחד שניתן בו כמפקד, ועל ניצול מעמדו והיכרותו עם נפגעת העבירה וסביבת העבודה שלה. נטען עוד, כי במעשי המערער גלום פוטנציאל נזק רב וממשי, אשר אף התממש, נוכח הפגיעה הממשית והחריפה בנפגעת העבירה, אשר מתמודדת עד עצם היום הזה עם השלכות האירוע ועם הפגיעה בתחושת הביטחון האישי שלה. לעניין זה הוזכר גם כי בסרטון תועדו עוד נפגעות עבירה בעירום, וכי האירוע פגע בבטחונן האישי של חיילות נוספות ביחידה וביחסי האמון שראוי כי ישררו בה. נטען עוד, כי סירובו של המערער, עד עתה, לסייע ולצמצם את הנזק הכרוך במעשיו, על ידי מתן גישה לתיקיית התמונות שלו במרשתת - העצים עוד יותר את תחושת החרדה של נפגעת העבירה. לבסוף, נטען, כי המערער נטל אחריות בשלב מאוחר בהליך, לאחר סיומו של משפט ארוך וממושך, שאף הוא גרם לנפגעת העבירה עינוי דין וחרדות.
4. אשר לשיעור הפיצוי שנפסק, נטען כי הוא אינו מבטא כראוי את ההכרה בסבלה המשמעותי, המתמשך, של נפגעת העבירה; וכי בית הדין קמא לא נימק את החלטתו שלא לפסוק לה את הסכום המירבי על פי חוק.

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

1. המערער ביצע שלוש עבירות חמורות ובתוך כך פגע בערכים חברתיים מרכזיים וחשובים. על עבירת הסחיטה באיומים נפסק, כי היא פוגעת פגיעה קשה בערכים המוגנים שעניינם שלום הציבור, שגרת חייו, קניינו ובטחונו; וכי ההחמרה בענישה מתחייבת אף כדי "לשבור את קשר השתיקה", שהוא פעמים רבות מנת חלקו של הנסחט, נוכח האיום המופעל כלפיו, אשר מקשה עליו להתלונן ולהרתיע את הסוחט (ע"פ 5769/14 **אלרואי נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (לא פורסם, 20.9.2015)). ביחס לעבירת האינוס, כפי שציינו לעיל, הרי שזו כרוכה בפגיעה קשה באוטונומיית הרצון של נפגעת העבירה, בכבודה ובשליטתה על גופה - פגיעה אשר, כפי שנתאר בהמשך, מתעצמת עוד יותר כשהיא מבוצעת במסגרת הצבאית (ע/117/05 **התובע הצבאי נ' אל"ם זאהר**, פסקאות 127-125 (2006)). עבירת ההדחה בחקירה, עניינה, כאמור, באינטרס הציבורי למנוע מצב שבו עדים או מתלוננים פוטנציאליים יאוימו לבל ישתפו פעולה עם רשויות החקירה, באופן שימנע גילוי עבירות ולא יאפשר קיום חקירה אפקטיבית; ומכאן שתכליתה היא להגן על תהליך עשיית הצדק במשפט, על טוהר ההליך המשפטי ועל גילוי האמת (ע"פ 4444/16 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (2018)).
2. גם נסיבות ביצוען של העבירות בענייננו מלמדות על **חומרה יתרה**. כמפורט לעיל, עסקינן במי שלאחר **תכנון מפורט ומוקפד**, כשהוא נעזר באמצעים טכנולוגיים מגוונים, עשה שימוש בצילום בסתר של חיילות בעירום, על מנת להלך אימים על אחת מהן, נפגעת העבירה, ולגרום לה לבצע בעצמה מעשה אינוס. המערער ערך את הסרטון המקורי ויצר סרטונים "חלקיים"; שתל כיתובים מטעם ה"צוות"; פתח תיבת דוא"ל; והכין את מכתב הסחיטה, על "חלופותיו" והסרטון המצורף לו, שכל-כולו הנעה של המתלוננת, תוך העצמת האיום המשודר לה. המערער פעל תחת מעטה של אנונימיות, כשהוא מתחזה ל"צוות" של אנשים ותוך שהוא מאיים על נפגעת העבירה בהפצת תיעוד אינטימי שלה במרשתת, אם לא תיענה לדרישותיו, או אם תדווח על מעשיו לאחרים. הוא ניצל את נגישותו למשרדה של נפגעת העבירה, כדי להעביר את המכתב והסרטון לידיה, מבלי להתגלות בשעת מעשה, ויצר מצג, שלפיו חברי הצוות עוקבים אחריה בכל עת. עסקינן, אפוא, במי פעל לפי תכנית עבריינית סדורה ומתוחכמת לממש את מאוויו המיניים ולגרום לנפגעת העבירה לבצע בעצמה מעשה אינוס.
3. יתרה מזאת, הסרטון המתואר הגיע אל המערער במועד שקדם לחודש יולי 2019. על אף מעמדו כמפקד ביחידה, ודרגתו הבכירה (רס"ר) - נמנע המערער מלהתריע על כך, לא דיווח על הסרטון למפקדיו הבכירים והותיר אותו ברשותו, במשך חודשים ארוכים - עד אשר בחודש אפריל 2020, עובר לסיום שירותה הצבאי של נפגעת העבירה, ניגש להוציא לפועל את תכניתו.
4. הסרטון מתעד כעשר חיילות מיחידתו במקלחות הבסיס. החיילות צולמו בעירום מלא או חלקי, ביחידה, שבה הוצבו במסגרת שירותן הצבאי על פי חוק, במקום שבו הן אמורות לחוש בטוחות ומוגנות. עולה, אפוא, כי מעשיו של המערער חרגו מן הנזק שנגרם לנפגעת העבירה ומן הנזק שנגרם לחיילות שצולמו, ופגעו בשגרת היום ביחידה, בתחושת הביטחון האישי של המשרתות בה, בערך הרעות וביחסי האמון שראוי כי ישררו בה. בעניין זה נדגיש, כי אף ללא עדותו של מפקד היחידה בנושא, לנוכח טיב מעשיו של המערער, אופן מציאת המכתב והסרטון, והשתלשלות העניינים שהובילה לפתיחת החקירה - לא יכולה להיות מחלוקת בדבר הנזק שנגרם למרקם החיים בבסיס, וניתן להניח במידת הוודאות הנדרשת כי ביחידה שררה אווירה קשה שמקורה בתחושות של חשדנות וחששות של החיילות.
5. הנזק הפוטנציאלי, אילולא דיווחה הנפגעת על מכתב הסחיטה (ובוודאי, אילו הייתה נכנעת לאיום שבו), והנזק שנגרם בפועל בגין העבירות, שניהם משמעותיים ורחבי היקף. בפני בית הדין קמא הובאו ראיות על הסבל והקושי הרב שהם מנת חלקה של נפגעת העבירה מאז האירוע, ועל הפגיעה העמוקה בה ובמשפחתה כולה. יום שחרורה מצה"ל, שאמור היה להיות עבורה יום שמח ומרגש, של סיום והתחלה חדשה, הפך לסיוט מתמשך, אשר הועצם לאחר מכן, לנוכח התמשכות ההליכים ואף לנוכח החשש שמקנן בה, שמא קיים תיעוד נוסף שלה, שאף הוא חושפני ופולשני - ברשותו של המערער. נציין בעניין זה, כי אתמול, **לראשונה**, הועברה אלינו הודעה מטעם הצדדים, שלפיה לאחר גיבוש תנאים מוסכמים, ניתנה לחוקר מצ"ח גישה לתיקיות הרשת של המערער וכי החיפוש בהן לא העלה "ממצאים המעידים על קיומם של קבצים המשוייכים לעבירות שיוחסו [למערער]". עולה, אפוא, כי לנפגעת עבירה נגרמה פגיעה נפשית עמוקה ומתמשכת, אשר מוסיפה לתת בה את אותותיה גם היום, אך אנו תקווה, כי הוקל לה ולו במעט, בעקבות ההודעה הנזכרת.
6. בראי נזקים אלו, הממשיים והפוטנציאליים, ברי כי מעמדו של המערער כמפקד, אף הוא בבחינת נסיבה לחומרה. בית דין זה עמד פעם אחר פעם, על החובה והאחריות המוטלת על מפקדי צה"ל, ועל מימדי כישלונם הפיקודי במקרים בעלי מאפיינים דומים:

"אין חולק, כי עבירה של פגיעה בפרטיות המבוצעת על ידי מפקדים, לא כל שכן, עת שהיא מכוונת לחדירה לפרטיותם של פקודיהם - היא בבחינת כישלון פיקודי מובהק. המדובר בהתנהגות פסולה, אשר לא זו בלבד שהיא רומסת ברגל גסה את פרטיותו של הפקוד, ובתוך כך, פוגעת בכבודו ובביטחונו האישי - יש בה אף משום פגיעה קשה במעמדו של המפקד בעיני חייליו, ומשום פגיעה משמעותית באמון הציבור במערכת הצבאית כולה" (ע/49/20 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ם רוימי**, פסקה 28 (2020)).

1. בפסיקת בית המשפט העליון נקבע, כי יש לייחס משקל למאפייני המסגרת הצבאית ולצרכיה במלאכת הענישה (רע"פ 391/17 **פלוני נ' התובעת הצבאית הראשית**, פסקה 12 (לא פורסם, 15.1.2017)). ואכן, נקבע לא אחת בפסיקת בית דין זה כי למסגרת הצבאית ייחודיות, אשר אינה קיימת בארגונים אחרים, וכי בכל הנוגע לעבירות מין ופגיעה בפרטיות המתבצעות בתוככי היחידות ובמהלך השירות הצבאי ובפרט, על ידי מפקדים - יש לנקוט ענישה מחמירה, משיקולים של הלימה. הצבא הוא גוף היררכי המושתת על פקודות ונהלים. חיילי צה"ל מתגייסים לשירות חובה מכוח חוק, ומקום שירותם אינו נתון לבחירתם. צה"ל חייב, אפוא, להגן על שלומם ועל כבודם של החיילים והחיילות, המשרתים בו (עניין **זאהר** הנ"ל, פסקה 127; ע26,33/19 **סמל נהרי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 22 (2019)).
2. מעשיו של המערער חותרים תחת הערכים המוגנים הייחודיים למסגרת הצבאית - השמירה על ערך הרעות ועל אמון החיילים במפקדיהם, כמו גם על אמון הציבור בצה"ל. עבירות מין המבוצעות על ידי מפקדים, שומטות את הבסיס לסמכותם ולמרותם. בתוך כך, מכרסמות העבירות במעמדו ובחוסנו של הצבא כולו. כפי שקבענו בעבר, על בתי הדין הצבאיים ליטול חלק במאבק כנגד אותן עבירות, באמצעות ענישה כואבת ומרתיעה (ע/101/09 **התובע הצבאי נ' סגן דניאל** (2009)).
3. בראי האמור, לאחר שעיינו בפסיקה שאליה הפנתה ההגנה, מצאנו לדחות את ערעור ההגנה על חומרת העונש. כידוע, מדיניות הענישה הנהוגה היא רק אחד השיקולים המשפיעים על קביעת מתחם העונש ההולם (ע"פ 3698/20 **מחאמיד נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (לא פורסם, 3.11.2020)). כך, הטעים בית המשפט העליון אך לאחרונה:

"קשה לחלוק על כך שהעונש שהוטל על המערער הוא עונש חמור, העולה על רף הענישה הנוהג. ואולם, יום ביומו שׁוֹנִים באוזננו סנגורים כי מלאכת גזירת הדין היא אינדיווידואלית, וכי יש להתחשב לא רק ברף הענישה המקובל ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם, אלא גם בנסיבותיהם הייחודיות של המעשה ושל העושה. ואם כך, באופן תדיר, כשיקול להפחתה בעונש לעומת רף הענישה המקובל, הרי שכך גם, במקרים מתאימים, כשיקול להחמרה בהשוואה לרף הנוהג".

(ע"פ 6193/20 **בר זכאי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 25.3.2021)).

1. ואכן, לצד מדיניות הענישה הנהוגה, יש לבחון גם את מידת אשמו של הנאשם -את נסיבות ביצוע העבירה ואת היקף הפגיעה בערכים המוגנים. נסיבות ביצוע העבירות במקרה דנן, כמפורט לעיל, בראי עומק הפגיעה בערכים המוגנים הכלליים, והיקף הפגיעה בערכים הייחודיים למסגרת הצבאית, מחייבות לקבוע מתחם עונש הולם **חמור יותר**, גבוה מזה שקבע בית הדין קמא הנכבד.
2. זאת ועוד, מעשיו הנלוזים של המערער הם חלק מתופעה מדאיגה, ההולכת ופושה בשנים האחרונות, עם התפתחות הטכנולוגיה, ועניינה **בעבריינות מין מרחוק**, בדרך של שימוש בתוצרי צילום ממצלמות, או בדרך של היוועדות מרחוק, ובחסות האנונימות והקלות הבלתי נסבלת של הפצת חומרים פוגעניים במרשתת. ראוי להדגיש, כפי שהוטעם אך לאחרונה בע"פ 4537/20 **הללי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 14.9.2021), כי:

"על אף מאפייניהן השונים של עבירות מין ברשת ביחס לעבירות המבוצעות במרחב הפיזי, שבהן הפוגע והקורבן נמצאים בדרך כלל במרחב פיזי אחד, אין מקום להקל ראש בחומרתן של עבירות מין המבוצעות במרחב המקוון. **עבירות מין ברשת עלולות להביא לפגיעה נפשית ופיזית בנפגעי העבירה, בעוצמה ובהיקף שאינם פחותים מן הפגיעה בקורבנותיהן של עבירות מין המבוצעות במרחב הפיזי**... יתר על כן, וזאת בשונה מעבירות מין המבוצעות במרחב שאינו וירטואלי, עבירות מקוונות מבוצעות לרוב בביתם של הנפגעים, ופעמים אף בחדרם - היינו, במרחב שבו הם אמורים להיות מוגנים מכול" (פסקה 3 לפסק דינה של השופטת וילנר, ההדגשה אינה במקור).

1. נוכח השלכותיה החמורות של תופעת העבריינות המינית "מרחוק", קלות הביצוע של העבירות ומימדיה ההולכים וגדלים של התופעה, קיימת מגמה בפסיקה להחמיר בענישה במקרים אלו (ראו: רע"פ 4593/20 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (לא פורסם, 15.7.2020);ע"פ 4629/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 19.11.2020); ע/45/19 **כוהניאן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 18 (2019); ע/2/21 **רב"ט כברה נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)). ודוק: אף אם העבירות בענייננו בוצעו במרחב הפיזי, שעניינו הנחת מכתב וסרטון במשרדה של הנפגעת - הרי **מהותו של האיום הייתה במרחב הווירטואלי**, על חומרת השלכותיו. לא לחינם, הדגיש בית המשפט העליון, לגבי עבירות במרחב הווירטואלי, כי "לאור הפגיעה הקשה בקורבן הנלווית לביצוע העבירה, ובשים לב לכך שלא פעם האפשרות לאתר את העבריין מוגבלת ביותר, נחוצה לגישתי מדיניות ענישה מחמירה אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מלבצע את מעשיהם" (רע"פ 1024/21 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (לא פורסם, 17.3.2021)).
2. בע"פ 4629/19 **פלוני** לעיל, דן בית המשפט העליון באירוע חמור אף מענייננו. באותו מקרה נדון מי שביצע במשך מספר חודשים עבירות מין חמורות בקטינות, כולן במרחב הווירטואלי. בהתאם לכך גם הושתו עליו שמונה שנות מאסר בפועל. חשובה לענייננו קביעת בית המשפט העליון, כי גם עבירות שאינן כוללות מרכיב של מגע פיזי בין הנאשם לקרבן, הן עבירות חמורות הראויות לענישה מחמירה; ואין עוד מקום לנקיטת מדיניות ענישה מקלה, אשר מטעמים של ראשוניות התופעה ועקרון ההדרגתיות בהחמרה בענישה; בואר כי:

"חומרתן הרבה של עבירות המין במרחב הווירטואלי נובעת ממאפייניהן הייחודיים והמסוכנים, ביניהם הקלות בה ניתן לבצען בתדירות גבוהה בנפגעות שונות ופוטנציאל הפגיעה הנרחב שלהן. בניגוד לעבריין מין הפועל במרחב הפיזי, עבריין מין הפועל במרחב הווירטואלי בביתו אינו חשוף לכל עין בוחנת. הוא מסתתר בין קירות ביתו ומאחורי זהויות בדויות בלא כל הפרעה. מרחבי הרשת פרושים לפניו וכוללים אפשרויות מגוונות לפגיעה מינית. פגיעה זו יכולה להתבצע בדרכים שונות הכוללות יצירת קשר דרך ממשקים מקוונים...

**מסכים אני עם עמדתו של בית המשפט המחוזי, כי גזרי הדין שנגזרו בעבר על עברייני מין במרחב הווירטואלי הושפעו לעתים לקולא גם מטעמים של 'הדרגתיות' אשר לנוכח התפשטות התופעה אינם מתאימים עוד**".

(פסקאות 9 ו-10 לפסק דינו של השופט מינץ. ההדגשות הוספו).

1. נפנה גם לעניין **הללי** הנ"ל, שם נמצא שלא להתערב בעונש של 30 חודשי מאסר בפועל, אשר נגזר על מי שהורשע בניסיון לבצע מעשים מגונים ואינוס במי שסבר כי היא ילדה בת 13, המתכתבת עמו ברשת (בפועל, היתה זו סוכנת משטרתית סמויה). בואר כי מעשה שמטרתו לגרום לאדם אחר לבצע אינוס בעצמו, גם אם מרחוק, הוא בבחינת "גרם מעשה אינוס" והודגשה החומרה הרבה שיש למעשים אלה, דווקא בנסיבות אלה:

"עבירות מין אינן בגדר עבריינות חדשה, אך הטכנולוגיה שינתה את פניהן. הסיכון שטמון בפעילותו של עבריין 'מרחוק' נראה קטן יותר בעיניו. הוא לא צריך לצאת מביתו ולחפש קרבן בחשיכה ובין הצללים. יש לתת מענה לעבריינות זו ולעקור אותה מהשורש ככל שניתן... על בית המשפט לצאת במסר מרתיע, שמדגיש את החומרה הרבה של המעשים חרף עשייתם 'מרחוק', ואולי דווקא בשל כך... יכולתו של הנאשם לבצע את המעשים מביתו וממרחב 'בטוח' יוצרת קרקע פורייה למעשים חמורים נוספים ולפגיעה בנפגעי עבירה נוספים".

(עמ' 13 לפסק דינו של המשנה לנשיאה הנדל).

1. נבהיר, כי העונש שהושת בעניין **הללי** מצביע על מגמת ההחמרה בענישה. אף שאין מדובר בענייננו בניסיון פגיעה בקטינים, הרי שמתקיימים כאן היבטי חומרה אחרים ונוספים - מעמדו של המערער כמפקד וביצוע העבירות במסגרת הצבאית; ההרשעה גם בעבירה של סחיטה באיומים; הפגיעה הממשית והקשה בנפגעת העבירה, ואף הספק בדבר הפנמת הפסול שבמעשים, בשלב המאוחר שבו נטל המערער אחריות עליהם, כמבואר להלן.
2. מכאן מסקנתנו, שלפיה יש לקבל את עתירת התביעה, **ולהחמיר את מתחם העונש ההולם, כך שינוע בין שלוש לשש שנות מאסר בפועל**, לצד רכיבים של מאסר על תנאי והורדה לדרגת טוראי. בחינת **אשמו** של המערער; הפגיעה המשמעותית בערכים המוגנים; הצורך להחמיר בענישה כעולה מפסיקת בית המשפט העליון ואף הכישלון הפיקודי החריף של המערער, ופגיעת מעשיו בנפגעת העבירה, במרקם החיים ביחידתו ובמסגרת הצבאית בכלל - אכן מחייבים לקבוע מתחם עונש הולם חמור יותר.

קביעת עונשו של המערער בתוך מתחם העונש ההולם

1. אף בקביעת העונש הראוי בתוך המתחם, סברנו כי יש מקום להחמרה משמעותית בעונשו של המערער.
2. תחילה נציין את צרכי הרתעת הרבים (סעיף 40ז לחוק העונשין), הן לנוכח התופעה הגוברת של עבירות מין מרחוק, הן לנוכח הקלות היחסית בביצוען, והן - לנוכח הצורך להחמיר בענישה במקרים דומים על מנת להגן על המשרתים בצה"ל מפני פגיעה בפרטיותם ובחופש הרצון שלהם.
3. לכך יש להוסיף את התנהלותו של המערער בחקירה ואף במהלך המשפט, כפי שנסקרו בהרחבה על ידי בית הדין קמא. בסעיף 40יא(6) סיפא לחוק העונשין נקבע, כי כפירה באשמה וניהול המשפט על ידי הנאשם לא ייזקפו לחובתו; אך לצד זאת נקבעו כנסיבות מקלות בעת קביעת העונש - שיתוף פעולה עם רשויות החוק (סעיף 40יא(6) רישא), נטילת אחריות של הנאשם על מעשיו וניסיון לשוב למוטב (סעיף 40יא(4)), וכן מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולנזקים שנגרמו בגינה (סעיף 40יא(5)). כל אלה לא התקיימו במערער עד לשלב המאוחר שלאחר הדיון בערעור. המערער הכחיש את מעורבותו באירוע באופן עקבי, סירב עד לאחרונה לבקשת גורמי החקירה לאפשר להם גישה לתיקיית התמונות שלו, והותיר את נפגעת העבירה בחרדה מתמשכת מפני האפשרות כי נותר בידיו תיעוד אינטימי, שאותו יפיץ עם שחרורו מן המאסר. לפיכך, בדין נקבע על ידי בית הדין קמא, כי המערער אינו זכאי ליהנות מההקלה הניתנת למי שהביע חרטה ונטל אחריות למעשיו (ע"פ 5927/15 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (לא פורסם, 11.7.2016)).
4. להתנהלותו של המערער בחקירה ובמשפט, כמו גם להתרשמותו של מעריך המסוכנות ולהתרשמותו של בית הדין המחוזי, חשיבות אף בכל הנוגע להערכת פוטנציאל השיקום. אכן, המערער חזר בו מן הערעור על הקביעות העובדתיות בהכרעת הדין המרשיעה בעניינו, הקדים ושילם את הפיצויים המירביים על פי חוק השיפוט הצבאי לנפגעת העבירה, מעבר לסכום שנפסק, ואף נאות, בסופו של דבר, להתיר גישה לתיקיית התמונות שלו ברשת, על מנת להקל מעט מחרדותיה ומסבלה של נפגעת העבירה; ועדיין - התמונה המלאה מעלה כי הוא אינו מפנים לחלוטין את מימדי כישלונו ואת ההשלכות מרחיקות הלכת של מעשיו. מכאן כי הדרך לשיקומו עוד רחוקה וארוכה (ראו והשוו: ע"פ 8377/18 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (לא פורסם, 31.7.2019); ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל**, פסקה 23 (לא פורסם, 18.4.2018)).
5. שיקולי ההלימה וההרתעה במקרה דנן ופוטנציאל השיקום המצומצם של המערער, מצביעים על הצורך להחמיר בעונשו. אכן, כטענת התביעה, עונש הממוקם בחציו העליון של מתחם העונש ההולם מבטא את האיזון הראוי בין שיקולי הענישה ומשקף את החומרה היתרה הגלומה במעשיו של המערער. עם זאת, לאחר שהמערער חזר בו מן הערעור על הקביעות העובדתיות בהכרעת הדין המרשיעה (אף כי אין הוא שקול לנאשם המודה כבר בתחילת הדרך (ע"פ 5927/15 **פלוני** לעיל, פסקה 11)); מששילם מיוזמתו את הסכום המירבי לפיצויים; לאחר שהביע דברי חרטה לפנינו; לאחר שאפשר לחוקרים גישה לתיקיות התמונות שלו ברשת; בהתחשב בהשלכות הקשות של מאסרו על משפחתו (סעיף 40יא(2) לחוק העונשין); ואף לנוכח הכלל שלפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין בקבלה את ערעור התביעה על קולת העונש (ע"פ 5476/16 **מדינת ישראל נ' שוקאר אלהוזייל,** פסקה 13 (לא פורסם, 6.4.2017) - סברנו כי ראוי **למתן** את ההחמרה הנדרשת בעונשו.
6. **בהתאם, מצאנו להעמיד את רכיב המאסר בפועל בעניינו של המערער על 42 חודשים.**

רכיב הפיצויים

1. סעיף 35(א) לחוק השיפוט הצבאי מגביל את סכום הפיצוי שניתן להשית על נאשמים המורשעים בבתי דין צבאיים (בין אם הם חיילים בשירות חובה או בשירות קבע) לסכום שלא יעלה על עשרה שיעורים של שכר יסוד חודשי של טוראי בשירות חובה. מדובר בסכום נמוך באופן משמעותי מתקרת הפיצויים שנקבעה בסעיף 77 לחוק העונשין, אשר עומדת כיום על 258,000 ש"ח. עם זאת, הסעיף קובע כי "בית דין צבאי שהרשיע חייל רשאי לחייבו, בשל כל אחת מן העבירות שהורשע בהן, בנוסף על העונש" בסכום הפיצויים המירבי.
2. עולה מן האמור, כי במקרה דנן, משהורשע המערער בשלוש עבירות, סכום הפיצויים המירבי על פי חוק השיפוט הצבאי, בעת מתן גזר הדין בעניינו, עמד על 25,000 ש"ח לערך (לפי גובה שכר יסוד חודשי של טוראי באותה עת). בינתיים, עודכן שכר היסוד החודשי של חייל בדרגת טוראי, וסכום הפיצויים המירבי עומד על 36,000 ש"ח. עם זאת, משלא נערך דיון מעמיק בנושא, והצדדים לא טענו לפנינו באופן מסודר בעניין האפשרות להחיל את גובה שכר היסוד המעודכן במסגרת חישוב הפיצויים על פי חוק, סברנו כי מן הראוי להימנע מלהתחשב בעדכון הסכום.
3. סך של 25,000 ש"ח אינו משקף את סבלה של נפגעת העבירה, ואינו מבטא את כאבה ואת הנזק שנגרם לה. ואכן, בית דין זה כבר העיר בעבר כי ראוי לשנות את גובה הפיצויים המירבי לפי חוק השיפוט הצבאי (ע/70/09 **רס"ב פטרושקה נ' התובע הצבאי הראשי** (2010); ע/27,29/19 **רב"ט עלמו נ' התובע הצבאי הראשי** (2019); עניין **נהרי** הנ"ל, בפסקה 29)). נפנה בהקשר זה גם להלכה, שלפיה עם חקיקת חוק זכויות נפגעי עבירה, התחזקה התפיסה הרואה בדין הפלילי כמגן לא רק על החברה בכללותה, אלא גם על היחידים בחברה. תפיסה זו באה לידי ביטוי גם בעידוד השימוש בכלי המאפשר פסיקת פיצויים, במטרה להעניק סעד מיידי לנפגע העבירה ולבטא הכרה חברתית בסבלו (ע"פ 5860/14 **לביא נ' מדינת ישראל,** פסקה 16 (לא פורסם, 6.3.2016); ע/58/16, 56 **סמל ימין נ' התובע הצבאי הראשי** (2017)).
4. מכל מקום, טוב עשה המערער בהעברת פיצוי לנפגעת העבירה, העומד על הסכום המירבי על פי חוק. לנוכח האמור, לא מצאנו כי נדרשת בעניין זה הוראה נוספת בפסק הדין שבערעור.
5. עולה, אפוא, כי ערעור ההגנה על הכרעת הדין ועל חומרת העונש נדחה. ערעור התביעה על קולת העונש מתקבל. המערער יישא בעונש מאסר בפועל בן 42 חודשים, שמניינם מיום מעצרו. אין שינוי ביתר רכיבי העונש.

**העתק מפסק הדין יועבר לפרקליטה הצבאית הראשית, בשים לב לצורך, החוזר ונשנה בפסיקת בית דין זה, בתיקון החקיקה לגבי סכום הפיצויים המירבי לפי חוק השיפוט הצבאי.**

ניתן והודע היום, ט"ז באדר א' התשפ"ב, 17 בפברואר 2022, בפומבי ובמעמד הצדדים.
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