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**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**תא"ל נועה זומר** - המשנה לנשיאה

בעניין:

**ח/XXXXXXX טוראי א' ל' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד רוני קרדונר)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סגן דיוויד סמולר)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המטכ"ל שניתן בתיק מטכ"ל (מחוזי) 458/24 (סא"ל לידור דרכמן – סגנית הנשיא) ביום 7.10.2024. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

1. לפניי ערעור ההגנה על החלטתו של בית הדין קמא הנכבד להורות על מעצרו של המערער לתקופה קצובה, בשלב זה עד יום 14 באוקטובר 2024.
2. למערער מיוחסת עבירה של היעדר מן השירות שלא ברשות, לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955, למשך 1,428 ימים, מהם 359 ימים במהלך מלחמת "חרבות ברזל". המערער הסגיר עצמו ביום 30 בספטמבר 2024, וביום 1 באוקטובר 2024 הוגש נגדו כתב האישום, ולצידו בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים. בתחילה, ולצורך קבלת עמדתה של התביעה ביחס לבחינת התאמתו של המערער להליך של שילוב, נקצב מעצרו עד יום 6 באוקטובר 2024, ואז שב והוארך מעצרו עד יום 7 באוקטובר 2024, בשעה 12:00.
3. בשל תקלה, שעודנה מתוחקרת, שוחרר המערער ביום 6 באוקטובר 2024 מבסיס הכליאה, וקיבל צו סיפוח ליום המחרת, 7 באוקטובר 2024, ליחידת מיטב. לאחר שמזכירות בית הדין זימנה אותו, בו ביום, לדיון מעצר - התייצב כנדרש. לאחר דיון במעמד הצדדים, הורה כאמור בית הדין על השבתו למעצר. נקבע, כי בחומר החקירה ראיות לכאורה למודעותו של המערער לחובת הגיוס, ובכלל זה לסירובו להתגייס למסלול "איתן" שאליו יועד. צוין, כי תשתית זו מקימה עילות מעצר מובהקות של מסוכנות צבאית, חשש לפגיעה חריפה במשמעת הצבאית וחשש להימלטות מאימת הדין, שעוצמתן גוברת בעת המלחמה. אמנם, העילה של חשש ההימלטות מאימת הדין הוקהתה מעט עקב התייצבותו של המערער ביחידת מיטב ובבית הדין, אך למרות זאת, וחרף הפגם בשחרורו של המערער מן המעצר - הרי שמשכה של ההיעדרות, ובכללה ההיעדרות הממושכת גם בזמן מלחמת "חרבות ברזל", לצד סירובו העיקש של המערער להתגייס אם לא יקבל את מבוקשו, מלמדים על עוצמתן של עילות המעצר הנוספות, ואינם מאפשרים להורות על שחרורו מן המעצר, כעתירת ההגנה, או על נקיטתה של חלופת מעצר פתוח, כעתירתה החלופית. לצד האמור, בשים לב לפגם שבשחרורו של המערער מן המעצר, ובהינתן חוות דעת פסיכיאטרית שהציגה ההגנה, המלמדת על צורך באבחונו הנפשי, ואף בשים לב להמתנתה של ההגנה לתשובת התביעה לגבי בחינת ההתאמה להליך של שילוב, הורה בית הדין על קציבת המעצר, כאמור.
4. ההגנה, שלא חלקה על קיומן של ראיות לכאורה, לא השלימה עם ההחלטה, במישור עילות המעצר וסדרי הדין. לשיטתה, מששוחרר המערער מן המעצר, גם אם בטעות, היה על התביעה להגיש בקשה חדשה, נוספת, למעצרו, ולא היה מקום לקיים דיון מעצר ביוזמת בית הדין. הודגש עוד, כי התייצבותו של המערער במיטב, לפי צו הסיפוח שקיבל, הרצון שהביע שם להתגייס ולשרת בתפקיד משמעותי, שלא במסגרת המסלול המקורי שאליו יועד, והתייצבותו הנוספת גם לדיון שאליו זומן בבית הדין - מלמדים על כי ניתן לתת בו אמון ומקרינים על עוצמתן של עילות המעצר, באופן המאפשר שחרור מן המעצר או נקיטה של חלופת מעצר.
5. התביעה סמכה ידיה על החלטתו של בית הדין קמא. אשר לבחינת התאמתו של המערער להליך של שילוב מסרה כי לשיטתה, אין לכך מקום, משום שהמערער עדיין מציב תנאים ביחס למסלול שירותו. זאת בעוד שבמסגרת הליך השילוב, על החייל להתחייב לשרת בכל תפקיד שיקבעו הגורמים המוסמכים לכך.

**דיון והכרעה**

1. אין חולק, כי בשל טעות, היה המערער משוחרר ממעצר למשך כיממה עד לדיון שבו - במסגרת בקשתה התלויה ועומדת של התביעה למעצר עד תום ההליכים - הורה בית הדין על השבתו למעצר.
2. אלא, שכפי שהוטעם בפסיקה, "היותו של נאשם משוחרר אינו השיקול היחיד שיש להביא בחשבון... תקופת שחרור קצרה וחומרת המעשים המיוחסים לנאשם יכולים להטות את הכף נגדו" (בש"פ 4718/06 **וורוור נ' מדינת ישראל**, פסקה 11, והאסמכתאות שם (20.6.2006); ע"מ/15/21 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' סבג**, פסקה 10 (2021)). במצב דברים זה, "יש לבחון את התמונה הכוללת בעניינו של המערער, לעמוד על היקפן של עילות המעצר, לאמוד את עוצמתן ולאזן בין כלל השיקולים הנוגעים בעניין" (ע"מ/21/21 **טור' במברון נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 21 (2021)).
3. חומר החקירה מלמד, לכאורה, על כי ההיעדרות המיוחסת למערער - בת **כארבע שנים** - החלה לאחר שסירב, **במפגיע** ואף לאחר שהוצאה נגדו **פקודת מעצר**, להתגייס במסגרת המסלול שאליו יועד. גם היום, המערער עדיין **אינו מעוניין**, כעולה מדברי ההגנה, במסלול זה. משכך, לא ניתן לקבוע כי התייצבותו בתום ההיעדרות וכן התייצבותו במיטב ובבית הדין, יממה לאחר ששוחרר מן המעצר, מאיינות את החשש להימלטות מאימת הדין, ובוודאי שלא את עילות המעצר של מסוכנות צבאית וחשש לפגיעה חריפה במשמעת הצבאית, המתקיימות בעניינו ביתר שאת, לאור התמשכותה של היעדרותו, **על פני כל שנתה הראשונה של המלחמה** **הקשה שבה אנו מצויים** (לעילות המעצר בעבירת ההיעדרות מן השירות ראו ע"מ/26,25,24/21 **התרסי ואח' נ' התובע הצבאי הראשי** (2021). להתעצמותן של העילות במהלך המלחמה ראו ע"מ/71/24 **טור' בלטה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 22, והאסמכתאות שם (2024)).
4. באיזון כלל השיקולים הנוגעים לעניין, החלטתו של בית הדין קמא הנכבד להורות על מעצרו של המערער, לתקופה קצובה, בין היתר כדי להפנות את עניינו לבחינתם של גורמי בריאות הנפש בבסיס הכליאה - היא מידתית וראויה. לא מצאתי, כעתירת הסניגור, ליתן הנחיות ביחס להמשך הבחינה של שיבוצו של המערער בצה"ל. חזקה על הגורמים האמונים על כך כי יפעלו בעניין זה לפי מיטב שיקול דעתם.
5. הערעור נדחה, אפוא.

ניתנה היום, ז' בתשרי התשפ"ה, 9 באוקטובר 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**תא"ל נועה זומר**

**המשנה לנשיאת בית הדין הצבאי  
 ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**