



בבית הדין הצבאי לערעורים

בפני :

אל"ם מאיה הלר - שופטת

בעניין :

התובע הצבאי הראשי – המערער (ע"י ב"כ, סרן גל אלוני ; סגן עומר שילון)

נגד

ח/XXX סמל י' ק' – המשיב (ע"י ב"כ, סרן נתנאל יעקב-חי)

ערעור על פסק דין של בית הדין הצבאי לתעבורה במחוז שיפוטי זרוע היבשה שניתן בתיק ז"י (תעבורה) 85/17 (רס"ן טל פרי – שופט) ביום 22.2.2018. הערעור (קולת העונש) התקבל.

פסק-דין

רקע

1. סמל י' ק', המשיב, הורשע על-פי הודאתו בעבירה שעניינה נהיגה במהירות העולה על המותר, לפי תקנה 54(א)(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961, בגין נהיגה ברכב מסוג מיצובישי אטרג', במהירות 118 קמ"ש, בכביש 40, ק"מ 114, מכיוון דרום לצפון, בדרך בה מהירות הנסיעה המותרת היא 80 קמ"ש, כלומר, במהירות של 38 קמ"ש מעל המותר.
2. בית הדין קמא הנכבד השית על המשיב 60 ימי פסילה על תנאי למשך שנתיים וקנס בסך 750 ש"ח.
3. התביעה לא השלימה עם מידת העונש ועתרה להוסיף לו רכיב של פסילה בפועל.

גזר-דינו של בית דין קמא

4. בית הדין קמא הנכבד פירט מהם הטעמים שבגינם בחר לחרוג מהכלל שלפיו יש להורות על פסילה בפועל, עת מדובר בחריגה משמעותית מהמהירות המותרת, כדלקמן :

"הנאשם נוהג משנת 2014 ואין לחובתו הרשעות קודמות. הנאשם אף ציין... כי רישיונו נפסל לפסילה מנהלית לתקופה של 18 ימים. בנסיבות אלה ועל אף שבמצב הדברים הרגיל מצדיקה עבירה זו פסילת רישיון נהיגה אסתפק בפסילה המנהלית אותה ריצה הנאשם... לקחתי בחשבון את הודאתו המידית באשמה, את החיסכון בזמן השיפוטי ועברו התעבורתי".

טיעוניהם של הצדדים בערעור

5. התביעה הצבאית עתרה להחמיר בעונשו של המשיב בדרך של הוספת רכיב של פסילה בפועל לתקופה משמעותית. התובע עמד על תפקידו של בית הדין במניעת הקטל בכבישים ועל שיקולי הענישה, המתקיימים במקרים של חריגה משמעותית ממהירות הנהיגה המותרת. התובע פירט על הסיכון הניבט מנהיגה במהירות שכזו, במיוחד על ידי נהג "צעיר", אשר טרם רכש וותק וניסיון בנהיגה. עוד נטען, כי אין בנסיבות המקרה כדי להצדיק סטייה מן ההלכה הפסוקה. התביעה תמכה טיעונה בפסיקה מתאימה (ע"ת/48/16 התובע הצבאי הראשי נ' סגן אבו חמוד (2016); ע"ת/61/12 התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר אלון (2012); ע"ת/8/07 התובע הצבאי הראשי נ' רס"ם אברהם (2007); ע"ת/83/05 התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט רז (2005)).

6. ההגנה, מנגד, עתרה להימנע מלהתערב בעונש שהוטל על המשיב משלדידה, אין העונש שהושת, בנסיבות העניין, סוטה ממדיניות הענישה הנהוגה. נטען, כי בנסיבות המקרה והעושה, נוכח עברו הנקי של משיב, התליית הרישיון הצבאי למשך 18 ימים, שהוטלה בסמוך לאחר ביצוע העבירה, מחלתה של האם והסתיעותה במשיב, ובשים-לב למפורט בחוות-דעת מפקדו – אין מקום להחמיר בעונשו של המשיב. הסנגור הפנה אף הוא לפסקי-דין, אשר במסגרתם לא הוטלו עונשי פסילה ובית הדין הסתפק, במקרים דומים, בהטלת פסילה מותנית וקנס (ע"ת/30/13 התובע הצבאי הראשי נ' סרן עמר (2013); ע"ת/71/04 התובע הצבאי הראשי נ' רס"ל צפירי (2004)).

דיון והכרעה

7. הסיכון הגלום בנהיגה במהירות מופרזת ברור וגלוי, כפי שנפסק –

"המהירות הגבוהה פוגעת במידה ניכרת ביכולתו של הנהג לנקוט אמצעי זהירות ולהגיב כנדרש על מכשולים פתאומיים בדרך. מכאן, בעיקר, הסיכון הרב הנשקף ממנה" (ע"ת/42/16 התובע הצבאי הראשי נ' רס"ל צוברי (2016)).

8. המהירות שבה נהג המשיב היתה גבוהה באופן משמעותי מהמהירות המותרת באותה דרך. פועל יוצא, כי נהיגה שכזו טמנה בחובה סכנה ממשית למשיב, כמו-גם, ליתר משתמשי הדרך. לדאבון הלב, לא אחת, הפער בין פוטנציאל הסיכון ובין

התממשותו, בדרך של גרימת תאונת דרכים, אינו רב. כך בכלל וכך כאשר המדובר במי שטרם רחש וותק וניסיון רב בנהיגה. אשר על כן, קבע בית-דין זה, פעם אחר פעם, כי בחריגה כה גדולה מהמהירות המותרת יש להשית, ככלל, עונשי פסילה בפועל, משיקולים של הלימה והרתעה (ראו: ע"ת/42/16 רס"ל צוברי הנ"ל; ע"ת/3/15 התובע הצבאי הראשי נ' רס"ן לוי (2015); ע"ת/33/14 התובע הצבאי הראשי נ' סא"ל הרפז (2014)).

9. חרף נטילת האחריות על-ידי המשיב, עברו הנקי, התליית רישונו הצבאי, נסיבותיו האישיות והמלצת מפקדו, לא שוכנעתי כי יש לסטות מההלכה האמורה, המחייבת להשית על המשיב עונש של פסילה בפועל. עם זאת סברתי, כי יש באלו, כדי לאפשר הקלה מסוימת בעונשו.

10. אשר על כן, החלטתי לקבל את ערעור התביעה. עם זאת, משאין דרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין בקבלה ערעור תביעה ולאור הנסיבות לקולה שפורטו, ראיתי, במקרה דנן, להסתפק בפסילה בפועל למשך תקופה קצרה. בהתאם, הנני מורה כי לענישה שהוטלה על המשיב, יווסף עונש פסילת רישונו נהיגה צבאי ואזרחי בפועל, למשך 15 ימים (מעונש פסילת רישיון הנהיגה הצבאי יש לנכות את ההתליה המנהלית). אין שינוי ביתר רכיבי הענישה שהוטלו על-ידי הערכאה קמא.

11. על המשיב להפקיד את רישיון הנהיגה עד ליום 27.3.2018, עד לשעה 12:00, במשרדי סמכות רישוי צה"ל.

ניתן והודע היום, י' בניסן התשע"ח, 26 במארס 2018, בפומבי ובמעמד הצדדים.

מאיה הלר, אל"ם

שופטת בית הדין הצבאי

ל ע ר ע ר י ס

למקור

נאמן

העתק

חתימת המגיה: _____

מכני

קורל

סגן

הדין

בית

קצינת

תאריך: _____