 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**תא"ל נועה זומר** - המשנה לנשיאה

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, סגן רם לוי)

**נ ג ד**

**ח/\*\*\*\*\*\*\* טור' ס' נ' –** המשיב (ע"י ב"כ, סגן מריה דמנצ'קו; סרן מאור שמואלי)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המרכז שניתנה בתיק מרכז (מעצרים) 74/24 (אל"ם מאיר ויגיסר - נשיא) ביום 2.7.2024. הערעור התקבל.

**ה ח ל ט ה**

1. לפניי ערעור התביעה על החלטתו של בית הדין קמא הנכבד להורות על שחרורו לחלופת מעצר פתוח של המשיב, סמ"ר ס' נ', עד יום 4 ביולי 2024, לצרכי חקירה.
2. המשיב נעצר ביום 26 ביוני 2024 בחשד להוצאת נשק מן הצבא, לאחר שעוכב בתחנת הרכבת בפתח תקווה והסתבר, כי יצא מיחידתו, כאשר הוא נושא את נשקו האישי, ללא רשות וללא אישור. המשיב יצר קשר עם מפקדו ולדברי האחרון, אמר לו כי בכוונתו למסור למצ"ח כי המפקד אישר את יציאתו עם נשק. משכך, הוזהר המשיב גם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט.
3. גרסתו של המשיב היא, בתמצית, כי ביקש לצאת לביתו לערב אחד ולסייע לאביו, ומטעם זה נשא עימו את הנשק. מעצרו הוארך פעמיים לצרכי חקירה, כדי לברר את המניע להוצאת הנשק ולנסות לאמת את גרסתו.
4. אתמול, הורה כאמור בית הדין קמא על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר פתוח. נקבע, כי "ההתייחסויות והעדויות שנאספו עד כה מחזקות את טענת [המשיב], ומחלישות את האפשרות כי מניע פלילי הוא שעמד ברקע הוצאת הנשק". בהינתן האמור, ולאחר התלבטות, מצא בית הדין שלא להאריך את המעצר עד היום, להשלמתן של שתי פעולות חקירה, אלא להורות על נקיטתה של חלופת מעצר.
5. התביעה לא השלימה עם ההחלטה, והדגישה את שינויי הגרסאות של המשיב ביחס ליציאתו מן היחידה (באישור מפקדיו, כפי שטען בתחילת החקירה; ללא אישור אך "להתרעננות", כפי שהודה בהמשך; או כדי לסייע לאביו, כפי שטען בסיום אמרתו). נטען, כי אף אם טענותיו של המשיב טרם נסתרו, הרי ששינויי הגרסה ושקריו מצדיקים את מיצוייה של החקירה לעניין המניע להוצאת הנשק. מעבר לכך, הוטעם, כי שחרורו של המשיב למעצר פתוח ביחידתו, שממנה יצא ללא אישור, תוך שאף ניסה לכאורה לשבש את החקירה באמצעות מפקדו, כמובא לעיל - אינו עולה בקנה אחד עם עילות המעצר.
6. ההגנה סמכה את ידיה על החלטתו של בית הדין קמא. לשיטתה, אף אם ביצע המשיב מעשה "טפשי", של יציאה מן הבסיס ללא אישור (ואי-הפקדה לפני כן של הנשק בנשקייה, כיוון שהייתה כבר סגורה) - הרי שיש להתחשב בהיותו חייל ותיק, העומד לפני סיום השירות וללא בעיות משמעת קודמות. פנייתו למפקד נעשתה, לפי הנטען, בשל הלחץ שבו היה מצוי. מכל מקום, החקירה שאמורה הייתה לברר את שאלת המניע מתנהלת, לדעת ההגנה, שלא בקצב ראוי. כך, ואף שהמשיב הביע הסכמה לביצועה של בדיקת פוליגרף, תואמה הבדיקה רק להיום בשעות הבוקר - ובפועל, לאחר הגעתו למקום, היא בוטלה. לעניין זה, השיב התובע כי הבדיקה התעכבה בשל רצונו של המשיב להיוועץ בבאי כוחו קודם לבדיקה והקושי להשיגם. לאחר סיום ההיוועצות, החליטו גורמי החקירה שלא לבצע לבסוף את הבדיקה כיוון שהיה עליהם להביא את המשיב לדיון בערעור המעצר, שנקבע לשעות הצהריים. בדיקת הפוליגרף תואמה, לפי הנמסר, למחר בשעה 11:00. ההגנה שבה וטענה כי ניתן לבצעה גם כאשר המשיב נתון בחלופת מעצר.

**דיון והכרעה**

1. כידוע, "'חשד סביר' יהיה ויתקיים גם אם אין הוא נתמך ב'ראיות לכאורה להוכחת האשמה', ובלבד שיש ראיות הקושרות את החשוד לעבירה בה מדובר במידת סבירות ראויה המצדיקה - במאזן האינטרסים מזה ומזה - כי תינתן למשטרה אפשרות להמשיך ולסיים את החקירה. ושוב: מידת ה'קירבה' בין הראיות שבידי המשטרה לבין החשוד, למותר לומר כי על-פי עצם טיבה אין היא ניתנת למדידה. עם זאת נוכל לומר, כי יש שראיות העשויות להצדיק תחילתו של מעצר לא בהכרח יעמוד להן כוחן להמשך המעצר" (בש"פ 6350/97 **רוזנשטיין נ' מדינת ישראל** (29.10.1997); ע"מ/92/23 **התובע הצבאי הראשי** **נ' טור' לייבוביץ**, פסקה 5 (2023)).
2. בענייננו, גרסתו של המשיב (עמ' 2 לאמרתו השנייה, ש' 13-10; עמ' 3, ש' 34-26) אינה מתיישבת, לכאורה, עם העולה מן המסמכים שסומנו ל.נ. 03 בתיק החקירה, ומשכך ה"חשד הסביר" בעניינו של המשיב עודנו קיים, ולא נחלש. ראוי היה אמנם כבר לעמת את המשיב עם הדברים, אלא שהם עדיין נבדקים, במסגרת פעולה מס' 1 בדוח הסודי מיום 2 ביולי 2024. כך או כך, עניין מהותי זה מקהה - בשלב הנוכחי - את העיכובים שחלו בחקירה, שאינם רובצים לפתחו של המשיב, בין ביחס לפעולה מס' 4 לדוח הסודי ובין ביחס לבדיקת הפוליגרף.
3. לאור המסוכנות האינהרנטית הגלומה בעבירות נשק, לצד עילות המעצר הנוספות שעניינן מסוכנות צבאית ופגיעה במשמעת הצבאית, בעיקר בתקופת הלחימה הנוכחית (ראו ע"מ 28/24 **סמ"ר (מיל') גולן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקאות 14-13 (2024); ע"מ/56/24 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ם (מיל') יחזקאלי**, פסקה 10 (2024)) - מצאתי כי הארכת מעצרו המדודה של המשיב עד מחר, כמבוקש על ידי התביעה, אינה מגדישה, בנסיבות העניין, את הסאה באופן המצדיק הסתפקות, כבר כעת, בחלופת מעצר.
4. מובן, כי ככל שיחולו עיכובים נוספים בחקירה - ישקול זאת בית הדין קמא לגופו של עניין, אם תבקש התביעה להאריך את מעצרו של המשיב לצורכי חקירה, פעם נוספת.
5. ערעור התביעה מתקבל, אפוא. מעצרו של המשיב יוארך עד יום 4 ביולי 2024, בשעה 15:00.

ניתנה היום, כ"ז בסיון התשפ"ד, 3 ביולי 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**תא"ל נועה זומר המשנה לנשיאת בית הדין הצבאי  
ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**