 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **תא"ל נועה זומר** | **-** | המשנה לנשיאה |
| **אל"ם מאיה גולדשמידט אל"ם זיו נמני** | **-**  **-** | שופטת  שופט |

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, סרן גל קנריק)

**נ ג ד**

**ח/XXXXXXX טוראי אמין אבו סריה –** המשיב (ע"י ב"כ, עו"ד מוחמד עווד)

ובעניין:

**ח/XXXXXXX טוראי אמין אבו סריה –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד מוחמד עווד)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן גל קנריק)

ערעורים על פסק דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי זרוע היבשה שניתן בתיק ז"י (מחוזי) 276/23 (אל"ם מאיר ויגיסר - אב"ד; רס"ן רן שמחי - שופט; סרן מיכל פלושניק - שופטת) ביום 14.7.2024. ערעור התביעה (קולת העונש) התקבל. ערעור ההגנה (חומרת העונש) נדחה.

**פ ס ק - ד י ן**

1. המערער, טור' אמין אבו סריה, הורשע על פי הודאתו בעבירה של מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. בעקבות הרשעתו הושת עליו עונש מאסר בפועל בן חמישה חודשים ומחצה, וכן עונשי מאסר מותנים. עוד נפסקו לנפגעת העבירה פיצויים בסכום של 12,000 ש"ח.
2. שני הצדדים לא השלימו עם פסק דינו של בית הדין קמא הנכבד. ההגנה מבקשת להקל בעונש המאסר בפועל שנגזר, ואילו התביעה מבקשת להחמיר בו.

**פסק דינו של בית הדין המחוזי**

1. מהעובדות שהובאו בפני בית הדין המחוזי עלה, כי המערער, אשר התנדב לצה"ל בחודש פברואר 2023 ומשרת בתפקיד מכונאי ספינות, החל את הכשרתו הראשונית בבסיס הטירונות ניצנים, שם אירעה העבירה. נסיבות האירוע שבגינו הורשע המערער פורטו על ידי בית הדין המחוזי כדלקמן:

"בין ה[מערער] לנפגעת העבירה הייתה היכרות שטחית על רקע שירותם המשותף כטירונים בבסיס הטירונות ניצנים. ביום 25 בפברואר 2023 בשעות הלילה, ישבה נפגעת העבירה לבדה מחוץ לאוהל מגורי החיילות. אז התיישב ה[מערער] לצידה, ליטף את שיערה, קירב את פניו אליה וניסה לנשקה. בתגובה הסיטה נפגעת העבירה את ראשה והביעה את התנגדותה למעשיו. בהמשך לכך אמר לה ה[מערער]: 'מה יש לך זה רק נשיקה' וניסה לנשקה בשנית, תוך שזו הביעה התנגדותה וסירבה.

בשלב זה הציע ה[מערער], לנפגעת העבירה שיתרחקו מהפלוגה והיא תבצע בו מין אוראלי, ליטף את ירכהּ מעל למכנסיה והוסיף: 'ואי מה המיקי הזה עושה לי'. בתגובה היא התרחקה ממנו וביקשה שיעזוב אותה לנפשה. ה[מערער] לא נעתר לבקשתה והמשיך לגעת וללטף אותה בניגוד לרצונה וחרף התנגדותה.

לאחר מכן נעמד ה[מערער] ותפס את חזהּ של נפגעת העבירה, מעל לחולצתה. בתגובה למגעו בניגוד לרצונה, קפאה נפגעת העבירה במקום וכעבור זמן קצר הדפה את ידיו באמצעות ידיה, נעמדה וביקשה לעזוב את המקום. בשלב זה חיבק אותה ה[מערער] ולא איפשר לה לעזוב את המקום למרות שהתנגדה וציינה בפניו כי עליה לעלות לתורנות שמירה. נפגעת העבירה הרימה את קולה וביקשה מה[מערער] לאפשר לה ללכת. בשלב זה הרפה ה[מערער] מאחיזתו והיא נכנסה לאוהל מגורי החיילות. כעבור מספר דקות הבחינה נפגעת העבירה במערער בסביבתה וביקשה ממנו להתרחק. בבוקר שלמחרת פגש ה[מערער] את נפגעת העבירה בסמוך לאוהל מגורי הבנות ואמר לה: 'חיפשתי אותך אתמול בלילה'. בתגובה עזבה נפגעת העבירה את המקום".

1. מתצהיר נפגעת העבירה שהובא בפני בית הדין עלה, כי בעקבות האירוע היא החלה לחוות התקפי חרדה וזעם, התקשתה להירדם בלילות, לצאת מביתה ולהצטרף למפגשים חברתיים, ועל כן פנתה לקבלת טיפול רפואי ממושך ונאלצה ליטול תרופות. לתצהיר צורפו מסמכי בריאות הנפש, המתארים את מצבה הנפשי של נפגעת העבירה, ומלמדים על כך שהיא אף פוטרה מן השירות הצבאי.
2. מפקדו של המערער בחיל הים, רס"ב דמיטרי, מסר כי המערער מבצע את תפקידו כהלכה, לשביעות רצון מפקדיו, וכן תיאר כי רמת העברית של המערער נמוכה מאוד. בית הדין שקל עדות זו לצד מסוכנותו המינית של המערער, שהוערכה **כבינונית**. המערער הסביר למעריך המסוכנות, כי ביקש להתגאות במעשים בפני חיילים אחרים, וכי סבר, נוכח המראה החיצוני (בראייתו) של נפגעת העבירה, שהיא לא תתנגד למעשיו. מעריך המסוכנות התרשם אפוא כי המערער אינו מבין את גורמי הסיכון העומדים ברקע מעשיו. צויין עוד, כי אינו מעוניין בהתערבות טיפולית. המערער לא העיד בשלב הראיות לעונש, אך בדבריו לפני מתן גזר הדין התנצל על המעשים, והוסיף כי אינו מתנגד להשתתפות "בכל קבוצה או טיפול שיוחלט".
3. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, נשקלו נסיבות ביצוע העבירה. הודגש, כי המערער פעל בניגוד מוחלט לרצונה של נפגעת העבירה, תוך כפיה והתעלמות חוזרת ונשנית מהתנגדותה, וכי המעשים נעשו בתוככי בסיס צבאי, תוך ניצול נגישותו למגורי החיילות בבסיס הטירונות. נקבע, כי בכך פגע המערער קשות בערכים המוגנים, שעניינם כבוד האדם והאוטונומיה של נפגעת העבירה על גופה, לצד הערכים הייחודיים לשירות הצבאי, שעניינם הרעות, הלכידות החברתית והמשמעת הצבאית. מנגד, התחשב בית הדין בכך שמדובר היה באירוע יחיד שמשכו קצר, שהמגע נעשה מעל לבגדיה של נפגעת העבירה, ושהמערער חדל ממעשיו לאחר שנפגעת העבירה הרימה את קולה. נקבע על כן כי המעשים "אינם ברף החומרה הגבוה ביותר" של עבירות המעשה המגונה.
4. עוד עמד בית הדין על כך שבשנים האחרונות חלה מגמת החמרה משמעותית בענישה בעבירות מין, באופן שנועד לבטא את חומרת העבירות, את שיקולי הרתעת היחיד והרבים ואת הנזק שנגרם לנפגעי העבירה (תוך הפניה לע/12,13/22 **סמ"ר אמסלם נ' התובע הצבאי הראשי** (2022); ע/15/23 **סמל קבסה נ' התובע הצבאי הראשי** (2023)). לאור כל האמור נקבע מתחם עונש הולם הנע בין ארבעה לתשעה חודשי מאסר בפועל.
5. בעת קביעת מידת העונש בתוך המתחם, שקל בית הדין קמא את הודאתו של המערער באשמה, את נטילת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי וכן את התנצלותו כלפי נפגעת העבירה במהלך הדיון (אם כי צוין, שהמערער נטל אחריות באופן חלקי בלבד בשיח עם מעריך המסוכנות). כן נשקלו עברו הנקי וגילו הצעיר של המערער, נסיבותיו האישיות והחלטתו להתנדב לשירות צבאי, כמו גם שירותו המועיל והתורם במשך הזמן שחלף מאז האירוע. לאור כל האמור, מצא בית הדין קמא כי "ניתן למקם את עונשו של ה[מערער] בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אם כי לא בתחתיתו ממש". בית הדין מצא לאזן את ההקלה בעונש המאסר בפועל במתן פיצוי כספי משמעותי לנפגעת העבירה, בשים לב למצבה הנפשי ולפגיעה הרבה שנגרמה לה. עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער הועמד כאמור על חמישה חודשים ומחצה.

**טיעוני הצדדים בערעור**

1. בערעור ההגנה נטען, כי בית הדין קמא החמיר עם המערער יתר על המידה, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה שהן ברף הנמוך ביחס לעבירות מסוג זה (ההגנה הפנתה לע/51/19 **רס"ל רדלי נ' התובע הצבאי הראשי** (2020); ע/26,33/19 **סמל נהרי נ' התובע הצבאי הראשי** (2019); ע/27,29/19 **רב"ט עלמו נ' התובע הצבאי הראשי** (2019); ע/44,45/18 **סמ"ר לוי נ' התובע הצבאי הראשי** (2019)). כן הטעימה ההגנה, כי המערער כבר שילם את הפיצוי שנפסק לנפגעת העבירה.
2. לטענת ההגנה, בפסק דינו של בית הדין קמא לא ניתן משקל מספק להתנדבותו של המערער לצה"ל, על אף התנגדות במקום מגוריו, להודאתו באשמה תוך חיסכון בזמן שיפוטי, לחרטה שהביע ולהתנצלותו בפני נפגעת העבירה בדבריו בבית הדין. עוד נטען, כי אין מקום לייחס משקל משמעותי להערכת המסוכנות המינית, נוכח העובדה כי המערער אינו שולט בשפה העברית, כפי שהעיד מפקדו בנושא. כן סבורה ההגנה, כי הטיעון שלפיו מצבה הנפשי של נפגעת העבירה נובע כולו ממעשיו של המערער הוא מוקשה, לאור תוכנם של מסמכים הנפשיים שהוצגו. ההגנה עתרה לפיכך להסתפק בעונש המאסר בפועל שריצה המערער עד למועד הדיון בערעורים (כחודש ומחצה).
3. התביעה, מצידה, עתרה כי מתחם העונש ההולם ינוע בין חמישה ל-11 חודשי מאסר, וביקשה למקם את עונשו של המערער בחלקו העליון של מתחם זה. לטענתה, בעת קביעת מתחם העונש ההולם לא התחשב בית הדין קמא די הצורך בפגיעה המשמעותית של מעשי המערער בערכים שעניינם האוטונומיה של נפגעת העבירה על גופה, והשמירה על כבודה ושלמות נפשה, ובחומרה הגלומה בביצוע פגיעה מינית תוך ניצול תנאי השירות במסגרת הצבאית.
4. עוד נטען, כי לא ניתן משקל מספק לנסיבות החומרה הגלומות במעשיו של המערער ובהן - הנזק המשמעותי שהסבו מעשיו לנפגעת העבירה; תכנון המעשים וההתעלמות המוחלטת מרצונה של הנפגעת; האגרסיביות שגילה המערער בניסיון להתגבר על התנגדותה; ופנייתו אליה גם ביום שלמחרת, באופן המוציא את האירוע מהגדרה של "יחיד וקצר בזמן", בניגוד לקביעתו של בית הדין קמא. הוטעם, כי מעשיו של המערער בוצעו בבסיס, בשטח ציבורי, תוך ניצול נגישותו למגורי החיילות בבסיס הטירונים, באופן המחדד את שיקולי ההרתעה וההלימה.
5. התביעה סבורה כי אף מדיניות הענישה הנהוגה היא מחמירה מזו שעליה התבסס בית הדין קמא, והפנתה לע"פ 6479/18 **קסטיאל נ' מדינת ישראל** (23.6.2019); ע/32/23 **רב"ט כהן נ' התובע הצבאי הראשי** (2023); לע/12,13/22 **סמ"ר אמסלם** לעיל וכן, לאחרונה, לע/25/24 **טור' ג.ש. נ' התובע הצבאי הראשי** (2024).
6. עוד נטען, כי בעת קביעת העונש בתוך המתחם לא ניתן משקל מספק להערכת המסוכנות המינית שנקבעה למערער, ובמסגרתה נמסר כי הוא אינו מבין את משמעות מעשיו ולהשפעת האמור על שיקולי הרתעת היחיד. מנגד, נטען כי ניתן משקל מופרז לנטילת האחריות והבעת ההתנצלות "שניכר שנעשו מן הפה לחוץ", בשים לב לכך שבמפגש עם מעריך המסוכנות המערער לא נטל אחריות על מעשיו ואף סבר שאין לו כל צורך בשיקום. הוטעם, כי ההגנה לא חלקה על הערכת המסוכנות ולא ביקשה להעיד את מעריך המסוכנות או להפנות אליו שאלות הבהרה. כן הפנתה התביעה לכך שלא הובאו כל ראיות הגנה, אשר אפשרו לקבוע כי נסיבותיו האישיות של המערער מורכבות, כפי שציין בית הדין קמא. לבסוף, חלקה התביעה על קביעתו של תמהיל העונש, תוך איזון בין רכיב המאסר לבין הפיצוי. הודגש, כי פיצוי משמעותי לנפגעת לא נועד להחליף הטלת רכיב עונשי של מאסר בפועל בגין העבירה.

**דיון והכרעה**

1. דין ערעור התביעה להתקבל. אמנם, לא סברנו כי מתחם העונש ההולם שנקבע על ידי בית הדין קמא, הגם שהוא מקל קמעה, מצדיק התערבות של ערכאת הערעור; אך מצאנו כי בעת קביעת עונשו של המערער בתוך המתחם, שגה בית הדין קמא בעת שהקל בו יתר על המידה, ובכך יש להתערב. פשיטא אפוא כי לא מצאנו לקבל את ערעור ההגנה.
2. העבירה שביצע המערער מתאפיינת במספר נסיבות בולטות לחומרה. נפגעת העבירה הייתה טירונית, בימיה הראשונים בצה"ל, אשר ישבה לתומה, בסופו של יום, מחוץ לאוהל המגורים שלה, שם פגש אותה המערער, ו**ללא כל שיח מקדים או היכרות ביניהם**, החל לגעת בה בניגוד לרצונה. הרקע למעשיו, כפי שתיאר זאת המערער בהערכת המסוכנות, נעוץ ברצונו להתגאות במעשים בפני החיילים האחרים, ומשסבר כי נוכח המראה החיצוני (בראייתו) של נפגעת העבירה, היא לא תתנגד למעשיו. המערער ליטף את שערה של נפגעת העבירה, ניסה פעמיים לנשקה, ליטף את ירכהּ ואת גופה, תפס בחזהּ, ואת כל האמור ליווה גם בהערות מיניות ובהצעה לבצע בו מין אוראלי. נפגעת העבירה מצידה הדפה את המערער במספר הזדמנויות, אך למרות זאת חיבק אותה המערער ובאחיזתו הנ"ל, לא אפשר לה לעזוב את המקום על אף התנגדותה, עד אשר הרימה עליו את קולה. גם לאחר מכן נותר המערער בקרבה לאוהל המגורים שלה והיא הבחינה בו וביקשה ממנו להתרחק; ואף למחרת, פגש אותה בסמוך לאוהל מגורי הבנות ואמר לה שחיפש אותה בלילה שקדם לכך.
3. מעשיו של המערער, אשר נעשו בתוך הבסיס בעיצומה של הכשרת הטירונות, תוך ניצול הנגישות שלו למגורי החיילות, מלמדים על התעלמות מופגנת מרצונה של נפגעת העבירה, תוך פגיעה בכבודה ובפרטיות שלה. מסמכי בריאות הנפש ותצהירה של נפגעת העבירה מלמדים כי לאירוע היו השלכות קשות על תפקודה ועל תחושת הביטחון שלה. פיטוריה משירות ביטחון, זמן לא רב לאחר מכן, על רקע נפשי ותוך אזכור לאירוע - אף הם מדברים בעד עצמם; וכידוע, שיקול מרכזי בעת בחינת מתחם העונש ההולם עניינו במידת הנזק שנגרם מביצוע העבירה (ר' סעיף 40ט(א)(4) לחוק העונשין; ע/36,37/24 **סרן אבו סויד נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 62(2024)).
4. לפגיעה הקשה בערכים המוגנים שעניינם הגנה על כבודה של נפגעת העבירה והאוטונומיה שלה על גופה, מתווספת הפגיעה בערכי צה"ל ובהם ערך הרעות והאמון שבין המשרתים בו, שהם "מאבני היסוד של בניין היחידה הצבאית ותנאי הכרחי לתפקודה" (ע/16,18/23 **סרן יסיה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 26 (2023)). השירות במסגרת הצבאית הוא חובה על פי דין, ועל צה"ל מוטלות האחריות והחובה להגן על שלומם ועל כבודם של משרתי צה"ל בעת שהותם במסגרת זו (ע/21,22/23 **סמל אסולין נ' התובע הצבאי הראשי וערעור** שכנגד, פסקה 32 (2023); ע/2,4/23 **רס"ב חשאן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 28 (2023); ע/32,33/21 **רס"ר שיליאן נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 85 (2022)).
5. בשים לב לאמור, ולנוכח מגמת ההחמרה בענישה של עברייני מין, אשר תכליתה לבטא את שיקולי ההלימה וחומרת העבירות, את הנזק שנגרם לנפגעי העבירה ואת שיקולי הרתעת היחיד והרבים (ע"פ/3265/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 לפסק דינו של השופט אלרון (2.11.2022); ע"פ/2444/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (14.11.2022); ע"פ/166/23 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (18.5.2023)), לצד מדיניות הענישה שנקבעה בבית דין זה בעבירות דומות (ראו לעיל; ע/25/24 **טור' ג' ש'** לעיל; ע/32/23 **רב"ט כהן** לעיל; ע/15/23 **סמל קבסה** לעיל; ע/12,13/22 **סמ"ר אמסלם** לעיל) - הרי שלא מצאנו כל חומרה יתרה במתחם העונש ההולם שקבע בית הדין קמא, כפי שנטען על ידי ההגנה, והוא כאמור אף מקל במידת מה בסיפו העליון. לצד זאת, משאף עתירת התביעה אינה רחוקה מהמתחם שנקבע על ידי בית הדין קמא, לא סברנו כי הפער מצדיק את התערבותנו.
6. שונים הם פני הדברים ביחס לקביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, וזאת משסברנו כי בית הדין קמא לא נתן משקל מספק להערכת המסוכנות המינית בעניינו של המערער. תחילה, נציין כי לא מצאנו ממש בטענות ההגנה כנגד משקל הדברים שמסר המערער למעריך המסוכנות, נוכח שליטתו הדלה בשפה העברית. עיון בהערכת המסוכנות מלמד כי היא מבוססת על שיח ער עם המערער, לרבות ציטוטים מהדברים האותנטיים שמסר, תוך שצויין כי: "ניכר כי מתרגש ובמענה על שאלות רבות משנה גרסאות". המערער לא העיד בפני בית הדין קמא על מנת להסביר את הדברים, ובא כוחו, שהלין גם בטיעוניו בפני בית הדין המחוזי על הפער הנטען בין גרסת המערער לבין הדברים שנכתבו בהערכת המסוכנות, לא ביקש להפנות שאלות הבהרה או לזמן לעדות את מעריך המסוכנות, שכידוע חוות דעתו היא בגדר עדות מומחה (ר' בש"פ/7845/21 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (14.12.2021); ע/20/22 **סמל יגר נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 165 (2023)). להימנעות זו של ההגנה נודעת משמעות ראייתית (ראו, באופן כללי, ע"פ/4509/14 **צורדקר נ' מדינת ישראל**, פסקה 19 (2.7.2014); ע"ת/2,3/24 **רס"ן הוברמן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 28(2024)).
7. מסוכנותו המינית של המערער הוערכה כאמור כ**בינונית**, ולא למטה מכך, ונטילת האחריות של המערער על מעשיו הוגדרה שם כחלקית בלבד. במהלך השיח עם מעריך המסוכנות, הכחיש המערער חלק מן הפרטים שבהם הודה בכתב האישום, וטען כי לא נשקפת ממנו כל מסוכנות, תוך שהתייחס לעבירה שביצע. לא לחינם, התרשם מעריך המסוכנות לגבי המערער כי "התייחסותו לפגיעה נעה בין הכחשה כמעט מוחלטת וניסיון להיתממות לבין הודאה חלקית ופורמלית... מתקשה לקחת אחריות ובעיקר עסוק בנזק האפשרי שנגרם לו בעקבות פגיעתו... ממזער את עבירותיו ורומז להדדיות".
8. אמנם, לא אובחנה בהערכת המסוכנות סטייה מינית ברקע המעשים, והתרשמות מעריך המסוכנות היתה כי ניתן להניח שברקע העבירה מצויים בעיקר פערים חברתיים ותרבותיים, ושההליך הפלילי מהווה עבור המערער גורם מרתיע ומציב גבולות - אך לצד זאת, צוין כי המערער "מתקשה לווסת בין דחפיו המינים לתחושות החרדה והאיסורים התרבותיים המופנמים", הוא נטול אמפטיה לנפגעת העבירה, אינו מבין את הטריגרים למעשיו ולגורמי סיכון וגם אינו מעוניין בטיפול. דברים נכוחים אלה מדברים בעד עצמם, ומשהמערער לא החל בכל הליך טיפולי בזמן שחלף מאז האירוע, דבריו בבית הדין, שלפיהם "אינו מתנגד לכך", אינם יכולים לקבל משקל של ממש. במפורט בהערכת המסוכנות המינית יש אפוא כדי להשליך באופן ישיר על שיקולי הרתעת היחיד; ושיקולים אלה מצטברים לשיקולי הרתעת הרבים בנסיבות העניין.
9. עוד מצאנו טעם בטענת התביעה, כי לא הובאה מטעם ההגנה כל ראיה המבססת את קביעת בית הדין קמא שלפיה יש להתחשב "בנסיבותיו האישיות המורכבות של ה[מערער]", ולא למותר לציין, כי הן מטיעוני ההגנה והן מהערכת המסוכנות עולה כי המערער מגיע ממשפחה נורמטיבית, מתפקדת ולא הוצגה בעניינו כל ראיה על נסיבות אישיות חריגות.
10. אף החלטת בית הדין לאזן את ההקלה בעונש המאסר בפועל עם הפיצוי הכספי שנפסק לנפגעת העבירה אינה יכולה לעמוד. כידוע, רכיב הפיצוי בהליך הפלילי, על אף היותו חלק מגזר הדין, טומן בחובו מאפיינים אזרחיים מובהקים (ע"פ 7863/23 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (11.1.2024)), ומטרתו היא הענקת סעד מיידי לנפגעי העבירה וביטוי להכרה חברתית בסבלם (ע"פ 5860/14 **לביא נ' מדינת ישראל**, פסקה 16 (6.3.2016)). תשלום הפיצויים אינו יכול להיות אפוא, חליף לעונש המאסר בפועל, שאת מידתו יש לקבוע בהתאם לכללים שנקבעו בסעיף 40יא לחוק העונשין.
11. לצד האמור, מצאנו להתחשב גם בשיקולי הקולה שעניינם העדר עבר פלילי; החלטתו של המערער להתנדב לשירות צבאי; שירותו הטוב והמועיל במשך שנה ומחצה שחלפו מאז האירוע; הודאתו באשמה, החיסכון בזמן השיפוטי ואף העובדה כי מאז שניתן גזר הדין שילם את הפיצויים שנפסקו לחובתו. בהתחשב בכל האמור ובכך שאין זה מדרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין בעת קבלת ערעור תביעה (ע"פ 1187/22 **מדינת ישראל נ' זיאדאת**, פסקה 8 (6.3.2022)), מצאנו להעמיד את עונש המאסר בפועל, בתוך המתחם, על שבעה חודשים, שמניינם ממועד התייצבותו לריצוי העונש, 28 ביולי 2024. אין שינוי ביתר רכיבי העונש או ברכיב הפיצויים.
12. ערעור התביעה מתקבל אפוא. ערעור ההגנה נדחה.

ניתן והודע היום, 18 בספטמבר 2024, ט"ו באלול התשפ"ד, בפומבי ובמעמד הצדדים.
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