 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** - שופטת

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, סגן גל דבש; סגן רם לוי)

**נ ג ד**

**ח/XXXXXXX טוראי ר' ד' –** המשיב (ע"י ב"כ, עו"ד שי רודה)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המרכז שניתן בתיק מרכז (מחוזי) 172/24 (אל"ם מאיר ויגיסר - נשיא) ביום 2.9.2024. הערעור התקבל באופן חלקי.

**ה ח ל ט ה**

1. לאחר שמיעת טענות הצדדים מצאתי לקבל את ערעור התביעה באופן חלקי ולהורות על המשך מעצרו הממשי של המשיב עד ליום 3 בנובמבר 2024 בשעה 12:00.
2. נימוקי ההחלטה יועברו לצדדים בהקדם.

 ניתנה היום, א' באלול התשפ"ד, 4 בספטמבר 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **אל"ם מאיה גולדשמידט**

 **שופטת בית הדין הצבאי
 ל ע ר ע ו ר י ם**

**נ י מ ו ק י – ה ח ל ט ה**

1. ביום 4 בספטמבר 2024 החלטתי לקבל באופן חלקי את ערעורה של התביעה על החלטת בית הדין קמא ששחרר את המשיב, טור' ר' ד', למעצר פתוח ביחידתו עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו, ולהורות על מעצרו עד ליום 3 בנובמבר 2024 בשעה 12:00. להלן נימוקי ההחלטה.
2. כתב האישום שהוגש ביום 3 ביולי 2024 נגד המשיב מייחס לו עבירות של הוצאת נשק מרשות הצבא, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו - 1955 ושימוש בלתי חוקי בנשק, לפי סעיף 85 לחוק השיפוט הצבאי. מעצרו הוארך מעת לעת, ובמהלכו גם ריצה המשיב (כפי שיבואר בהמשך) עונש מאסר בן 30 יום שהוטל עליו לאחר שהורשע בעבירה של העדר מן השירות שלא ברשות. המשיב מסר כי הוא כופר באשמה, והתיק נקבע בהתאם לשמיעת ראיות. בד בבד התנגדה ההגנה להמשך מעצרו. לאחר שמיעת טענות הצדדים, החליט בית הדין קמא (כב' הנשיא, אל"ם מאיר ויגיסר), לשחרר את המשיב בתנאים, כך שישהה במעצר פתוח ביחידתו, עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו. התביעה לא השלימה כאמור עם החלטה זו ומכאן הערעור שבפניי.
3. בכתב האישום נטען, כי במסגרת תפקידו של המשיב ביחידתו, כנהג בט"ש בחטמ"ר שומרון, תפקיד שבו החל לשרת באפריל 2024, הוא נוהג לבצע תורנויות שמירה במסגרת משימות אבטחת הבסיס. לשם כך, הופקדו בידיו של המשיב נשק מסוג רוס"ר 16-M ושלוש מחסניות מלאות בכדורי תחמושת. המשיב, המשרת בתנאי "שבוע – שבוע" לא הורשה לצאת עם כלי הנשק לביתו. על אף האמור, ביום 20 ביוני 2024 בשעות הצהריים יצא מבסיס יחידתו עם הנשק והמחסניות. בהמשך לכך, ביום 24 ביוני 2024, השתתף המשיב במסע של שיירת כלי רכב שהתארגנה לרגל חתונה ונסעה לקבר "שמואל הנביא" באזור ירושלים. המשיב, אשר ישב במושב הנוסע הקדמי שליד הנהג, הוציא במהלך הנסיעה מחלון הרכב את פלג גופו העליון ואת כלי הנשק שהיה במצב "הכנס" ונופף בו למשך מספר שניות דרך חלון הרכב, וכל זאת כשבסביבות הרכב כלי רכב נוספים וכשכלי הנשק מכוון בזווית של 60 מעלות כלפי השמיים.
4. המחלוקת הראייתית העיקרית בין הצדדים, היא בשאלה האם ניתן למערער אישור לצאת עם נשקו מחוץ ליחידה; וכן חלוקים הצדדים ביחס לעוצמתה של עילת המעצר והיכולת להידרש לחלופת מעצר בנסיבות העניין.
5. כאמור, המשיב משרת ביחידתו כנהג בט"ש בתנאי "שבוע - שבוע"; וזאת לאחר שהשתמט בעבר משירות צבאי, אולם לאחר מעצרו וגיוסו לצה"ל, ביקש בחודש נובמבר 2023 להצטרף לבית הדין המשלב (על בית הדין המשלב ראו לאחרונה ע/18,19/24 **טור' טולדנו נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקאות 26-27 (2024)). מחוות דעת מפקדיו שהוגשו לבית הדין המשלב, עלה כי שילובו עלה יפה, וכי הם חלקו לו שבחים והיו שבעי רצון עד מאוד מתפקודו ביחידה. עם זאת, נוכח פתיחת החקירה בהליך הנוכחי נשר המשיב מהליך השילוב, ומכאן גם הודאתו והרשעתו בתיק ההעדר מן השירות כאמור.
6. עוד עלה מחומר החקירה, כי לצורך מילוי תפקידו נושא המשיב נשק, אולם הוא נוהג להפקיד אותו בנשקיית הבסיס מדי שבוע בטרם יציאתו לביתו. מפקדתו, סמ"ר אופק מסרה, כי בקשה שהגיש המשיב בעבר להחזקת הנשק בביתו נדחתה על ידי מפקדיו והדבר נמסר לו, אם כי לא היה בידיה תיעוד לכך. המשיב מכחיש כי התשובה השלילית הובאה לידיעתו, אלא שגם סגן מפקד החטיבה מסר, כי לאור מתכונת תפקידו של המשיב ("שבוע - שבוע"), לא הורשה לצאת עם נשק לביתו.
7. ביום 20 ביוני 2024 יצא המשיב לביתו למשך חמישה ימים (לדבריו האיסור על הוצאת נשק לביתו חל רק ביחס לעזיבת היחידה לתקופה העולה על חמישה ימים), וביקש לקחת עמו את הנשק; וזאת, לטענתו לצרכי הגנה עצמית, משום שהתארח אצל אמו המתגוררת באזור "עוטף ירושלים" ובשל חששו מהמצב הבטחוני, נוכח קבלת התרעות רבות לפיגועים. לפי עדות מפקדו, רס"ל אביתר, עבר המשיב תדריך טרם יציאתו שבו הונחה שלא לצאת עם הנשק, תוך שהתבקש לאפסן את הנשק בנשקיית החטיבה. המשיב הכחיש את הדברים, וטען כי לא הונחה כאמור בתדריך, וכי להערכתו מפקדו היה מאשר את בקשתו לצאת עם הנשק, והוא לא סבר שעליו לקבל אישור לכך. המשיב מסר כי במהלך חופשתו, היה הנשק לצידו בכל מקום, והוא לא הותיר אותו ללא השגחה. הנשק היה נצור כל העת והיה בו "מק פורק", אך לצד זאת היה טעון במחסנית, כפי שהיה נהוג ביחידה (מפקדיו אישרו כי בעת נשיאת הנשק ביחידה הוא טעון במחסנית).
8. ביום 24 ביוני 2024 השתתף המשיב בנסיעת שיירת כלי רכב שנועדה לחגוג את נישואי אחד מחבריו. במהלך הנסיעה הוציא את פלג גופו העליון מהרכב, כאשר הוא מניף מעלה את הנשק, וכל זאת שעה שהנשק טעון, כאמור, במחסנית. בסרטון המתעד את האירוע ניתן להבחין בכך שהמשיב נשען עם כל פלג גופו העליון כלפי חוץ לרבות הנשק במלואו, ומנופף בזרועו, וכן ניתן לשמוע את הבהלה בקולם של עוברי אורח, אשר סברו כי מדובר במחבל. בעקבות האמור, הוזעקה משטרת ישראל, אשר עצרה את המשיב. מדוח הפעולה של השוטר עולה, כי המשיב הכחיש בפניו את המיוחס לו וטען שלא הוציא את הנשק מהחלון.
9. באמרתו טען המשיב כי נוסעי השיירה התבקשו לרקוד עם גופם מחוץ לרכב במהלך הנסיעה לטובת צילום סרטון, והוא הוציא את הנשק "בשביל לאבטח אותו שלא ייפול". כשהוציא את פלג גופו העליון הוביל הדבר לכך שאף חלק מהנשק נצפה מחוץ לחלון (גרסה שאינה עולה לכאורה בקנה אחד עם הצפייה בסרטון). המשיב אישר, כי בדיעבד הוא מבין שהייתה זו טעות, אך הטעים כי לא שיחק בנשק ולא סיכן איש.

**החלטת בית הדין קמא וטענות הצדדים**

1. בית הדין המחוזי הנכבד קבע כי לצד חזקת המסוכנות הסטטוטורית שאותה מקימה העבירה, מתקיימות גם עילות המעצר הצבאיות הייחודיות של הפגיעה במשמעת הצבא ובכוננות היחידה, שעוצמתן גוברת בתקופת הלחימה. לצד זאת, נקבע כי עוצמתה של עילת המסוכנות בנסיבות של הוצאת הנשק לצרכי הגנה עצמית, נופלת בחומרתה מזו של נטילת נשק בנסיבות של מניע פלילי, בטחוני או אידיאולוגי, באופן המאפשר לשקול חלופת מעצר (ב"ש 625/82 **מחמוד נ' מדינת ישראל**, פ"ד ז(3) 668 (1982)).
2. בהסתמך על החלטות בית דין זה שבהן אושרה נקיטת חלופות מעצר, הן בנסיבות של הוצאת נשק מהיחידה, תוך שנטען כי השימוש בו היה להגנה עצמית (ע"מ/55/24 **התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט גדו** (2024)) והן בנסיבות של נטילת ארבעה רימוני עשן מהיחידה תוך שימוש בשניים מהם במשחק כדורגל (ע"מ/82/24 **התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר פלדמן** (2024)) קבע בית הדין קמא כי עניינו של המשיב הוא ייחודי וכי ניתן להורות בנסיבות העניין על חלופת מעצר, נוכח מספר שיקולים: משהנשק היה נשקו האישי של המשיב, שניתן לו לשם מילוי תפקידו, הרי שהפגיעה בכוננות הצבא לא הייתה גבוהה; הנשק ניטל לצרכי הגנה עצמית ולא בשל מניע פלילי או "עלום"; המשיב נעצר לפני למעלה מחודשיים, באופן שיש בו כדי להקהות את עילת המעצר הצבאית הייחודית; והתרשמות בית הדין שלפיה ניתן לתת אמון במשיב כי יעמוד בתנאי חלופת מעצר בפיקוח מפקדיו, נוכח חוות הדעת שניתנו בהליך השילוב, אשר לימדו על ההערכה הרבה שהמשיב זוכה לה במסגרת שירותו הצבאי. נקבע אפוא כי המשיב ישהה במעצר פתוח ביחידתו, חטמ"ר שומרון, עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו, תוך שמפקדיו יוודאו כי לא תתאפשר לו גישה לנשק.
3. בערעורה טוענת התביעה, כי שגה בית הדין קמא כאשר קבע כי ניתן לשחרר את המשיב לחלופת מעצר. הוטעם, כי המשיב אינו מורשה לצאת עם כלי הנשק לביתו, וכי הוצאת הנשק לצרכי הגנה עצמית אינה גורעת מהפסול ומהסיכון שבכך, באופן המקים חזקת מסוכנות; כן נטען, כי בגרסת המשיב נמצאו סתירות מובהקות, כאשר טען כי הוצאת הנשק הייתה מותרת, בניגוד לעדויות מפורשות של מפקדיו, ואף גרסתו לגבי הגנה עצמית "אינה חפה מקשיים" שעה שלא ידע להסביר מדוע חש בסכנה דווקא במועד זה, לעומת כלל הפעמים שבהן יצא לביתו בעבר מבלי שנטל את הנשק. עוד טענה התביעה, כי בית הדין לא נתן משקל מספק לכך שהמשיב השתמש באופן בלתי חוקי בנשק בסביבה אזרחית הומה אדם, תוך גרימת בהלה רבה לציבור.
4. התביעה סבורה כי אין חשש להתמשכות ההליכים בעניינו של המשיב, בשים לב לכך שצמצמה את רשימת עדיה (מ-18 לתשעה עדים). כן טענה כי נערכה להתחיל בהשמעת ראיותיה במהלך חודש אוגוסט, וכי מועדי ההוכחות שנקבעו נדחו לאור בקשת ב"כ המשיב, אשר ביקש למצות את הדיון בשאלת המעצר, בטרם יתחיל התיק להישמע. עוד ביקשה התביעה לאבחן את עניינו של המשיב מזה שנדון בע"מ/55/24 **רב"ט גדו** לעיל, אשר שוחרר למעצר בית לאחר שחדל להיות חייל. נטען, כי עם שובו של המשיב לשירות ביחידה מבצעית, בתפקיד של נהג בט"ש, לא ניתן ליישם מעשית את הנחיית בית הדין קמא בדבר מניעת גישה לנשק; וכי הפרת הוראות מפקדיו לעניין הוצאת הנשק, משמעה כי לא ניתן לתת אמון במשיב שיעמוד בתנאי חלופת המעצר.
5. מנגד, נטען על ידי ההגנה כי אין מקום להתערב בהחלטת בית הדין קמא, שהיא החלטה סבירה בנסיבות העניין, ומושתתת על "מיהות העושה ומיהות המעשה". נטען, כי המשיב נטל את הנשק לצרכי הגנה עצמית, נוכח התכנון לבקר אצל אמו המתגוררת באזור מסוכן, וזאת באופן שיש בו כדי להפחית את עוצמתה של עילת המסוכנות (תוך הפניה לע"מ/5/22  **התובע הצבאי הראשי נ' טור' זיגל (**2022)); וכי אין תימוכין לטענת המפקדים שלפיה לא אישרו בעבר את בקשתו לצאת עם הנשק לביתו, לפרק זמן שהוא קצר משבוע ימים. כן נטען, כי אף נסיבותיה של העבירה שעניינה שימוש בלתי חוקי בנשק אינן מן החמורות, בהעדר "סיכון מכוון" לאדם ומשהמשיב לא ביצע פעולות בנשק, שהיה בו ממילא "מק פורק".
6. ההגנה הטעימה עוד כי המשיב הוא חייל מצטיין, הזוכה להערכת מפקדיו, ואשר עשה חיל בהליך השילוב, ונפגע עד מאוד מכך שלא הצליח לסיימו בגין העבירה הנוכחית. נטען, כי לאור האמור, ניתן לסמוך על המשיב ולתת בו אמון בעת נקיטתה של חלופת מעצר, תוך שהובהר כי במהלך מעצרו הפתוח ישהה המשיב בחטיבה ולא במוצב שבו שירת עד כה, באופן שיאפשר פיקוח הדוק יותר של מפקדיו. עוד נטען, כי לא הוסר החשש מפני התמשכות ההליכים, שכן בחלק מהמועדים שנקבעו לשמיעת ראיות לא תוכל ההגנה להתייצב בשל קיומם של דיונים אחרים שנקבעו.

**דיון והכרעה**

1. כידוע, בעת הדיון במעצר עד תום ההליכים, נדרשת הערכאה השיפוטית לבחון האם יש בנמצא ראיות לכאורה, אשר לאחר שיעברו את כור ההיתוך של ההליך הפלילי יהיה בכוחן להוכיח את אשמתו של הנאשם העומד לדין (בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(2) 133 (1996). בשלב זה לא נדרש להידרש לרף ההוכחה במשפט הפלילי - מעל לכל ספק סביר (בש"פ 1748/21 **האושלה נ' מדינת ישראל** (25.3.2021)), לפיכך אין זה המקום לדיון בשאלת משקלן של הראיות או בשאלת מהימנותם של עדים, שאלות אשר יידונו במסגרת ההליך העיקרי (ע"מ/28/20 **סמל אלכורט נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 10 (2020); ע"מ/17/22 **רב"ט זרגרי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 18 (2022)), כן ראו לאחרונה עמ"ז 24736-08-24 **אחמד נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (23.8.2024)).
2. בראי האמור, הרי שלאור עדויות מפקדיו של המשיב, כמפורט לעיל, שלא נמצאו בהן פרכות מהותיות וגלויות על פניהן (בש"פ 5309/24 **חן נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (4.7.2024)), מתקיימת תשתית ראייתית לכאורית התומכת בטענת התביעה שלפיה המשיב הוציא את נשקו האישי מהיחידה, ללא אישור מפקדיו, לאחר שגם בעבר לא ניתן לו אישור לכך. העובדה כי שירת ביחידתו מזה מספר חודשים וזו הייתה הפעם הראשונה שבה הוציא את נשקו, מצטרפת ותומכת אף היא בהנחה זו, ומכאן שנסתרת טענת המשיב כי הוציא את הנשק באישור מפקדיו.
3. כידוע, עבירות בנשק מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996. הכלל ביחס לעבירות אלה, אפוא, הוא כי יש לעצור את הנאשם מאחורי סורג ובריח (בש"פ/1128/24 **מנאסרה נ' מדינת ישראל**, פסקה 18 (22.2.2024); בש"פ/8374/23 **קלגסי נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (12.12.2023); ע"מ/56/24 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ם יחזקאלי**, פסקה 10 (2024)), שכן ההנחה היא כי "עבירות נשק מלמדות על מסוכנות אינהרנטית לשלום הציבור, אשר לא ניתן לאיינה באמצעות חלופת מעצר אלא בנסיבות חריגות" (בש"פ/3482/24 **וחידי נ' מדינת ישראל**, פסקה 3 (24.4.2024)). לעילת המסוכנות מצטרפת בנסיבות העניין גם עילת המעצר הצבאית הייחודית, שעוצמתה גוברת בימים קשים אלה של מלחמה (ע"מ/28/24 **סמ"ר (מיל') גולן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 14 (2024)).
4. לצד זאת נפסק לא אחת, כי שאלת **המניע** להחזקת הנשק שלא כדין, משליכה על מידת חומרתה של העבירה ומכאן גם על עוצמתה של עילת המסוכנות בנסיבות העניין (ראן ע"מ /76/24 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ם (מיל') יחזקאלי**, פסקה 30 (2024); ע"מ/69/21 **סמל ישראל נ' התובע הצבאי הראשי**,בפסקה 20 (2021); ע"מ/35/18 **סמ"ר סלגן נ' התובע הצבאי הראשי**,בפסקה 19 (2018)). בענייננו, אכן לא נטען כי המשיב הוציא את הנשק מרשות הצבא בשל מניע פלילי מובהק, שעניינו סחר בנשק או העברתו לאחרים; אולם על אף האמור לא סברתי, כי ניתן להלום את הסיכון הנשקף מהמשיב באמצעות נקיטה של חלופת מעצר פתוח ביחידתו.
5. יבואר, כי כפי שנקבע לעיל, גרסת המשיב שלפיה הוצאת הנשק לא הייתה מנוגדת להוראות מפקדיו, נסתרת על פניה במסד הראיות הלכאורי. על כן, אף בראי חוות הדעת החיוביות במסגרת הליך השילוב (וגם בעדות מפקדו הישיר בתיק החקירה), לא ניתן להקל ראש במידת המעילה באמון הכרוכה במעשי המשיב, אשר פעל בניגוד לתדריך שקיבל, ויצא מיחידתו עם הנשק, מבלי לעדכן את מפקדיו, אשר כלל לא ידעו כי הנשק לא הוחזר לנשקיה - וכמובן גם מבלי לקבל הדרכה מתאימה על אופן נשיאתו מחוץ ליחידה (ואכן המשיב המשיך להתהלך עם הנשק כשהוא טעון במחסנית, באופן המהווה סכנה לשלום הציבור, גם לאחר שעזב את יחידתו).
6. יש טעם גם בטענת התביעה, כי גרסת המשיב בדבר נטילת הנשק לצרכי הגנה עצמית מעוררת תהיות, בשים לב לכך שהוא משרת ביחידה כבר מספר חודשים, וסביר כי ביקר את אמו גם בעבר. עם זאת, אף אם נניח, בהעדר ראיה סותרת, כי הוצאת הנשק נבעה רק מטעמי הגנה עצמית, הרי שנפסק בע"מ/5/22 **טור' זיגל** לעיל בפסקה 24, כי גם החזקת נשק, **באופן בלתי מורשה** **ותוך מעילה באמון מפקדיו,** לצרכי הגנה עצמית מקימה סיכון בלתי מבוטל; ואמנם באותו עניין ננקטה חלופת מעצר, אך זאת משלמשיב שם יוחסה החזקה של רימון הלם, שפוטנציאל הסיכון וההרס בגינו אינו דומה לזה של החזקת נשק תקין לירי (על מימד החומרה שבהחזקת נשק טעון מסוג 16-M ראו בש"פ/4664/24 **מדינת ישראל נ' צאנע**, פסקה 11 (23.6.2024)). מכאן שגם ההשוואה שערך בית הדין קמא בין עניינו של המשיב לע"מ/82/24 **סמ"ר פלדמן נ' התובע הצבאי הראשי** (2024), שם נדונה עבירה של הוצאת ארבעה **רימוני עשן**,אינה במקומה.
7. העובדה כי המשיב לא הסתפק בהוצאת הנשק, אלא גם השתמש בו באופן בלתי חוקי במסגרת מסע שיירת כלי הרכב בעיר ירושלים, מדגימה את החשש שהובע בפסיקת בית המשפט העליון לפיו "עבירות אלה מהוות סכנה ממשית לסדר הציבורי ולתחושת הביטחון הכללית כשלעצמן, והן קרקע פורייה לעבירות נוספות" (ע"פ 5393/23 **כבהא נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (25.7.2024)). על אף שהנשק לא כוון כלפי אדם קונקרטי ולא נעשו בו פעולות, הרי שניתן להתרשם בנקל מהסרטון שהוצג, כי בניגוד לגרסת המשיב, אשר ניסה לגמד את הדברים, הרי שהוא הוציא את פלג גופו העליון מהרכב במהלך הנסיעה, כשהנשק כולו, טעון במחסנית, מוצג לראווה, באופן שיש בו כדי לסכן את הציבור ולעורר בהלה רבה, בוודאי כשעסקינן בימים מתוחים של מלחמה ואירועים ביטחוניים קשים. לא בכדי הוזעקה אפוא המשטרה לאזור, על ידי צופים מודאגים שסברו כי מדובר באירוע לאומני.
8. יש לקבוע אפוא, כי העבירות שביצע המשיב, ודאי נוכח שילובן יחד, מקימות עילות מעצר של מסוכנות, מסוכנות צבאית ופגיעה חמורה במשמעת הצבא, באופן שאינו מאפשר להסתפק בחלופת מעצר. עניינו של המשיב שונה מזה שנדון בע"מ/55/24 **רב"ט גדו** לעיל, שאליו הפנה בית הדין קמא - ואשר עסק במי שנטל את נשקו מהיחידה שלא ברשות בתואנה של הגנה עצמית, אולם השיבו ליחידה כעבור יומיים נוכח פניות מפקדיו, ולא ביצע בו כל עבירה נוספת. לכך יש להוסיף, כי רב"ט גדו, שפוטר מהשירות במהלך מעצרו, שוחרר לחלופת מעצר בפיקוח בביתו; ואילו בעניינו של המשיב יש טעם בטענת התביעה, כי בעת השמתו בחלופת מעצר ביחידתו, שהיא חטיבה מבצעית באזור עוין, ונוכח תפקידו כנהג בט"ש, התנאי שהציב בית הדין קמא להימנע מכל גישה לנשק אינו ישים וקשה לפיקוח.
9. לבסוף יצוין, כי על אף משך מעצרו של המשיב עד כה, טרם ניתן לומר כי "גדשה הסאה". יוטעם, כי במשך חודש מתוך חודשיים שבהם המשיב נתון במעצר, ריצה המשיב למעשה מאסר בגין עבירה אחרת; התיק נקבע לשמיעת ראיות במספר מועדים בחודשיים הקרובים עד ליום 31 באוקטובר 2024 (ולמעשה ניתן היה להתחיל את שמיעתן עוד קודם לכן, לולא ביקש הסניגור לבטל את המועדים שנקבעו בחודש אוגוסט); התביעה צמצמה במחצית את מספר העדים שהיא מבקשת להעיד מטעמה; וכידוע מתאפיינים ההליכים בבתי הדין הצבאיים בניהול מהיר, תוך שמתחייבת שמירת יחס נאות בין תקופת המעצר עד לסיום ההליך, לבין עונש המאסר הצפוי לנאשם אם יורשע בדינו - מתוך התפיסה הברורה מאליה, כי  מעצר איננו יכול לשמש מקדמה על חשבון העונש (ע"מ/52/24 **טור' קרבנר נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 14 (2024); ע"מ/72/08 **טור' פרג'ון נ' התובע הצבאי הראשי** (2008)).
10. לצד זאת, לאור טענות ההגנה על כך שנקבעו מועדים לשמיעת ראיות שלא בתיאום עמה, ועל מנת לוודא כי אכן שמיעת התיק תקודם במהירות האפשרית מצאתי להורות על קציבת המעצר כאמור, באופן שיאפשר לפקח על התקדמות ההליך השיפוטי.
11. בשולי הדברים אעיר, כי על אף קיומן של עילות מעצר מובהקות בעניינו של המשיב, אשר בגינן סברתי כי לא ניתן לאשר את החלטת בית הדין קמא, לא נעלמו מעיניי גם חוות דעת מפקדיו, כפי שפורט לעיל, נסיבותיו האישיות וכברת הדרך המרשימה שעבר במסגרת הליך השילוב. המלצתי אפוא לצדדים במהלך הדיון, בין השאר בראי המחלוקת העובדתית המצומצמת, כי לא יזנחו את ההידברות ביניהם בנוגע לסוגיות השנויות במחלוקת; וזאת גם בראי הקרבה לחגי תשרי, ועל מנת שלא לפגוע במשיב יתר על המידה.
12. סוף דבר, ערעור התביעה התקבל. המשיב ישהה במעצר ממשי עד ליום 3 בנובמבר 2024 בשעה 12:00.

נימוקי ההחלטה ניתנו היום, ב' באלול התשפ"ד, 5 בספטמבר 2024, בלשכה ויועברו לצדדים על ידי קצין בית הדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית דין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**