# החלטה

1. לפניי בקשת התביעה הצבאית למעצרו **הפתוח** של הנאשם - סמל ג' ד' ולפסילת רישיונותיו הצבאיים והאזרחיים עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

2. ביום 2.8.2018 הוגש כנגד הנאשם, נהג מבצעי בחטמ"ר מנשה, כתב אישום בעברות של **השמדת רכוש צבאי**, לפי סעיף 76(ב) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו -1955 ו**השתמטות מפעולה מסוימת** לפי סעיף 102 רישא לחוק השיפוט הצבאי. מפרט האישום הראשון עולה, כי במהלך חודש מרס 2018, בגזרת החטמ"ר באיו"ש, ב**חמש** הזדמנויות שונות, בעת שנהג ברכב צבאי מסוג "דוד" והסיע עמו שלושה אנשים נוספים, גרם במזיד נזק לרכב הצבאי והביא להשבתתו. נטען כי באחת הפעמים חיבל בנתיך הרכב הצבאי; בשתי פעמים נוספות חיבל במצמד הרכב; בהזדמנות נוספת חיבל בנתיך, בכך שהכה בו והכניסו במזיד בצורה שגויה לכלי הרכב; ובהזדמנות נוספת חיבל במתג המזגן של כלי רכב וגרם להשבתתו. בפרט האישום השני נטען, כי הנאשם הוא שהגה את הרעיון להשבתתם של כלי רכב צבאיים מבצעיים וכי הוא אף הפיץ אותו לשני נהגי בט"ש נוספים ביחידה – סמל אייל ורב"ט ניסים. את המעשים נטען כי עשה במהלך סיורים בגזרת איו"ש, שמשכם שמונה שעות, ואשר אליהם שובץ כנהג, על מנת להימנע מלהמשיך ולבצע את המשימות המוטלות עליו כנהג סיורים. מכתב האישום עולה כי כתוצאה ממעשיו אכן בוטלו הסיורים ונטען כי הדבר פגע הן בכוננות היחידה הן בביטחון האזור ויושביו. בשים לב לדרגתו ולאופים של המעשים יוחסה לו עברה נגזרת של **התנהגות שאינה הולמת** את דרגתו ומעמדו בצבא.

3. ביום 25.7.2018 נעצרו לראשונה הנאשם ושני נהגי בט"ש נוספים בגזרה - סמל אייל ורב"ט ניסים. מעצרם הממשי של השלושה הוארך עד ליום 30.7.2018 לנוכח צרכי החקירה ובשים לב לעילות המעצר. בדיון שהתקיים ביום 30.7.2018, עתרה התביעה הצבאית להמשך מעצרם הפתוח של השלושה, ועל דעת הצדדים, הוארך מעצרם בתנאי מעצר פתוח עד ליום 2.8.2018. אף רישיונות הנהיגה הצבאיים והאזרחיים שלהם נפסלו, על דעת הצדדים, עד למועד זה. עם הגשת כתב האישום האריך בית הדין הצבאי את מעצרו של הנאשם בתנאי מעצר **פתוח** ביחידתו, והוארכה הוראת פסילת רנצ"א שלו, מעת לעת, בהסכמת ההגנה, לצורך לימוד החומר ולנוכח מגעים שהתקיימו בין הצדדים.

4. בדיון שהתקיים לפניי אמש משלא הבשילו המגעים בין הצדדים לכלל הסכמות, שבה התביעה הצבאית וחידשה, כאמור, עתירתה למעצרו **הפתוח** של הנאשם וכן לפסילת רנצ"א עד לתום ההליכים המשפטיים. ההגנה התנגדה לכל מעצר בתיק. התנגדותה נשענה על **טעמים ראייתיים**, שעיקרם בכך שהתביעה **לא** הצביעה על ביטולם של הסיורים בעקבות מעשי הנאשם או על הנזק שנגרם לכלי הרכב הצבאיים כתוצאה מהמעשים, כן נטען כי לא הצביעה על כך שאכן היה בכוחם של המעשים הנטענים כדי להביא לגרימת נזק לכלי הרכב. ההתנגדות נשענה אף על טיעונים **משפטים** נוספים, בדבר אפליה לעומת המעורבים האחרים בפרשה שעניינם לא הבשיל לכדי הגשת כתבי אישום. עוד נטען כי אף בהינתן תשתית ראייתית, **עילת המעצר העיקרית** שעניינה פגיעה במשמעת הצבא, בראי פרק הזמן שבו שהה הנאשם עד עתה בתנאי מעצר סגור ובהמשך פתוח, ולנוכח נושנות המעשים שהתרחשו לפני כחמישה חודשים, זכתה למענה הולם עד כה וכי עתה יש להורות על שחרורו.

## ראיות לכאורה

5. תשתית הראיות לכאורה בשלב המעצר, לאחר הגשת כתב האישום, נבחנת כידוע בשים לב ל**פוטנציאל הראייתי** המצוי בחומר החקירה אשר יכול ויוביל להוכחת אשמת הנאשם בסוף ההליך. לשון אחר, על בימ"ש לבחון האם קיים **סיכוי סביר שעיבוד הראיות** יוביל להרשעתו של הנאשם בדין. בשלב זה של ההליך, אין נבחנות, כידוע, סוגיות הכרוכות במשקל הראיות או במהימנותם של עדים, ואלה ייבחנו בהליך העיקרי (בש"פ 4458/18 **מישייב נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 24.6.2018)).

6. אבן הראשה של חומר הראיות בתיק זה היא **הודאתו של הנאשם** בחקירת מצ"ח במעשים המיוחסים לו.

עיון באמרתו של הנאשם מלמד כי לאחר שהוצגו לו פלטים שהופקו ממכשיר הטלפון הסלולרי שלו, הוא **הודה** כי בהזדמנויות שונות הסב נזקים לכלי הרכב הצבאיים שבהם נהג על מנת "להשבית סיור" (אמרת נאשם מיום 25.7.2018 בעמ' 11 ש' 6-5). כך למשל, **הודה** שבשתיים עד שלוש הזדמנויות בחודש מרס 2018 "הרס את הקלאץ'" (עמ' 4 ש' 18-16; עמ' 11 ש' 8-7). בהמשך ציין כי "השבית" את הקלאץ', והסביר "פשוט שרפתי אותו, לחצתי על הגז והקלאץ' ביחד וזה שורף אותו" (עמ' 5 ש' 9-8). בהמשך האמרה הוא הבהיר כי לא הרס את הגיר, אלא כתוצאה משריפת הקלאץ' נגרם נזק לגיר (עמ' 11 ש' 10-9). ביחס לתכתובת אחרת מחודש מרס 2018 הודה "פה עשיתי קצר בפיוז... זה הורס את החשמל ברכב, אחרי זה תיקנו את זה ויצאתי לסיור" (עמ' 6 ש' 24-23). בהמשך האמרה אישר שוב כי בהזדמנות אחת הרס את הפיוז (עמ' 11 ש' 12-11; ובהמשך האמרה "הבאתי לו מכה והכנסתי אותו לא טוב ואז הרכב לא מניע" עמ' 14 ש' 12). בהמשך נשאל שוב כיצד הרס את כלי הרכב והשיב:

"אני שורף את הקלאץ' את הפיוז אני מוציא ומחזיר וזה נשרף לבד או שאני נותן מכה וזה נשבר. או שמשחקים עם המפסק של המזגן עד שהוא יוצא ובלי מזגן אי אפשר לנסוע או שהוא מפסיק לעבוד" (עמ' 10 ש' 14-12)

הדברים מוצאים ביטוי חוזר אף לקראת סיום האמרה שם מתאר את האופן שבו הסב נזקים לכלי הרכב הצבאיים (עמ' 14 ש' 10-8), כיצד הרס את המזגן בכלי הרכב (עמ' 15 ש' 12).

לשאלה האם בוטלו סיורים בעקבות "השבתת" רכב, השיב "תמיד יוצאים לסיור, צריך להניע את הרכב בשביל להשבית אז **הכל היה** **במהלך הסיורים**" (עמ' 10 ש' 25-24. הדגשות כאן ולהלן הוספו). הוא הודה כי בסך הכל בין ארבע לחמש פעמים גרם נזק לכלי הרכב הצבאיים (עמ' 11 ש' 25-24); כי אינו יודע למה עשה זאת (עמ' 12 ש' 3-2). הוא הוסיף כי עשה את המעשים על פני תקופה של כמה חודשים לפני כחמישה חודשים (עמ' 12 8-7), כי תהליך השבתת הרכב נמשך כעשר דקות (עמ' 12 ש' 10), כי תדירות המעשים היתה בין פעם לפעמיים בשבוע וכי לא בכל פעם הוא עשה את המעשים, אלא לעיתים עשו זאת שאר החיילים, אך כי **הרעיון היה שלו** (עמ' 12 ש' 19-11). לשאלה מדוע הודה השיב, כי "הבאתם לי הוכחות", בכוונו לתכתובות הטלפון הסלולרי שהוצגו לו בחקירה (עמ' 13 ש' 14-11)

גרסת ההודאה היא קוהרנטית, מפורטת, רבת תיאורים וסדורה, באשר למעשים, תדירותם, האופן שבו נעשו והמניע שעמד ביסודם. הגרסה מעוררת אמון שכן, בצד ההודאה במצבים קונקרטיים שבהם פעל **באורח מכוון** להשבתת כלי הרכב, על ידי כך שהסב **באורח מודע** תקלות לחלקים שונים בכלי הרכב. במקרים **אחרים** שהוטחו בפניו תקלות בכלי הרכב, ציין, כי אינו זוכר (כך למשל ביחס לתכתובות מחודש דצמבר 2017, עמ' 7 ש' 1); או כי אחרים עשו זאת ("גם פה הרכב הושבת, לא זוכר אם זה אני... או אני או אייל או סאני או ניסים"). כאשר נשאל האם מתבטלים לכם סיורים השיב "כן, כל מיני תקלות ברכבים **שלפעמים אנחנו גורמים להם ולפעמים בלאי של החטיבה**" (עמ' 10 ש' 8-7, 22-21). בחלק מהמקרים כשהצביע החוקר בפניו על תקלות בכלי הרכב, שעולות מהתכתובות, הוא הכחיש כי אותן תקלות היו תולדה של מעשה שעשה. כך למשל ביחס לתכתובות מסוימות בחודש מרס, שבהן מסר "פה קיררתי את הרכב, היתה תקלה עם המים ברכב, **אבל פה דווקא ניסיתי לתקן**" (עמ' 5 ש' 15). בהמשך צין כי הכוונה ב"להשבית" היא לא להרוס וכי אף בזינוק בעלייה נשרף הקלאץ'. הוא **הכחיש** כי בחודש אפריל עשה זאת. בהמשך הכחיש כי ניסה "להרוס טורבו בכוונה" בהטעימו שלא ניתן לעשות זאת (עמ' 6 ש' 7). לאחר שעומת עם תכתובות נוספות מחודש יוני, שב וציין כי בשתיים עד שלוש הזדמנויות "הרס את הקלאץ," אך ה"גיר נהרס לבד" (עמ' 6 ש' 13-12) ואף ביחס לתכתובות נוספות מיוני ציין כי "לא השבית" אלא ש"החטיבה החליטה שהרכב לא תקין" (עמ' 6 ש' 16). כשעומת עם מקרה של נזילה בכלי הרכב, ציין כי הוא לא גרם לנזילה וכי יצאו לסיור (עמ' 6 ש' 20). אף בנוגע לתקלות בסוואנה הכחיש כי עשה זאת (עמ' 7 ש' 17). בנוגע לאחד הרכבים שבו נתגלתה תקלה בתכתובות מיום 12.6.2018 ציין כי הרכב "גמור" וכי לא הוא הסב לו נזק (עמ' 7 ש' 21).

לדברים יש משמעות לא רק בהיבט האמון שמעוררת תוכנה של האמרה במצ"ח, ביחס לפרטים שבהם הודה אל מול אלה שלגביהם לא נטל אחריות, אלא אף על רקע טיעוני ההגנה כי יש קושי לייחס לנאשם תקלות מכוונות בכלי הרכב, על רקע קיומן של תקלות רבות ממקורות שגרתיים שיסודם בבלאי סביר או במצב כלי הרכב. הודאת הנאשם מספקת **מענה הולם** לאבחנה בין המעשים אשר יוחסו לו לכאורה בכתב האישום לבין מצבים אחרים שהיו אכן תולדה של שימוש רגיל בכלי הרכב ומקורם בבלאי סביר שהתרחש ללא קשר למעשיו של הנאשם.

אבחנה זו בין חמישה מקרים לפחות שעל-אודותיהם פירט ולגביהם נטל אחריות לתקלות שהיו ברכב, בעקבות פגם שהוא הטיל בכלי הרכב באופן מכוון, לבין פגמים ותקלות נוספות שלא ידע להצביע על מקורם או שתיאר את הגורם להם ולא בשל מעשיו, שומטת את הקרקע, לעת הזאת, תחת טיעון ההגנה כי יש קושי להטיל דופי בהתנהגות הנאשם שכן יכול ומקור התקלות המיוחסות לו בכתב האישום הם מגורם אחר.

7. לכך יש להוסיף את העובדה, כי כבר בשלב בחינת הראיות לכאורה, זוכה אמרת ההודאה של הנאשם ל**חיזוקים** לא מעטים בחומר הראיות. **ראשית**, תוספות ראייתיות להודאת הנאשם בחקירה ניתן למצוא באמרות הפללה של נחקרים נוספים בפרשה. באמרתו של **רב"ט ניסים** הוא מסר כי הנאשם "הביא את הרעיון לשרוף את הקלאץ'", אף כי לא ראה אותו עושה את זה (אמרה מיום 25.7.2018 עמ' 10 ש' 279). באמרתו של **סמל אייל** ציין כי הנאשם גרם לתקלה **במזגן** וכי הנאשם "השבית" את הרכב (אמרה מיום 25.7.2018 בעמ' 8 ש' 5-4 ו- 8). בהמשך סייג דבריו כי עשה זאת לא בכוונה. עוד מסר באמרתו כי שמע מהנאשם כי הוא "חושב להשבית רכבים על מנת למנוע סיורים", אך כי מעולם לא סיפר לו שעשה זאת באופן אישי (עמ' 11, ש' 26-25). בהמשך האמרה כשהוצגה לו אמרתו של הנאשם, אישר כי כל מה שאמור בה אמת (עמ' 12 ש' 6-5), הוא הוסיף כי הנאשם סיפר לו "פנים אל פנים" על כוונתו להשבית רכבים ואף כתב זאת בקבוצה ביישומון הווטסאפ של נהגי היחידה (עמ' 12 ש' 12). באמרתה של **רב"ט שלי**, ציינה אף היא כי ידעה שהנאשם, אייל וניסים גורמים "נזק לרכבים כדי לא לצאת לסיורים" (עמ' 2 ש' 18-17), לשאלה כיצד ידעה השיבה, כי הם מדברים על כך, וכי חיילים שיצאו עמם לסיור סיפרו לה על כך (עמ' 2 ש' 8-7). אף באמרתו של **סמל איתי**, הפליל את הנאשם "בשריפת קלאץ'" (בכך שלוחץ על הגז וקלאץ' ביחד) על מנת שלא לצאת לסיורים שכן שמע זאת ממנו פנים אל פנים (אמרה מיום בעמ' 5 ש' 115-110). בהמשך ציין כי עשה זאת בתדירות של 3-4 פעמים (עמ' 6 ש' 137-136; ראו גם בעמ' 10 ש' 233-232). עדותו של **רס"ן בונקר** מהווה גם היא תוספת ראייתית להודאת הנאשם. רס"ן בונקר העיד כי כמות התקלות בפלוגת "אבני חפץ" שאליה משתייך הנאשם כעולה מחומר הראיות "מאוד גבוהה יחסית לפלוגות האחרות" וכי בין התקלות יש גם "שריפת קלאץ'" (אמרה מיום 26.7.2018 בעמ' 1 ש' 10, 13; ראו גם אמרתו של רס"ן אבו זידאן כמאל מיום 29.7.2018, עמ' 1 ש' 22).

**שנית**, פלטי **תכתובות הטלפון הסלולרי של הנאשם** מלמדות על מעורבותו בעברות המיוחסות לו ומחזקות את ההודאה שנמסרה מפיו בחקירה. ראו למשל תכתובת מיום 5.3.2018 "יש לי בשורה משמחת בשבילך" "יש לי דרך חדשה להשבית דוד בשלושה ימים", "אני לא ילד אחי יש לי ידע ברכבים"; תכתובת מיום 20.3.2018 "אי אפשר להשביט שוב על הקלאצ השבוע" "צריך למצוא משהו אחר"; תכתובת מיום 21.3.2018 "תהיה מוכן להשבטה"; תכתובת מיום 22.3.2018 "הדוד יושבט אז"..."הכי טוב להשביט בראשון"; תכתובת מיום 5.4.18 "מחר צריך להשביט גם"; תכתובת מיום 15.6.2018 "יצא לי טוב זה שהשבתתי אותו עכשיו" [טעויות הן במקור].

**ולבסוף**, יש לציין את **זכ"ד ההשוואה** שערך הגוף החוקר בין מסמכי תיקון כלי הרכב הצבאיים בפלוגה, כרטיסי העבודה המלמדים על זהות הנהגים באותן משמרות ובכללן הנאשם, אל מול אמרותיו של הנאשם במצ"ח. זכ"ד ההשוואה מלמד לכאורה על התאמה בין גרסת ההודאה של הנאשם, לתיקון שבוצע בכלי הרכב הצבאי. כך למשל בהתאם לאמרת הנאשם כי ביום 11.3.2018 "שרף" קלאץ', נמצאו מסמכי תיקון כלי רכב המאמתים תיקון הקלאץ'; כך גם ביום 22.3.2018 וביום 5.3.2018. אף על פי מבחן ההזדמנות ובהתאם לנתונים העובדתיים, קונה גרסת ההודאה של הנאשם אחיזה בחיזוקים חיצוניים נוספים, בדמות סידור העבודה באותם מועדים ומסמכי תיקון כלי הרכב הצבאיים.

8. עולה אפוא כי קמה תשתית ראייתית לכאורית למעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום, בהסתמך על הודאתו ועל התוספות הראייתיות הקיימות בתיק להודאה זו.

9. לאור הניתוח הראייתי האמור, מצאתי כי אין לקבל את טענת ההגנה בדבר העובדה שמעשיו של הנאשם מהווים לכל היותר ניסיון בלתי צליח. אמרת ההודאה והתוספות לה מהוות מסד ראיות לכאורה איתן לכך שלפחות בחלק מן המקרים נזק אכן נגרם לכלי הרכב והם הושבתו, כעולה מדברי הנאשם ומהראיות שפורטו לעיל.

## עילות המעצר

10. המעשים המיוחסים, לכאורה, לנאשם חמורים ומסוכנים הם. מדובר כאמור במי שהטיל לכאורה **במודע ובכוונה** פגמים בכלי רכב **צבאי משוריין** מסוג "דוד". המעשים נעשו במהלך **סיורים** **מבצעיים באזור איו"ש**, הנמשכים כשמונה שעות, שעה שהוא נהג בכלי הרכב הצבאי **ולצדו מפקד ושני חיילים לוחמים** השוהים עמו בכלי הרכב (ראו אמרת הנאשם עמ' 9 ש' 16-15). המעשים נעשו בעת סיור שתכליתו **אבטחת יישובים** באזור בעל **סיכון בטחוני מוגבר**. באמרתו ציין הנאשם כי במסגרת תפקידו היה אחראי על אבטחת יישובי הגזרה, על סיכול פיגועי טרור כנהג בכלי הרכב הצבאיים המבצעיים ובכללם רכב ה"דוד" (עמ' 8 ש' 26-25).

הסיכון הטמון במעשיו של הנאשם מצא ביטוי אף הוא בחומר הראיות. כך למשל, רס"ן בונקר קצין מהפלוגה ציין באמרתו, כי מעשה שריפת קלאץ' כרוך בשריפת אסבסט ועלול להוביל לשריפת כלי הרכב כולו (עמ' 2 ש' 42-41). בעדותו ציין לאחר שהוצגה לו הודאת הנאשם כי מדובר במעשה מסוכן ביותר שעלול לעשות קצר חשמל בכלי הרכב ולסכן את נוסעיו (עמ' 3 לאמרה).

על היבטים בטחונים הכרוכים במשמעות השבתת כלי רכב צבאיים עמד גם הסמח"ט - סא"ל ורניק עידן בחקירתו במצ"ח, בציינו כי ההשלכות הביטחוניות של השבתת הרכבים מבחינת פעילות היחידה משמעה ש"אי אפשר לצאת להגן על היישובים וזה פוגע בגזרה המבצעית ובביטחון היישובים" (אמרה מיום 29.7.2018 עמ' 2 ש' 10-9). סא"ל ורניק הוסיף שהשבתת כלי רכב מעלה את הצורך לשלוח כוח סיוע מה שמוסיף ומערים משימות נוספות על היחידה ומגביל את יכולת ההגנה על הצירים, הקפצת האירועים ושמירה על בטחון מדינת ישראל (עמ' 2 ש' 19-17 ראה גם עמ' 3).

שני היבטי סיכון עולים, אפוא, ממעשיו של הנאשם ומשניהם עולה חומרה ניכרת. האחד, הסיכון שהסב בעצם הטלת פגם טכני בכלי הרכב לעצמו ולכללי יושבי הרכב; האחר, הסיכון הביטחוני הכרוך בכך שמדובר במעשה שנעשה בגזרת ציר בטחוני מסוכן באופן הפוגם בכוננות המבצעית של היחידה וביכולת להשלים את המשימות הביטחוניות המוטלות על היחידה באזור.

מדובר אפוא במקרה מובהק המקים את עילת **המסוכנות הנשקפת מן הנאשם** שלא בחל באמצעים אלה כאשר המניע הניצב ביסודם הוא לא אחר מאשר חוסר רצונו לצאת לאותם סיורים שאליהם נדרש. מעשיו הפכוהו למקור סיכון משמעותי כלפי יושבי הרכב שעמו ובאורח עקיף גם כלפי כוננות היחידה והיכולת שלה לאבטח את אוכלוסיית האזור. פוטנציאל הנזק שגלום במעשיו היה רב. השפעת מעשיו של הנאשם על יתר חיילי הפלוגה אשר מוצאת ביטוי בחקירות המעורבים במצ"ח ובתכתובות הטלפון הסלולרי מלמדות על **המסוכנות הצבאית** הנשקפת ממנו. זאת ועוד, המעשים מהווים מעילה באמון שניתן בו כנהג המשרת בצה"ל, הם עומדים בניגוד גמור לערכים המצופים מנהג ביחידה מבצעית, ומהווים הפרה ממשית של המשמעת והסדר הצבאיים ופגיעה כאמור בכוננות המבצעית של היחידה. אלה מגבשים אף את **העילה הצבאית הייחודית** שעניינה פגיעה במשמעת הצבא(ראו והשוו ע"מ 61,62/11 **רב"ט י.פ. וס.י. נ' התובע הצבאי הראשי** (2011); [ע"מ/45/00 **רב"ט טרגש נ' התובע הצבאי הראש**י](file:///\\hryavdazvfs\Mhtzafon\Private_Mhtzafon\מעצרים\פסקי%20דין%20מעצרים\2000\4500,%204600.doc) (2000)).

11. לנוכח קביעותיי לעיל, מצאתי כי אין ניתן להורות על שחרורו של הנאשם מן המעצר. לנוכח עוצמת עילות המעצר, לעת הזו מצאתי, כי אף טענת ההגנה בדבר פרק הזמן שבו שהה הנאשם עד עתה במעצר ממשי תחילה ובהמשך במעצר פתוח (ראו פס' 3 לעיל), אינו מטה את הכף לעבר שחרורו כליל מן המעצר. אשר להצבתו של הנאשם במעצר פתוח ביחידתו, ציין התובע הצבאי במענה לשאלתי במהלך הדיון, כי אף רישיונותיו הצבאיים והאזרחיים של הנאשם נשללו, כי הוא אינו מבצע משימות נהיגה וכי נתון בפיקוח מתמיד של מפקדו. הוצגה לעיוני אף המלצת מפקדו של הנאשם בחטמ"ר - רס"ל חוסאם. בהינתן מכלול שיקולים אלה ולנוכח פרק הזמן שחלף מאז בוצעו לכאורה המעשים (כחמישה חודשים), מצאתי כי נקיטת חלופת מעצר, בהתאם לעתירת התביעה הצבאית במקרה זה, בתנאים האמורים, הולמת את עילות המעצר.

## אפליה בין הנאשם למעורבים האחרים

12. אשר למעורבות הנהגים האחרים ולטענת ההגנה בדבר נקיטת יחס שונה כלפי הנאשם בהשוואה אליהם. עיון בראיות לכאורה מעלה, כי ביחס למעורבות סמל אייל ורב"ט ניסים מסר הנאשם באמרתו את הדברים הבאים –

תחילה מסר ביחס לתכתובת מסוימת שנגעת להשבתת כלי רכב ש"לא זוכר" האם היתה זו תקלה שהוא או סמל אייל או רב"ט ניסים או סאני עשו אותה. בהמשך האמרה, בכמה הזדמנויות, מסר כי גם שניים מהנהגים האחרים נהגו "להשבית" את כלי הרכב (סמל אייל ורב"ט ניסים), אם כי מסר הפללה כללית, מהוססת יותר ביחס אליהם (עמ' 7 ש' 11-4; עמ' 10 ש' 10-9, ש' 17-15). בהמשך האמרה מסר בעניינם כי "נראה לו" שעשו את המעשים כמוהו ו"נראה לו" כי "כל אחד" עשה זאת בין פעמיים לשלוש (עמ' 14 ש' 26-22). לקראת סיום האמרה כאשר נדרש לפרט על-אודות האופן שבו סמל אייל או רב"ט ניסים גרמו להשבתת רכבים, השיב שאינו יודע, שכן כל אחד מהם עשה זאת כשהוא לבד במהלך סיור, אך כי שלושתם יודעים ששלושתם עושים זאת (עמ' 15 24-15). רב"ט ניסים באמרתו הכחיש כי הסב תקלות או השבית את כלי הרכב ובהמשך שמר על זכות השתיקה (אמרה מיום 25.7.2018). הוא הפליל את סמל אייל כי "שרף" את הקלאץ' וביקש ממנו לומר כי הקלאץ' לא תקין וכי עשה זאת שלוש פעמים, על מנת שלא לצאת לסיורים (עמ' 7, 8 ו - 10). סמל אייל באמרתו הודה כי פעם אחת "שרף" את הקלאץ' ואישר את אמרתו של רב"ט ניסים, אך ציין כי לא עשה זאת שלוש פעמים אלא פעם אחת בלבד (אמרה מיום 25.7.2018 בעמ' 10). בהמשך הפליל אף סמל אייל את רב"ט ניסים "בהשבתת" רכב (עמ' 12 ש' 4). קיימות אמרות הפללה נוספות כלפי אחד מהם או שניהם (ראו למשל עדותה של רב"ט שלי ועדותו של סמל איתי).

בפסיקה הצבאית בואר כי טענת אפליה בין מעורבים באותה פרשה היא שיקול נוסף, בין מנין השיקולים שיש לשקול ([ע"מ/20/05 **לקר נ' התובע הצבאי הראשי**, פס' 8](file:///\\hryavdazvfs\Mhtzafon\Private_Mhtzafon\s4835146\מיכל\שפיטה\פסקי%20דין\החלטות\מעצרים\פסקי%20דין%20מעצרים\2005\2005%20-%20סמל%20סרגיי%20לקר.doc) (2005)). בנסיבות הקונקרטיות של מקרה זה, אף בהינתן המסד הראייתי המפורט לעיל כלפי סמל אייל ורב"ט ניסים, בבואי לבחון את טענת אפליה בין מעורבים באותה פרשה והשלכתה על סוגיית מעצרו של הנאשם, מצאתי לקבוע כי **אין** בנימוק זה טעם המצדיק שחרור. כעולה מחומר הראיות היה הנאשם, לכאורה, הוגה הרעיון. הראיות הלכאוריות בעניינו מצביעות על מעורבות עמוקה יותר, הראיות הלכאוריות הקיימות לגביו הן מובהקות ומפורטות יותר בעוצמתן, ומצביעות על מעורבות בהיקף מעשים גבוה יותר ביחס לאחרים. בשל חלקם היחסי של האחרים לכאורה ביחס לחלקו, סברתי כי אף בשיקול זה אין כדי להצדיק שחרורו של הנאשם מן המעצר (ראו והשוו: [ע"מ/48/05 **בנעים נ' התובע הצבאי הראשי**](file:///\\hryavdazvfs\Mhtzafon\Private_Mhtzafon\s4835146\מיכל\שפיטה\פסקי%20דין\החלטות\מעצרים\פסקי%20דין%20מעצרים\2005\4805%20-%20טור%20יעקב%20בנעים,%20טור%20דוד%20גבאי.doc) (2005); [ע"מ/51/10 **רב"ט אזולאי נ' התובע הצבאי הראש**י](file:///\\hryavdazvfs\Mhtzafon\Private_Mhtzafon\s4835146\מיכל\שפיטה\פסקי%20דין\החלטות\מעצרים\פסקי%20דין%20מעצרים\2010\רבט%20משה%20אזולאי%20-%205110.doc) (2010)).

## סוף דבר

22. הנאשם ייעצר בתנאי מעצר פתוח ביחידתו עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו. רישיונותיו האזרחים והצבאיים של הנאשם ישללו אף הם עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

**העתק יופנה לגורם הפיקודי הממונה על הנאשם ביחידתו – רס"ן כמאל אבו זידאן.**

**ניתנה היום 16 באוגוסט 2018 בפומבי, במעמד הנאשם והצדדים.**

**זכות ערעור כחוק**

---------------------

סא"ל מיכל שחר שופטת

בית הדין הצבאי ביפו

**הנוסח כפוף לתיקוני הגהה ועריכה**