 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** - שופטת

בעניין:

**ח/XXXXXXX טוראי א' ס' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד שגיא רזניק)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סגן אביחי שמיר)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הדרום שניתן בתיק דרום (מחוזי) 247/24 (סא"ל סיגל טורג'מן חזן – סגנית הנשיאה) ביום 23.9.2024. הערעור נדחה בעיקרו.

**ה ח ל ט ה**

1. לאחר שמיעת טענות הצדדים, מצאתי לדחות את ערעור ההגנה בעיקרו. לצד זאת מצאתי להורות, חלף החלטת בית הדין קמא על מעצרו של המערער עד לתום ההליכים המשפטיים, כי מעצרו יוארך עד ליום 1 בדצמבר 2024 בשעה 12:00.
2. נימוקי ההחלטה יועברו לצדדים בהקדם.
3. העתק מההחלטה יועבר למפקדת המרפאה במתקן הכליאה, נוכח טענות ההגנה בדבר היעדר טיפול רפואי במערער, אשר היה אמור לעבור ניתוח בכתפו לפני כחודש.

 ניתנה היום, כ"ח באלול התשפ"ד, 01 באוקטובר 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל"ם מאיה גולדשמידט שופטת בית הדין הצבאי
 ל ע ר ע ו ר י ם**

**נ י מ ו ק י - ה ח ל ט ה**

1. ביום 1 באוקטובר 2024 החלטתי לדחות בעיקרו את ערעור ההגנה על החלטת בית הדין קמא להורות על מעצרו של המערער עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו, והוריתי על קציבת המעצר עד ליום 1 בדצמבר 2024. להלן יפורטו נימוקי ההחלטה.

**רקע**

1. ביום 9 בספטמבר 2024 הגישה התביעה הצבאית כתב אישום כנגד המערער, המייחס לו עבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955. נטען בכתב האישום כי בתיקו של המערער, טירון במסלול הכשרת לוחמה בבסיס האימונים של חטיבת גבעתי, נתפסו 22 קופסאות המכילות כל אחת 30 כדורים בקוטר 5.56 מ"מ.
2. כתב האישום מבוסס על עדויות מפקדיו של המערער שמסרו בחקירה, כי ביום 30 באוגוסט 2024, נערך לטירונים טרם יציאתם הביתה מסדר המכונה בפי החיילים "מסדר בושה", אז נמצאו בשקית בד בתיקו של המערער, קופסאות המכילות כדורי נשק. טירון נוסף, טור' אגבאריה (שערעור המעצר בעניינו, לאחר שהואשם בעבירות דומות, נדון אף הוא לפני מספר ימים - ע"מ/91/24 **טור' אגבאריה נ' התובע הצבאי הראשי** (2024)), מסר אף הוא כי הבחין בקופסאות עם כדורים ברשותו של המערער. המערער הכחיש את המיוחס לו, וטען, בתמצית, כי הקופסאות המכילות את כדורי הנשק, שנמצאו בתיקו, הוכנסו לשם ללא ידיעתו.
3. המערער נעצר ביום 30 באוגוסט 2024. ביום 1 בספטמבר 2024, ניתנה החלטת המעצר הראשונה בעניינו, בעקבות בקשת התביעה לעוצרו לצרכי חקירה. באותה החלטה דן בית הדין קמא (כב' הנשיאה, אל"ם מיכל אמברם - שחר) בטענות ההגנה כנגד חוקיות החיפוש שנערך בתיקו של המערער, וקבע כי על פני הדברים לא נמצא דופי בחיפוש, שנערך בהתאם לסמכות המפקדים לפי סעיף 245(ד) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955, כחלק מבדיקה משמעתית כללית, ולא בשל חשד קונקרטי לקיומה של עבירה פלילית. לצד זאת נקבע, כי מקומן של טענות ההגנה להתברר לעומקן בהליך העיקרי, לאחר שיישמעו כלל העדויות באשר לנסיבות עריכת החיפוש. עוד נקבע כי מתקיימות בעניינו של המערער עילות מעצר, אף מעבר לצרכי החקירה שהוצגו.
4. ביום 23 בספטמבר 2024 נשמעו טיעוני הצדדים בפני כב' סגנית הנשיאה, סא"ל סיגל טורג'מן - חזן, בעקבות בקשת התביעה למעצרו של המערער עד לתום ההליכים המשפטיים. בהחלטתו הפנה בית הדין להחלטה שניתנה ביום 1 בספטמבר 2024 בעניינו של המערער, וקבע כי הטענות בנוגע לחוקיות החיפוש דינן להתברר בהליך העיקרי. כן נקבע, כי הוצגה תשתית ראייתית לכאורית מספקת, וכי טענת המערער בדבר העדר מודעות לקיומם של הכדורים בתיקו אינה מתיישבת עם משקלם הכבד. עוד מצא בית הדין קמא כי מתקיימות עילות המעצר שעניינן מסוכנות כללית וצבאית ופגיעה במשמעת הצבא. בעקבות טענות שהעלתה ההגנה בנוגע להעדר טיפול רפואי הולם במערער בתקופת מעצרו, בואר כי כשירותו הרפואית נבדקה עם מעצרו, והטענות הופנו, במסגרת ההחלטה, לאחראי המרפאה במתקן הכליאה. לאור האמור הורה כאמור, בית הדין קמא על מעצרו של המערער עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.
5. ההגנה לא השלימה עם ההחלטות שהתקבלו בעניינו של המערער ומכאן ערעורה, המשיג גם על הקביעות בהחלטה מיום 1 בספטמבר 2024.

**טיעוני הצדדים בערעור**

1. בפי ההגנה טענות הן ביחס לתשתית הראייתית והן בנוגע לעילות המעצר. אשר לתשתית הראייתית נטען, כי הראיות כנגד המערער נסיבתיות בלבד, אינן מבססות את הטענה להוצאת נשק ואף אינן תומכות בנטען ביחס לכמות הכדורים שהוצאה לכאורה. ההגנה הפנתה לעדות מפקד הפלוגה, סרן חמזה, אשר מסר כי "לפי מה שאני זוכר, א' ס' [הוציא] 22 קרטגים שזה 600 כדורים", ונטען כי העדות מבוססת על זיכרון בלבד, וכי למערער לא הוצגו הכדורים עצמם אלא רק קופסה אחת מתוך 22 הקופסאות שנתפסו לכאורה. נטען עוד כי לא נערכו דוח תפיסה או תיעוד לשרשרת הטיפול במוצג, באופן שאינו מאפשר להגנה להתמודד עם הטענות, וכי אין כל ראיה שבקופסאות הכדורים, שצולמו במהלך תפיסתם אכן היו בפועל כדורים, שכן הקופסאות לא נפתחו.
2. כן הפנתה ההגנה לסתירה לכאורית בין עדות מפקד הפלוגה לעדותו של טור' אגבאריה שמסר כי הבחין בתיקו של המערער בחמש או שש קופסאות של כדורים, בלבד, ולא בכמות הנטענת. ההגנה הלינה על כך שטענות שהעלה המערער באמרותיו, שלפיהן התריע בפני מפקדיו על כך שבבסיס היו גניבות ואף ממנו נגנבו חפצים לא נבדקו; וכן, כי הוא פנה למפקד הפלוגה עוד בטרם עריכת המסדר בטענה שיש דבר מה "מוזר" בתיקו האישי. לאור האמור, ובהעדר בדיקה של טביעות אצבע על הקופסאות, נטען כי נגרמו מחדלי חקירה ועיוותי דין המצדיקים את שחרורו של המערער ממעצר. עוד סבורה ההגנה, כי ראוי היה לבחון את הטענות בדבר חוקיות החיפוש כבר בשלב דיוני זה, בשים לב לכך שכתב האישום נשען רובו ככולו על ממצאי החיפוש; תוך שנטען כי משהתגבש חשד קונקרטי ראוי היה להמתין ולערוך את החיפוש על ידי חוקרי מצ"ח מיומנים.
3. אשר לעילות המעצר נטען, כי בשים לב להיקף התחמושת שהוצאה ולקושי הראייתי להוכיח את ההיקף האמור, משלא הוצגו ראיות בדבר קיומו של מניע פלילי ובהעדר עבר פלילי למערער, שהוא טירון שהתנדב לפני כארבעה חודשים לשירות מתוך רצון לתרום לביטחון המדינה, כמו גם לאור העדר טיפול רפואי הולם במתקן הכליאה במערער שנזקק לניתוח בכתפו, ראוי לשחררו ממעצר או למצער להורות על מעצרו הפתוח. לחלופי חלופין, ביקשה ההגנה כי בית הדין יורה על קציבת המעצר באופן שיאפשר ביקורת שיפוטית על התקדמות ההליך; תוך שהובהר כי המערער כופר באשמה וכי עתידות להישמע ראיות בתיק.
4. התביעה הצבאית ביקשה לדחות את הערעור ולא להתערב בהחלטת בית הדין קמא. בטיעוניה עמדה על כך שבע"מ/91/24 **טור' אגבאריה** הנ"ל נקבע כי לא נפל פגם בעניין החיפוש וכי הטענות בעניין זה נדרשות להיבחן בהליך העיקרי. כן הפנתה לעדויות המפקדים, אשר מהן עולה כי נתפסה הכמות הנטענת בכתב האישום בתיקו, והדגישה כי הקופסאות שנמצאו צולמו. לצד זאת אישרה התביעה, כי גורמי החקירה לא סברו שיש מקום ליטול טביעות אצבעות מן הקופסאות, וכי הקופסאות, אשר לא נפתחו, הושבו ליחידה נוכח מצב המלחמה, ולא נתפסו כראיה. התביעה ביקשה עוד להעדיף את עדותו של מפקד הפלוגה על זו של טור' אגבאריה בכל הנוגע לכמות הכדורים שנתפסו.
5. אשר לעילות המעצר נטען, כי אלה מתקיימות באופן שאינו מאפשר את שחרורו של המערער, אף לא לחלופת מעצר; וזאת בשים לב להיקף התחמושת שנתפסה ברשותו, ובהעדר גרסה ביחס לנסיבות הימצאות התחמושת ברשותו, באופן שבו, כך נטען, ניתן להניח כי המניע העומד בבסיס הוצאתם של הכדורים הוא לכל הפחות עלום.

**דיון והכרעה**

1. כידוע, משהוגש כתב האישום, יש לבחון האם יש בנמצא ראיות לכאורה, אשר לאחר שיעברו את כור ההיתוך של ההליך הפלילי, יש בכוחן להוכיח את אשמתו של המערער (בש"פ/8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(2) 133 (1996)). הבחינה הנדרשת בשלב זה היא לכאורית בלבד, ורף ההוכחה במשפט הפלילי - מעל לכל ספק סביר - אינו הרף הדרוש בשלב המעצר (בש"פ/1748/21 **האושלה נ' מדינת ישראל** (25.3.2021)).
2. לאחר עיון בחומר החקירה, סברתי כי נכון לשלב הדיוני הנוכחי הוצגה תשתית ראייתית לכאורית, שיש בה כדי לסבך את המערער ולהקים סיכוי סביר להרשעה, וזאת משקופסאות המכילות לכאורה כדורי נשק נמצאו **בתיקו האישי**.
3. אמנם, בפי ההגנה טענות בנוגע לחוקיות החיפוש, אך באשר לנסיבות החיפוש, אפנה להחלטתי בעניינו של חברו של המערער ליחידה **טור' אגבאריה** בע"מ/91/24 הנ"ל, שאף בכליו נמצאו קופסאות עם כדורי נשק באותו "מסדר בושה". בהחלטתי האמורה עמדתי על כך שסעיף 245(ד) לחוק השיפוט הצבאי מקנה סמכות למפקד לערוך חיפוש אצל פקודיו, לשם הבטחת קיומה של פקודה חוקית (על פרשנות סעיף 245(ד) לחוק השיפוט הצבאי ראה ע"מ/9/22 **סמ"ר שכנר נ' התובע הצבאי הראשי** (2022) וכן ע"מ/57/21 **טור' אלסראיעה נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)). בואר, כי סעיף זה מקנה בידי המפקדים בצה"ל כלים שנועדו להבטיח את קיום הפקודות והשמירה על המשמעת, להבדיל מצרכי חקירה פלילית; ואכן, מעדותו של מפקד הפלוגה, סרן חמזה, עלה, לכאורה, כי החלטתו לערוך מסדר לחיילים נבעה מכך שהפלוגה יצאה לביתה לאחר שבוע מטווחים כ"חלק מההכשרה, לפני שהם יוצאים הביתה בודקים את החיילים... זה משהו שעושים בשגרה אחרי מטווחים כי לפעמים חיילים לוקחים בטעות".
4. מכאן שההנחיה על עריכת המסדר ניתנה על ידי סרן חמזה במסגרת סמכותו לפי סעיף 245(ד) לחוק השיפוט הצבאי ולא בשל מידע קונקרטי שהיה ברשותו קודם לכן - ובכך נבדל ענייננו מהמקרה שנדון בע"מ/57/21 **טור' אלסראיעה** הנ"ל, שם הסכימה התביעה לשחרור לחלופת מעצר של מי שבכליו נמצאו כדורים, לאחר שהמפקדים ערכו חיפוש בקרב החיילים בעקבות קבלת מידע ממצ"ח על גניבות אמל"ח ביחידה). מכל מקום, על טענות ההגנה שיש לברר תחילה במישור הראייתי, להיבחן בהליך העיקרי.
5. יוטעם עוד כי לפי עדות מפקד הפלוגה, למערער הייתה לכאורה, גישה והזדמנות לבצע את העבירה, בין אם בשבוע המטווחים או במהלך ה"אימון המתקדם" כי "אנחנו בשטח, יורים כל הזמן". כן תיאר, כי כשהחיילים התבקשו להפוך את התיקים שלהם, על מנת להבטיח שתכולתם אכן מוצגת, סירב המערער לעשות כן, ולכן הם פתחו את התיק יחד ומצאו בתוכו את התחמושת. מפקד הפלוגה אף סותר, לכאורה, את גרסתו של המערער על כך שפנה אליו בטענה שיש דבר מה מוזר בתיקו **בטרם** עריכת המסדר:

"שאלתי אותו למה לקחת את הכמות כדורים הזאת הוא אמר 'אולי מישהו שם לי', ואז שאלתי אותו 'איך לא הרגשת שיש משקל לתיק' הוא טען שהוא הרגיש אבל לא ידע שזה תחמושת.

ש: האם הגיוני שלא ירגיש כמות כזאת של תחמושת?

ת: לא. זה משקל של לפחות 5 קילו, התיק מאוד כבד".

1. אשר להיקף הקופסאות שנמצאו, ביאר מפקד הפלוגה, כי בעוד שאצל מספר חיילים נמצאה תחמושת במהלך המסדר, זכור לו עניינו של המערער באופן מיוחד שכן: "הוא היה הכי חריג וכמות הכדורים הייתה גבוהה". כמו כן, ציין כי: "הרמתי את השקית ושפכתי על הרצפה וראיתי את כל הכמות של הקרטגים...". טענתו של המערער על כך שבשקית שנמצאה הייתה רק קופסה אחת נדחתה מכל וכל על ידי מפקד הפלוגה, שמסר כי מדובר באמירה **שקרית.** עוד עלה מדבריו של מפקד הפלוגה בחקירה כי עדותו בעניין זה אינה נשענת אך על זכרונו, שכן ערך **רשימה** ביחס לכמות התחמושת שנטל כל אחד מהחיילים, כך שידע לציין בדיוק מה ניטל ועל ידי מי. עוד צורף לחומר החקירה צילום שערך מפקד הפלוגה של קופסאות הכדורים שנמצאו ברשותו של המערער, ואף מפקד המחלקה, סגן תימור, שנכח במסדר, מסר כי ברשותו של המערער נמצאו "22 קרטגים". השיחה שתיאר מפקד הפלוגה עם המערער, שבה אישר המערער כי חש במשקל החריג בתיקו (אך טען כי לא ידע את מקורו), אף היא מדברת בעד עצמה בעניין זה.
2. עדותו של טור' אגבאריה, שמסר כי הבחין בחמש או שש קופסאות כדורים אינה מתיישבת אף היא עם טענת המערער כי הוצגה לו קופסה אחת בלבד; לצד זאת יוער, כי בניגוד למפקד הפלוגה שהקדיש את זמנו ותשומת ליבו למציאת הקופסאות, ספירתן והחרמתן, היה טור' אגבאריה עד מן הצד, שגם ברשותו נמצאה תחמושת במסדר והוא עסק גם בכך. לאור האמור, אין בכך שלא הבחין בכמות המדויקת של הקופסאות שנמצאו כדי לכרסם בשלב זה, בתשתית הראייתית המצביעה, לכאורה, על תפיסת 22 קופסאות כאמור.
3. עוד יש להוסיף, כי אמנם הקופסאות לא נפתחו - אך עסקינן בקופסאות שעליהן כתוב כי הן מכילות כדורי נשק; ברשותם של חיילים אחרים נמצאו קופסאות דומות (אמנם בהיקף שונה), כך למשל בכליו של טור' אגבאריה, ובכולן נמצאה תחמושת של כדורים. המערער, כאמור, לא העלה טענה כי בקופסאות אלה היה דבר מה אחר, אלא טען כי לא הוא הניחן בתיקו. לפיכך די בתשתית הראייתית הלכאורית האמורה כדי לבסס את הטענה כי קופסאות אלה הכילו כדורי נשק.
4. לא הובהר מדוע לא ניטלו טביעות אצבעות מהקופסאות, והמשמעות הראייתית לכך תיבחן בהליך העיקרי, בראי התשתית העובדתית המלאה שתוצג. עם זאת, אין באמור, בוודאי בשלב זה, כדי לגבור על "חזקת המקום" המתקיימת בנסיבות העניין. בסעיף 34כד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 נקבע המונח "החזקה" כ"שליטתו של אדם בדבר המצוי בידו..."; ובסעיף 144(ד) לחוק העונשין, נקבע כי "מקום שנמצא בו נשק, רואים את מחזיק המקום כמחזיק הנשק כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר". קופסאות הכדורים נתפסו כאמור בתיקו האישי של המערער, כך שבעניינו של המערער עוצמתה של החזקה האמורה משמעותית והנטל לסתור אותה מוטל על כתפיו (ראו עמ"ז 49620-08-24 **אבו סבית נ' מדינת ישראל,** פסקה 2 (28.8.2024); ע"פ/930/22 **חטיב נ' מדינת ישראל,** פסקאות 13-17 (31.7.2022)).
5. בנסיבות העניין, ודאי בשלב דיוני זה, לא מצאתי כי המערער עמד בנטל האמור. אמנם באמרותיו טען, כי כאשר שב לבסיס באותו השבוע מצא את הארונית שלו שבורה וגילה שניטלה ממנה רצועת הנשק שלו. לדבריו הוא אף התלונן על כך בפני הרס"פ (טענה זו לא נבדקה). לצד זאת, כאמור, טענתו שלפיה חש במשקל חריג בתיק שלו ופנה למפקד הפלוגה **טרם** עריכת המסדר נסתרת, כאמור, לכאורה, בעדותו של סרן חמזה, אשר אף תיאר התנהגות מחשידה לכאורה מצד המערער, שסירב להפוך את תיקו, כך שהמפקד נאלץ לערוך עימו את החיפוש בצוותא. מעבר להעלאת טענה כללית שלפיה "שתל" מי מהחיילים המתגוררים באזור המגורים בבסיס את השקית שבה נמצאו קופסאות הכדורים בתיקו - לא היה ברשות המערער הסבר לכך. לא למותר לציין עוד, כי על אף שבאופן פורמלי הסכים המערער לעריכת חיפוש במכשיר הטלפון שלו, בפועל עת החל החיפוש הידני טען כי אינו זוכר את הסיסמה למכשיר, באופן שאיין את עריכת החיפוש, ויש בכך אף משום התנהגות מפלילה, המחזקת אף היא את מסד הראיות שלכאורה (ע"מ/27/21 **סמל ישראל נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 33 (2021)). עולה אפוא, כי הוצגה לכאורה תשתית ראיות מתאימה, כנדרש בשלב הדיוני הנוכחי.
6. אשר לעילות המעצר, יוזכר כי עבירות בנשק מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996. הכלל ביחס לעבירות אלה הוא כי יש לעצור את הנאשם מאחורי סורג ובריח (בש"פ/1128/24 **מנאסרה נ' מדינת ישראל**, פסקה 18 (22.2.2024)). שיקול משמעותי בעת הערכת עוצמתה של המסוכנות הנשקפת מן הנאשם עניינו, כידוע, ב**מניע** להחזקת הנשק שלא כדין (ראו ע"מ/69/21 **סמל ישראל נ' התובע הצבאי הראשי**,בפסקה 20 (2021); ע"מ/35/18 **סמ"ר סלגן נ' התובע הצבאי הראשי**,בפסקה 19 (2018)). לצורך קביעת אותו מניע-לכאורה, ניתן לפעול לפי ההיגיון הבריא, לא נדרש שכנוע מעבר לספק, ודי במסקנה סבירה העשויה להילמד מנסיבות המקרה (ע"מ/60/19, 61 **רב"ט מוסא וטור' שאהין נ' התובע הצבאי הראשי**,פסקה 21 (2019)).
7. בתשתית הראייתית הלכאורית שהוצגה, נוכח מציאת הכדורים בתיקו האישי של המערער (אשר לא היה מעוניין כזכור לשתף פעולה ו"לשפוך" את תכולת התיק במהלך המסדר) יש כדי לבסס, לכאורה, מניע שאינו חוקי ואינו תמים (ראו ע"מ/57/21 **טור' אלסראיעה** הנ"ל, פסקה 19), באופן המשליך במידה רבה על הערכת המסוכנות הנשקפת ממנו. בעניין זה אפנה להלכה הידועה שלפיה נשק המוחזק באופן בלתי חוקי, חזקה שישמש למטרה בלתי חוקית (ע"מ/5/22 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' זיגל**, פסקה 8 והאסמכתאות שם (2022)); ואף אם לא הוכחה באופן מפורש כוונה למכירת הכדורים (בדומה לעניינו של **טור' אגבאריה** הנ"ל), הרי שכפי שנפסק בע"מ/57/21 **אלסראיעה** הנ"ל, החזקה בכמות גדולה של כדורי נשק (באותו עניין - היקף של 350 כדורים הנופל מזה שנדון בענייננו), מקימה את עילות המעצר ומחייבות מעצר ממשי (שם, כאמור, שוחרר לבסוף המערער, בהסכמת התביעה, אך בשל סוגיה ראייתית שעניינה פגם בחוקיות החיפוש שנערך).
8. ראוי לציין, כי המערער משרת בצבא מזה כארבעה חודשים בלבד, הוא מצוי בעיצומה של הכשרה ללחימה. בכליו נמצאה כמות משמעותית ביותר של 660 כדורי נשק; וכל זאת, שעה שמדינת ישראל מצויה במלחמה ממושכת, מן הקשות שבתולדותיה, ואף בכך יש כדי להשליך על בחינתה של מידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כמו גם על עצמתן של המסוכנות הצבאית והעילה שעניינה פגיעה חריפה במשמעת הצבא (ע"מ/28/24 **סמ"ר גולן נ' התובע הצבאי הראשי**,פסקה 14(2024); ע"מ/76/24 **התובע הצבאי נ' רס"ם יחזקאלי**, פסקה 36 (2024)). לא מצאתי אפוא, כי יש בשחרורו של המערער לחלופה של מעצר פתוח ביחידתו כדי להלום את עילות המעצר המתקיימות בנסיבות העניין, ובוודאי שאין מקום לשחרורו מכל מעצר, כפי שעתרה ההגנה.
9. לצד האמור, נוכח הצהרת ההגנה כי בכוונתה לכפור באשמה ולנהל את משפטו של המערער, על מנת לאפשר פיקוח שיפוטי הדוק אחר קצב ניהול ההליך - מצאתי להורות על קציבת המעצר, כפי שנעשה גם בע"מ/91/24 **טור' אגבאריה** הנ"ל.
10. ערעור ההגנה נדחה אפוא בעיקרו. מעצרו של המערער יוארך עד ליום 1 בדצמבר 2024 בשעה 12:00.

נימוקי ההחלטה ניתנו בלשכה היום, ד' בתשרי התשפ"ה, 6 באוקטובר 2024, ויועברו לידיעת הצדדים על ידי מזכירות בית הדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית דין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**