



בבית הדין הצבאי לערעורים

בפני :

אל"ם אורלי מרקמן - שופטת

בעניין :

התובע הצבאי הראשי – המערער (ע"י ב"כ, קמ"ש טומי מאיר)

נגד

ח/XXX רב"ט ז' ב' – המשיב (ע"י ב"כ, סרן עומר קנובלר)

ערעורים על פסקי דין של בית הדין הצבאי לתעבורה במחוז שיפוטי המטכ"ל שניתנו בתיק מטכ"ל 123/16 (תעבורה) ובתיק מטכ"ל (תעבורה) 143/16 (סא"ל שחר גרינברג – שופט) ביום 26.6.2016. הערעורים (קולת העונשים) התקבלו.

פסק-דין

רקע

1. זהו פסק דין בדיון מאוחד בערעורים מטעם התביעה הצבאית על קולת העונשים, אשר הוטלו על המשיב, רב"ט ז'אק בקשי, שהורשע בפני בית הדין הצבאי לתעבורה מחוז שיפוטי מטכ"ל, על-פי הודאתו, בעבירה של נהיגה ברשלנות או בקלות ראש, לפי סעיף 2)62 (לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 וסעיף 2)38 (לפקודת התעבורה (תיק מטכ"ל (תעבורה) 143/16), והורשע על-פי הודאתו, בעבירה של אי ציות לתמרורים, לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (תיק מטכ"ל (תעבורה) 123/16).

2. תחילה הורשע המשיב בכך, שביום 17.1.2016, נהג ברכב צבאי מסוג "משאית אינטר" ולא ציית לתמרור שהוא אי תנועה המסומן על הכביש, ולדבריו: "נסעתי בכביש עם עוד אחד... הוא היה עם waze והייתה לו כנראה בעיה... הוא אמר לי לפנות ימינה במהירות ולא שמת לי לב לאי התנועה". בית הדין קמא הטיל על המשיב, אשר רישיונו הצבאי הותלה למשך שבעה (7) ימים, קנס בסך 200 ש"ח

לצד פסילת רישיונות נהיגה, צבאי ואזרחי, לתקופה של שלושים (30) ימים על תנאי למשך שנתיים.

3. בהמשך, באותו היום, הורשע המשיב בכך שביום 25.2.2016 נהג באותו רכב צבאי ובמהלך הנהיגה, נפל מכשיר הטלפון הנייד לרצפת הרכב, והמשיב התכופף להרים את האוזנייה, שהייתה מחוברת למכשיר הטלפון הנייד. כתוצאה מכך, סטה הרכב הצבאי לצידו הימני של הכביש ופגע במעקה הבטיחות ובעמוד התאורה שנמצא לצד הכביש וגרם לנזק משמעותי לרכב. לאחר שנמצא כי רישיון הנהיגה הצבאי של המשיב הותלה במצ"ח למשך חודש ימים ואף נלקח באותו המועד, בהוראת מב"ס הקריה, למשך שלושה חודשים, הטיל בית הדין קמא הנכבד על המשיב קנס כספי בסך 300 ש"ח, שני חודשי פסילת רישיונות נהיגה, צבאי ואזרחי, בפועל ושני חודשי פסילת רישיונות נהיגה, צבאי ואזרחי, על תנאי למשך שנתיים.

4. התביעה הצבאית לא השלימה עם גזרי הדין וערערה על קולת העונשים. לטעמה של התביעה, הרשלנות החמורה של המשיב, בשני המקרים, היותו נהג חדש והרכב הכבד בו נהג, היוו סכנה משמעותית לחיי אדם. נטען, כי נתונים אלה מחייבים להחמיר בעונשים שהושתו על המשיב, בדרך של הטלת רכיב של פסילת רישיונות בפועל, ובמקרה של ההרשעה בנהיגה ברשלנות, שהובילה לתאונה, לכל הפחות, מחייבים הטלת רכיב פסילה בפועל שמשכו כעונש המינימום, הקבוע בחוק.

5. מנגד עתר ב"כ המשיב להותיר את העונשים על כנם ולהימנע מלהתערב בהם. הסנגור הציג לעיוני, בהסכמת התביעה, חוות דעת מפקד, המלמדת על היותו של המערער חייל מסור וממושמע ובהתאם, ואף בשים לב לענישה הפיקודית שהוטלה עליו, סבר כי אין לקבוע שהעונשים במקרה דנן סוטים לקולא מן המקובל. בהקשר זה אף הוצגו לעיוני מספר פסקי דין והחלטות, אשר לשיטת הסנגור משקפים רמת ענישה מתונה מזו לה עותרת התביעה. כמו כן, הפנה הסנגור לאחריות המפקדים, כעולה מתחקיר שנערך בעקבות האירוע מחודש פברואר ולמסמכים ביחס להיקף הנזק שנגרם בפועל, בעקבות התאונה.

ההכרעה ביחס לעבירה של אי ציות לתמרורים

6. נסיבות המקרה מלמדות על נהיגה רשלנית ומסוכנת של המשיב, אשר תוך כדי נהיגה במהירות, סטה בפתאומיות וחצה אי תנועה מסומן על כביש. מעשיו של המשיב, נהג חדש אשר נהג ברכב כבד, היוו סכנה ניכרת ומשמעותית לעוברים בדרך (להכבדה בענישה בעניינו של נהג חדש ראו למשל: ע"ת/70/04/70 רב"ט פטלן נ' התובע הצבאי הראשי (2004)). לפיכך, בנסיבות הכוללות, מטעמים של הלימה,

לא ניתן היה להימנע מפסילה בפועל, אף לא בהתחשב בהתליה בת שבעה ימים, אשר הוטלה על המשיב.

7. משאין זה מדרכה של ערכאת הערעור למצות את העונש, סברתי, כי יש להורות על פסילה בפועל בת ארבעה עשר (14) ימים, במצטבר לעונשים שהושתו על המשיב בערכאה קמא. תמהיל ענישה זה משקף באופן הולם את היחס בין חומרת העבירה לבין נסיבות העושה.

ההכרעה ביחס לעבירה של נהיגה ברשלנות שהובילה לתאונה

8. הדברים אמורים מקל וחומר ביחס למקרה השני, שארע כחודש לאחר ביצוע העבירה של אי ציות לתמרורים. אף כאן, המשיב שהיה נהג חדש, נהג ברכב כבד ובמהלך נסיעה, בכביש מהיר, התכופף על מנת להרים אוזנייה, שהייתה מחוברת לטלפון נייד, באמצעותו ביקש לקבל הנחיות לדרך (לסיכון הנשקף מנהיגה ברכב כבד ולהכבדה בענישה בעקבותיו, ראו למשל: ע"ת/7/16/ התובע הצבאי הראשי נ' רס"ל שמייב (2016)). אין בטענת הסנגור, שלפיה המשיב נהג כך על מנת להשלים את משימתו, כדי להפחית מחומרת המעשים ומהסיכון הרב הנשקף מהם, והדברים מדברים בעד עצמם!

9. לפיכך, לא היה מקום לסטות מעונש המינימום הקבוע בחוק. עם זאת, שוב, משאין ערכאת הערעור נוהגת למצות את הדין ואף בהתחשב בענישה הפיקודית המשמעותית, שהוטלה על המשיב, מצאתי כי ניתן להסתפק בהוספת עשרים ואחד (21) ימי פסילה לרכיב הפסילה בפועל, כפי שהוטל על המשיב בערכאה דלמטה.

10. סוף דבר, ערעורי התביעה מתקבלים. על המשיב יוטל עונש של ארבעה עשר (14) ימי פסילה בפועל של רישיונות הנהיגה, הצבאי והאזרחי, בגין הרשעתו בעבירה של אי ציות לתמרורים; ועונש כולל של שמונים ואחד (81) ימי פסילה בפועל, בגין הרשעתו בעבירה של נהיגה ברשלנות. אין שינוי ביתר רכיבי הענישה. למען הסר ספק, אבהיר, כי עונשי הפסילה בפועל ירוצו בחופף.

ניתן והודע היום, ד' באב התשע"ו, 8 באוגוסט 2016, בפומבי ובמעמד הצדדים.

אורלי מרקמן, אל"ם
שופטת בית הדין הצבאי
ל ע ר ע ו ר י ם

| | | | |
|-------|------|-------|--------------------|
| למקור | נאמן | העתק | _____ חתימת המגיה: |
| מכני | קורל | סגן | |
| הדין | בית | קצינת | _____ תאריך: |