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נגד

הנאשם:X/XXX טוראי א' ק' (אינו מיוצג)

**הכרעת - דין**

**פתח דבר:**

כנגד הנאשם הוגש ביום 6.3.22 כתב אישום, במסגרתו יוחסו לו בשני אישומים נפרדים, עבירות של איומים כלפי ממלא תפקיד, עבירה לפי סעיף 63 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955 (להלן: "**חוק השיפוט הצבאי** או **החש"צ**") ואלימות כלפי ממלא תפקיד, עברה לפי סעיף 60 לחוק השיפוט הצבאי.

**כתב האישום**

בהתאם לעובדות פרט האישום הראשון, ביום 4.7.21, בהיותו חייל בצה"ל, היה הנאשם חבוש במתקן מעצר בXXX (להלן: "**מתקן המעצר**"). מאחר ויום קודם לכן התפרע הנאשם יחד עם שני חבושים נוספים במתקן המעצר, נערך מסדר לחבושים על-ידי רס"ר מתקן המעצר, רס"ל מ' ק' (להלן: "**רס"ל ק'** או **המתלונן**"), במהלכו הודיע רס"ל ק' לנאשם ולשני החבושים הנוספים, כי בכוונתו להעמידם לדין משמעתי בגין התנהגותם.

במעמד זה ובתגובה לדברים, קירב הנאשם את פניו אל פניו של רס"ל ק' ואמר לו: "אני אגמור אותך, בחוץ יפרקו אותך, אתה כזה קטן פה אבל בחוץ אני אעשה ממך בן אדם אחר" או מילים בעלות משמעות דומה, כמו כן, צעק הנאשם אל עבר רס"ל ק' כי הוא יחפש אותו ברשתות החברתיות ואף ינסה למצוא את כתובת ביתו.

בהתאם לעובדות פרט האישום השני, בהמשך היום, בשעות הצהריים, החל הנאשם לצעוק ודרש כי יביאו לו עורך דין וציין כי שוללים ממנו את הזכויות, רס"ל ק' אשר שמע את הצעקות ממשרדו ניגש אל הנאשם בניסיון להרגיעו ואולם, הנאשם בתגובה צעק לעברו: "אתה אשם, תעוף מפה, אם אתה גבר תכנס לתוך תא המעצר" או מילים בעלות משמעות דומה.

בשלב זה, נכנס רס"ל ק' אל תא המעצר בליווי סמל ל' א' ורב"ט ד' א', בלשים אשר שהו במתקן המעצר (להלן: "**הבלשים"**), וזאת במטרה להרגיע את הנאשם.

עובר לכניסתם של רס"ל ק' והבלשים אל תא המעצר, זרק הנאשם כיסא פלסטיק אל עבר הכניסה לתא והכיסא פגע באחד החבושים בתא.

מיד לאחר כניסת רס"ל ק' והבלשים לתא, התקרב הנאשם אל רס"ל ק' והצמיד את פניו אל פניו של רס"ל ק', בתגובה, הרחיקו הבלשים את הנאשם מרס"ל ק', אך הוא שב והתקרב אליו מספר פעמים והורחק פעם אחר פעם.

במעמד זה, אמר הנאשם לרס"ל ק': "תעוף מפה אם לא אני אשבור לך את הפנים ואפרק אותך" או מילים בעלות משמעות דומה ואף קרא בשמו של רס"ל ק' והוסיף: "אם אתה גבר בוא נצא החוצה ותראה מה יהיה לך, יש לך מזל שיש פה מצלמות" או מילים בעלות משמעות דומה.

בהמשך לכך, הצליח הנאשם להתקרב אל רס"ל ק' ונגח עם ראשו בלחיו של רס"ל ק' ובתגובה, הורה רס"ל ק' לבלשים לאזוק את הנאשם ולהרחיקו.

**תשובת הנאשם לאישום**

הנאשם, אשר בחר לייצג את עצמו בהליך דנן, כפר בעובדות כתב האישום המיוחסות לו.

הנאשם הודה כי היה חבוש בתא המעצר במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ולא עמד בכללים בסוף השבוע שקדם לאירועים נשוא כתב האישום ואולם, כפר בכך שקירב את פניו אל פניו של רס"ל ק' ואיים עליו במהלך המסדר.

כמו-כן, הנאשם כפר בכך שאיים על רס"ל ק' ובכך שהתקרב אליו ונגח בו ואף כפר בכך שהבלשים ניסו להפריד בינו לבין רס"ל ק'.

הנאשם הודה כי בעט בכיסא אשר פגע בחבוש אחר, אך הדגיש כי בעט בכיסא ולא זרק אותו כפי שנטען. עוד טען הנאשם כי רס"ל ק' הוא זה שהתקרב אליו ולא הפוך.

כאמור, במסגרת ההליך דנן ביקש הנאשם לפטור את הסנגוריה הצבאית מייצוגו וביקש לייצג את עצמו. יצוין, כי חרף הסברים חוזרים מצד בית הדין בדבר חשיבות היותו מיוצג על-ידי עורך דין מקצועי ומתן הסבר על המשמעות של ניהול הליך פלילי ללא ייצוג משפטי, עמד הנאשם על סירובו ועל רצונו לייצג את עצמו וכך אכן היה.

ייאמר, כי בנסיבות אלה ראה בית הדין חובה וצורך לקיים את הליך שמיעת הראיות בהתאם ל"דרך המלך", בזהירות, תוך הקפדה יתרה על זכויותיו של הנאשם ותוך שבמהלך הדיונים אף שימש עבורו בית הדין "מעין סנגור", בעיקר במהלך חקירת העדים והגשת הראיות.

משכך, בהתאם להוראת בית הדין, פעלה המאשימה להשמיע את כלל עדי התביעה לרבות כאלה אשר נגיעתם לגדר המחלוקת שבתיק אינה ממשית וזאת, שוב, מתוך אותה מגמה כי כלל הראיות יוצגו לבית הדין ולנאשם באופן בלתי אמצעי ומלא.

ודוק, בשל אותה מגמה, עשה בית הדין מאמץ רב לאפשר לנאשם לשאול את שאלותיו ולטעון טענותיו ללא הפסקה, גם אם לעיתים לא דובר על נושאים מהותיים לכתב האישום.

**ראיות המאשימה**

מטעם המאשימה העידו העדים הבאים: סמל א' מ', חבוש אשר שהה עם הנאשם במתקן המעצר. רס"ר מ' ק', המתלונן, אשר שימש במועד האירוע כאחראי על המשמעת במעצר. סמ"ר ד' א', בלש אשר נכח באירוע נשוא כתב האישום. סמ"ר ל' א', בלש אשר נכח באירוע נשוא כתב האישום. סמל ר' ב' צ', חיילת במשטרה הצבאית אשר צרבה את מצלמות האבטחה. סגן (במיל') ק' מ', קצינה במצ"ח XXX אשר פיקחה על החקירה. סמ"ר (במיל') ש' ג', חוקרת מצ"ח XXX אשר ביצעה השלמת חקירה. סמ"ר (במיל') א' א', חוקר במצ"ח XXX אשר ערך את העימות בין המתלונן לנאשם.סמל מ' ט', אשר היה בשעת האירוע בחפיפה לתפקיד חוקר במצ"ח XXX. סמ"ר (במיל') ס' מ', החוקרת אשר טיפלה בתיק מטעם מצ"ח XXX.

מטעם המאשימה הוגשו ראיות נוספות, אשר סומנו ת/1-ת/18.

**ראיות ההגנה:**

מטעם הנאשם העידו רס"ן א' כ', אשר שימש כמפקד מצ"ח XXX בשעת החקירה וכן, הנאשם עצמו וזאת לאחר שהוסברו לו זכויותיו.

**סיכומי הצדדים:**

מטעם המאשימה הוגשו סיכומים במסגרתם עתרה לקבוע כי עלה בידה להוכיח את מעשיו את הנאשם במידת ההוכחה הנדרשת בפלילים וזאת בשים לב לעדויות העדים והראיות שהוגשו.

הנאשם, מסיבותיו שלו, בחר שלא להגיש סיכומים.

**גדר המחלוקת:**

כבר בפתח הדברים ייאמר, כי עסקינן בתיק פשוט יחסית אשר מרבית העובדות בו אינן במחלוקת בין הצדדים.

למעשה, אין חולק כי במועד המפורט בכתב האישום שהה הנאשם כחבוש במתקן המעצר, אין חולק כי במהלך סוף השבוע שקדם לאירוע התפרעו הנאשם והחבושים האחרים במתקן וכי בעקבות כך, הודיע להם רס"ל ק' במהלך מסדר בוקר שערך להם ביום א' ה- 4.7.21 כי בעקבות כך הם יעמדו לדין אצל מפקד הבסיס.

עוד אין חולק כי בתגובה לדברים אלה של רס"ל ק', התקיים דין ודברים בינו לבין הנאשם ואולם, בעוד לגישת המאשימה בשלב זה איים הנאשם על רס"ל ק' הן בעל-פה והן בהתנהגות, הרי שלגישת הנאשם, כלל לא איים על רס"ל ק' אלא דיבר עמו בצורה רגילה.

ביחס לפרט האישום השני, הרי שאין חולק כי רס"ל ק' והבלשים נכנסו לתוך התא במטרה לדבר עם הנאשם ואולם, בניגוד לעמדת המאשימה ולפיה במעמד זה תקף הנאשם את רס"ל באמצעות נגיחה בלחיו, טוען הנאשם כי לא היו דברים מעולם.

ייאמר, כי הנאשם אף חולק על כך שצעק והשתולל בטרם כניסת הבלשים ורס"ל ק' לתא אלא לדבריו דרש לקבל את זכויותיו לרבות עורך דין.

**דיון והכרעה:**

לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים ונתנו דעתנו למארג הראייתי אשר הונח בפנינו, הגענו לכלל מסקנה כי עלה בידי המאשימה להוכיח את אחריותו של הנאשם לעבירות שיוחסו לו בכתב האישום וזאת במידת ההוכחה הנדרשת במשפט פלילי.

כבר בראשית הדברים ראוי לציין, כי מכל העדויות אשר נפרשו בפנינו, לרבות מדבריו של הנאשם עצמו, עלה הרושם הברור כי הנאשם כלל אינו מבין את "פער המעמדות" בינו לבין המתלונן ויתר השוטרים ואינו מבין ומיישם את הנדרש ממנו כחייל בצה"ל בכלל וכחבוש במתקן מעצר, בפרט.

רס"ר המעצר, היינו, המתלונן, הינו מי שאמון על השלטת המשמעת והסדר במעצר וכי הנאשם כפוף לפקודות והכללים השוררים במקום.

מכל העדויות, הן של הנאשם והן של האחרים עלה, זאת אף ללא קשר לעבירות הפליליות עצמן, כי הנאשם קילל את רס"ל ק' ונוספים והתנהל בצורה בריונית, התפרע בליל שישי במטרה לקבל סיגריה, צעק בתא כדי לקבל עורך דין, בעט בכיסא (אשר אף פגע בחבוש אחר) וכיו"ב.

זאת ועוד, כלל גורמי החקירה אשר העידו בפנינו, תיארו כי גם במהלך חקירתו במצ"ח התנהל הנאשם בצורה אגרסיבית ותוקפנית וחלק מן החוקרות אף מסרו כי חששו מן הנאשם בעת החקירה.

אמנם העבירות המיוחסות לנאשם אינן בגין זריקת הכיסא או ההתפרעות בליל שישי, הגם שהנאשם אישר את התרחשותם של אירועים אלו עם זאת, יש בהתנהגות עצבנית זו של הנאשם כדי ללמד על הלך רוחו ועל התנהלותו שעה שהיה חבוש במתקן המעצר.

בנוסף, מצאנו לציין כבר בשלב זה, זאת בזיקה לסיכומי המאשימה, כי לא מצאנו שיש מקום להרשיע את הנאשם גם בגין איומים על חוקרות מצ"ח במהלך חקירותיו, דבר אשר עלה במהלך המשפט, זאת מאחר ולטעמנו לא ניתנה לנאשם ההזדמנות הנאותה להתגונן בגין אישומים אלה הן במהלך חקירותיו במצ"ח, עת לא הוזהר בגין חשד לביצוע עבירות אלה והן, במהלך המשפט.

בנסיבות אלה, אף לא מצאנו להרחיב את היריעה בנוגע לעדויותיהם של חוקרי וחוקרות מצ"ח, אשר העידו נאמנה בפנינו אודות התנהגותו הבוטה והקלוקלת של הנאשם במהלך חקירותיו במצ"ח, שכן, כאמור, לעדויות אלה נגיעה מועטה ביותר לליבת האישומים שבכתב האישום.

לצורך הנוחות, יקרא פרט האישום הראשון בו נטען כי הנאשם איים על רס"ל ק' במהלך מסדר הבוקר - "האירוע הראשון" ואילו, האירוע שהתרחש בתא המעצר בשעות הצהרים של אותו יום, בו נטען כי הנאשם נגח בפניו של רס"ל ק' - "האירוע השני".

מצאנו מקום לציין, כי לגישתנו חלוקת האישומים בתיק דנן לשני אישומים נפרדים הינה חלוקה שאינה נדרשת ובעיקר הובילה לקושי בייחוס מעשים כאלה ואחרים לנאשם בכל שלב משלביו של האירוע.

אכן, ניסוח כתב אישום הינו פררוגטיבה של המאשימה, יחד עם זאת, ראינו מקום להעיר כי בשים לב לזיקה הרבה הקיימת בין שני האישומים, העובדה כי המדובר בסמיכות זמנים קרובה ביותר של מספר שעות מצומצם, העובדה כי עסקינן באותו מתחם מעצר ממש, הזהות של כלל המעורבים והמניע שעמד בבסיס המעשים, מן הראוי היה שלא לפצל את האישומים.

כך לשם הדוגמא, במסגרת האישום הראשון יוחסו לנאשם לא רק איומים בדרך של התנהגות אלא אף איומים בעל-פה אשר פורטו בהרחבה במסגרת אישום ראשון זה.

ואולם, במהלך עדותו בפנינו שלל מכל וכל המתלונן איומים בעל-פה בשלב זה של האירוע ולדבריו איומיו של הנאשם בשלב זה של היום, היינו, במהלך מסדר הבוקר, כללו התקרבותו קרוב אל פניו וזאת מבלי שנאמר מלל מאיים, להבדיל אולי מקללות והרמת הטון.

עם זאת, המתלונן והבלשים ציינו כי במהלך האירוע שהתרחש דווקא בצהרים, היינו, האירוע השני, נאמרו אותם האיומים בצורה כזו או אחרת, כפי שתוארו במסגרת האירוע הראשון דווקא.

ודוק, במסגרת האישום השני משום מה לא יוחסה לנאשם עבירת איומים אלא "רק" תקיפה.

מכל מקום, מאחר ולטעמנו אין בדבר כדי להשפיע על התוצאה הסופית אליה הגענו, הרי שלא מצאנו לדון בעניין בהרחבה.

לגופו של עניין:

במסגרת עדותו בפנינו שטח המתלונן את שאירע באותו היום.

ייאמר כבר כעת, כי מצאנו ליתן אמון מלא בעדותו של המתלונן בהיותה עדות מהימנה, עקבית, רציפה ובעלת הגיון פנימי וחיצוני בהיותה נתמכת בראיות נוספות, הכל כפי שיובהר להלן.

בכל הנוגע לאישום הראשון, סיפר המתלונן כי לאחר שעודכן על בעיות המשמעת שאירעו במהלך סוף השבוע, ערך ביום ראשון בבוקר מסדר לכלואים במסדרון המעצר כאשר הכלואים עומדים בצורת ח'.

העד סיפר כי במהלך המסדר הודיע לכלואים כי יועמדו לדין אצל מפקד הבסיס בגין התנהלותם במהלך סוף השבוע ובשלב זה, הנאשם התעצבן על כך שעליו להישפט ובתגובה לדברים אלו התקרב הנאשם אליו ונצמד לגופו ופניו תוך שצעק ודיבר בצורה לא נאותה וכך תיאר זאת המתלונן בעדותו:

**"דיברתי עם הכלואים על סוף השבוע שהם עברו שם ועדכנתי אותם בגלל בעיות המשמעת שהם עשו במהלך הסופש, שהם יעמדו לדין אצל מפקד הבסיס. לאחר מכן, הנאשם התקרב אלי ונצמד אלי לגופי התחיל להתעצבן על זה של למה הוא נשפט כשסיימתי ועדכנתי אותם שהם אמורים להישפט, הנאשם לא קיבל את זה והוא נצמד אלי לפנים והוא המשיך לצעוק ולדבר אליי בצורה לא נאותה, לאחר מכן אמרתי להם שזה מה שהוחלט ושיחזרו חזרה למקומות שלהם ויצאתי מהמעצר".**

(ע' 6 ש' 32 לפרוטוקול מיום 9.1.23).

המתלונן הסביר כי בשלב זה האיומים מצד הנאשם כלפיו התבטאו בהתנהגותו, כאשר הנאשם עמד כשידיו מאחורי גבו ונצמד אל פניו, כך שהיו 'מצח מול מצח', אך מבלי שהיה מגע פיזי (שם, ע' 7, ש' 17-18).

כפי שצוין לעיל, המתלונן מסר כי האיומים בעל-פה והקללות מצד הנאשם לא התקיימו בשלב זה אלא התרחשו במהלך האירוע השני, בצהרים (שם, ע' 7, ש' 23-24).

בכל הנוגע לאירוע השני, תיאר רס"ל ק' כי בשעות הצהרים בערך בשעה 13:00-14:00 שמע צעקות משטח המעצר "אני רוצה עורך דין" "לא מעניין אותי" ועוד קללות ולכן הוא ניגש ודיבר עם הנאשם דרך חלון המצוי בתא המעצר ובשלב זה הנאשם אמר לו: **"אם אתה גבר בוא רד עכשיו למטה אל תדבר איתי מלמעלה, אתה כזה קטן באזרחות"** (ע' 7, ש' 3-4).

בשלב זה החליט המתלונן ללכת לכיוון המעצר על-מנת לדבר עם הנאשם, המתלונן תיאר כי עם כניסתו אל שטח המעצר התנהל השיח עם הנאשם בצורה לא רגועה, כאשר פעם אחר פעם הנאשם נצמד אל פניו והבלשים גוננו עליו והרחיקו את הנאשם ממנו לכיוון הקיר, כאשר הנאשם קילל אותו ואיים עליו, בין היתר, בכך שאמר אמר לו כי ימצא אותו ברשתות החברתיות ויקרא עליו קדיש. (שם, ע' 7 ש' 5-8).

וכך תיאר המתלונן בעדותו בפנינו את שהתרחש מיד לאחר מכן בתא המעצר:

**"אני כל פעם מנסה לדבר איתו יפה ובכבוד ולהבין למה הוא עצבני, אבל הוא לא רצה להמשיך לדבר איתי כמו שצריך, הלך לי בפנים בזמן שאני מדבר איתו, נכנס לכיוון התאים, הלכתי אחריו וקראתי לו שוב פעם, ברגע שנכנסתי למסדרון לכיוון התאים, הוא הסתובב אלי ונתן לי סוג של נגיחה על הלחי ובאותו רגע תפסתי לו את יד ימין ביקשתי שיאזקו אותו ויקחו אותו למעלה".**

(שם, ע' 7, ש' 12).

במהלך חקירתו הנגדית, הבהיר המתלונן כי ביקש לברר מדוע הנאשם עצבני ועל כן החליט לגשת ולדבר איתו וכן להמשיך את השיח איתו, כמו כן, מסר כי הנאשם היה עצבני ולכן הוא חשש שמא הוא יעשה משהו ועל כן החליט לדבר איתו ולהרגיעו.

במסגרת שאלותינו לעד ביקשנו לדעת האם יתכן ומעשיו של הנאשם, היינו, הצמדת ראשו ללחיו של העד נעשתה בטעות או לאו, ואולם, העד הסביר כי עובר לנגיחה, היה הנאשם במרחק של כ-2 צעדים מאחוריו ומשכך, היה על הנאשם להתקרב אליו ואז לנגוח בו ועל כן, אין מדובר בטעות. (שם, ע' 9 ש' 23-26).

יחד עם זאת, מצאנו לציין כי במהלך ההדגמה אותה ערך העד לבקשתנו הדגים הוא כיצד הנאשם מסתובב לכיוונו **ולמעשה לא נוגח בפניו בתנועת נגיחה חדה ומהירה אלא, נוגע עם הראש בפניו של העד באופן מאיים של הצמדת הראש לפנים שלא בעוצמה רבה.** (שם, ע' 9 ש' 8).

כאמור, מצאנו כי עדותו של המתלונן נמסרה בזהירות ובעקביות, הרושם של מי שאינו מגזים בדבריו, מתאר את ההתרחשות כהוויתה ועל כן, לגישתנו המדובר בעדות מהימנה וכזו אשר לא נסתרה או נחלשה.

זאת ועוד, כפי שצוין לעיל, מצאנו כי בניגוד לגרסת הנאשם, הרי שלגרסת המתלונן מספר לא מבוטל של תימוכין, הכל כפי שיפורט להלן.

העד **א' מ'**, אשר שהה במעצר כחבוש יחד עם הנאשם, מסר בעדותו בפנינו כי לאחר שהתפרע בליל שישי יחד עם הנאשם ועם חייל נוסף בשם נ', ערך להם רס"ל ק' מסדר ביום ראשון בבוקר, במהלכו ניסה רס"ל ק' להבין מה קרה בליל שישי.

לדברי העד מ', רס"ל ק' **"בא בגישה קצת כועסת והבנו שהוא בא בדיוק אחרי שהוא סיים קורס רס"רים"** וכי אכן הייתה **"התלהמות"** לדבריו בין רס"ל ק' לנאשם (שם, ע' 2 ש' 32-33).

ביחס לאירוע הראשון סיפר העד מ' כדלקמן: **"אני זוכר שא' התקרב לרס"ר ולא נעשה מגע"** (שם, ע' 4 ש' 31-32).

העד סיפר כי "במהלך העימותים" (כהגדרתו) בין הנאשם למתלונן, הנאשם התעצבן והעיף כיסא הצידה אשר פגע בו עצמו (בעד).

העד תיאר, כי הנאשם אמר למתלונן כי הדרגה שלו לא שווה כלום ואילו המתלונן אמר לנאשם **"בוא נראה אותך, תביא לי כאפה"** ונאמרו אף דברים נוספים, אך הוא עצמו איננו זוכר (שם, ע' 4 ש' 11-12).

לאחר שהוצגה לעד אמרתו במצ"ח, העיד כי הנאשם אמר למתלונן **"דברים בסגנון 'מי אתה בוא נראה אותך הדרגה שלך לא אומרת כלום'..."** תוך שכאמור טען כי גם רס"ל ק' הקניט את הנאשם (שם, ע' 4 ש' 37).

העד הבהיר כי במהלך האירוע הראשון, הייתה "התקלות" (כהגדרתו) בין המתלונן לנאשם, כאשר הנאשם התקרב אל המתלונן, אך לא נוצר מגע ואילו, ב"התקלות" השנייה, השניים התקרבו אחד אל השני.

התרשמנו מעדותו של העד בפנינו, כי המדובר בעד אשר אמנם מטבע הדברים ניסה לסייע לנאשם לאור מצבו המשפטי, זאת באופן מובן בשל הקשר שנוצר בין שניהם בעת ישיבה משותפת במתקן המעצר ואולם, יחד עם זאת, עסקינן בעד אשר דווקא חיזק את גרסת המתלונן שכן תיאר בצורה ברורה כי הנאשם היה עצבני במהלך האירוע, העליב את המתלונן לרבות זלזל בדרגתו ובעיקר, תיאר כי **הנאשם התקרב אל גופו של המתלונן** במסגרת האירוע הראשון, אם כי לא נוצר מגע.

לדידנו, יש בדברים אלה של העד כדי לתמוך בעדותו של המתלונן ולפיה באירוע הראשון התקרב אליו הנאשם בצורה מאיימת וזאת מאחר ולא היה שבע רצון מהחלטתו של המתלונן לשפוט את הכלואים בגין התנהגותם בסוף השבוע.

הבלש **סמ"ר ד' א'** העיד בפנינו אודות התרחשות האירוע השני במתקן המעצר.

העד סיפר, כי ראה שהנאשם מתפרע וכי "עף כיסא", ולכן ובהתאם לנוהל הקיים במעצר ומאחר ולא הצליחו להרגיע את הנאשם דרך החלון, ניגש אל הנאשם במטרה להרגיעו ומיד לאחר מכן, גם רס"ל ק' הגיע למקום.

העד מסר כי הנאשם צעק, זרק כיסא, קילל ואיים על רס"ל ק', בין היתר, באומרו לו: ק' אני אשב עלייך קדיש ואמצא אותך בחוץ וקללות נוספות שהעד לא זכר. העד סיפר כי מיד לאחר כניסתם לתא המעצר, הנאשם ניסה להתקדם לכיוון רס"ל ק' ולכן הוא ניסה להצמיד אותו לקיר, כדי להפריד בינו לבין רס"ל ק' (שם, ע' 10 ש' 2-18).

ואולם, גם בשלב זה לדבריו המשיך הנאשם לקלל את רס"ל ק' באומרו לו: "משפטים כמו שאני אזיין אותו ואומר עליו קדיש" (שם, ע' 10 ש' 30-31).

בכל הנוגע להתרחשות האירוע השני סיפר העד, כי הנאשם נכנס למסדרון הצמוד והרס"ר קרא לו לבוא אך הנאשם התקדם אליו בצורה מאיימת ולדבריו "התקרב קצת יותר מדי" (שם, ע' 10 ש' 25) ולכן רס"ל ק' תפס לו את הידיים ואילו העד אזק את הנאשם.

לשאלותינו, במטרה להבהיר את אופן התרחשות אירוע זה שהתרחש במסדרון, תיאר העד כי הנאשם נכנס לכיוון המסדרון שליד תאי החבושים ורס"ל ק' הלך אחריו כאשר העד עצמו היה מאחורי רס"ל ק'. במעמד זה, העד ראה כי רס"ל ק' אחז בידו של הנאשם והראש של הנאשם התקרב ופגע בפניו של רס"ל ק'.

העד אף הדגים בפנינו את השתלשלות הדברים תוך שעלה מהדגמה זו כי הנאשם התקרב אל רס"ל ק' בתנועת תקיפה ונוצר מגע של שני הראשים (שם, ע' 13 ש' 7).

יתר על כן, בתשובה לשאלת בית הדין כיצד היה מגדיר את אותו מגע בין הראשים, הגם שכמובן אין המדובר בעד שהינו משפטן, ציין העד: "**זה תקיפה, על דברים כאלה הייתי אוזק גם ברגע שבן אדם מתקרב ושם עליך את הראש זה אקט של תקיפה, פעולה תוקפנית"** (שם, ע' 13 ש' 20).

זאת ועוד, בעקבות דברים אלה ערך בית הדין בירור נוסף במטרה לקבל מהעד מהי פרשנותו לאותו מונח בו השתמש של תקיפה ובעניין זה השיב העד פעם נוספת כי: **"א' התקרב בצורה מאיימת עם הראש קדימה, הראשים שלהם נפגשו, ק' אחז אותו ביד בעקבות אותה התקרבות לפנים, אחרי שהוא תפס לו את היד ראיתי את הראש שלו זז לפה, זה קרה כנראה כי הראשים היו צמודים, אני ראיתי בעיניים שלי שהראשים היו צמודים. הראש שלו בא לכיוון שלי בגלל התזוזה"** (ע' 13, ש' 25-28).

בחקירתו הנגדית נשאל העד לקשר בינו לבין המתלונן, ומסר כי המתלונן הוא מפקדו האישי והרס"ר שלו. עוד הסביר העד בחקירתו הנגדית, כי למעשה ניתן היה לאזוק את הנאשם עוד קודם לכן בגין התפרעותו ואולם, הם ניסו לדבר איתו קודם לכן במטרה להרגיעו.

לגישתנו, המדובר בעדות חשובה ומהימנה אודות אירוע התקיפה המיוחס לנאשם. המדובר בעד שהיה קרוב מאוד להתרחשות, העד העיד בזהירות, ברגישות, לא נטה להגזים אלא לספר את מה שראו עיניו ומצאנו את עדותו אמינה וזאת הגם שלקחנו בחשבון כי המדובר במי ששירת תחת רס"ל ק'.

בנסיבות אלה, המדובר בעדות התומכת באופן ברור באירוע תקיפתו של רס"ל ק'.

הבלש **סמ"ר ל' א'** העיד בפנינו אודות התרחשות האירוע השני בתא המעצר.

העד סיפר כי בתחילת האירוע היה במטבחון ושמע צעקות מן המעצר לכן רץ למקום וכשהגיע ראה את רס"ל ק' והבלש ד' א' מנהלים שיחה עם הנאשם מבעד לחלון המעצר.

עם הגעתו למקום, ראה כי הנאשם זורק כיסא לכיוון חלון המעצר ומשכך, החליטו הבלש ד' א' ורס"ל ק' להיכנס למעצר. עם כניסתם למעצר, ניסה רס"ל ק' לדבר עם הנאשם ולהרגיע אותו, אך הנאשם לא נרגע והמשיך לקלל, לאיים ואף להתקרב אל רס"ל ק' תוך שהצמיד את ראשו בצורה מאיימת עד סנטימטרים בודדים מראשו של רס"ל ק' וזאת בעוד הבלש ד' א' הודף אותו לקיר (שם, ע' 14 ש' 31 עד ע' 15 ש' 3).

בכל הנוגע לאירוע התקיפה תיאר העד כי לאחר כמה דקות של שיח בין הנאשם לרס"ל ק', נכנס הנאשם למסדרון של התאים ואילו רס"ל ק' המשיך אחריו. העד תיאר כי הנאשם הלך ראשון, אחריו המתלונן, אחריו הבלש דורון ואילו הוא עצמו היה אחרי דורון.

העד תיאר את מהלך האירוע כדלקמן: **" שהגעתי ממש אני רואה את הגב של הרסר מולי פלג הגוף העליון של הרסר זז אחורה אני חשבתי שזה היה מין דחיפה או לא יודע מה היה שם, אני בטוח שזה היה משהו פיזי כלשהוא"** (שם, ע' 15 ש' 7-10) בשלב זה קיבל את הפקודה מהמתלונן לאזוק את הנאשם והוא עשה כן.

העד תיאר את קללותיו ואיומיו של הנאשם שאמר למתלונן**: "אני אזיין אותך ואני אמצא אותך אחר כך, אני לא אהיה עצור לנצח"** (שם, ע' 15 ש' 20) אך יחד עם זאת טען כי המתלונן לא התרגש מהאיומים והמשיך לדבר עם הנאשם בכבוד.

בחקירתו הנגדית לנאשם, נשאל העד מה הקשר בינו לבין המתלונן והשיב כי הם מכירים שנתיים וחודשיים, המתלונן היה המפקד שלו והם התחילו את שירותם במ"צ XXX באותו היום.

לגישתנו, המדובר בעדות חשובה נוספת התומכת בעדותו של המתלונן. מעבר לקללות והאיומים שהשמיע הנאשם במהלך האירוע השני, הרי שהעד תיאר כי הנאשם היה עצבני, זרק כיסא בתא, עם כניסת הבלשים והמתלונן לתא התקרב הנאשם לפניו של המתלונן מרחק סנטימטרים בודדים עד אשר נאלצו להרחיקו ובעיקר, ראה במהלך ההליכה במסדרון את פלג גופו העליון של המתלונן זז אחורה כתוצאה ממגע פיזי ומיד לאחר מכן קיבל פקודה לאזוק את הנאשם.

המדובר בעדות אשר נמצאה מהימנה עלינו ואיננו סבורים כי יש בעובדת היותו של העד פקוד של רס"ל ק' כדי לפגום בעדותו.

בנקודה זו מצאנו לציין, כי אכן קיים שוני מסוים באופן בו כל עד תיאר את האיומים והקללות שהשמיע הנאשם במהלך האירוע השני. מאחר וממילא לא מיוחסת לנאשם בגין אישום שני זה ביצוע עבירת איומים ומאחר ואין המדובר בסתירות היורדות לשורשו של עניין, לא מצאנו להרחיב בסוגיה זו.

יחד עם זאת, בכדי שלא ימצא הנייר חסר, מצאנו לציין כי כידוע בעת התרחשותו של אירוע אלימות או אחר אשר פורץ בפתאומיות, טבעי הדבר שקיימים שינויים כאלה ואחרים בין העדויות וכפי שנקבע במסגרת ע"מ/27,28/18 **טור' קאסו וטור' לזרוביץ** נ' **התובע הצבאי הראשי** (2018):

**"טבעם של אלה, שכל עד רואה את ההתרחשות מזווית הראייה שלו וכי תשומת לבו של כל עד ועד אינה נתונה בהכרח לאותם הפרטים. אף החשיפה לאירוע איננה בהכרח לכל אורכו...**

**'בתיאור של אירוע מסוים עשויות להתקבל מפי העדים להתרחשותו או אף מן המעורבים בו עדויות שאינן תואמות בהכרח זו את זו בכל תג ותו, בייחוד כאשר האירוע מתרחש כהרף עין. לעתים קורה הדבר משום שכל אחד מאותם עדים היה נתון בעת האירוע לענייניו שלו וקלט רק חלקים מן ההתרחשות בחושיו, או משום שזווית מבטו הייתה שונה מזו של חברו. חוסר התאמה כזה, העשוי להתגלות בהשוואה בין עדותם של עדי ראיה או מעורבים שונים, אין בו בהכרח כדי להוביל אל המסקנה כי לא ניתן לסמוך עליהן או על אחת מהן, אם שוכנע בית המשפט כי מדובר בעדים מהימנים ובעדות שאינה מוטה, ובמקרה כזה רשאי בית המשפט לנסות ולדלות מתוך אותן העדויות תשתית עובדתית אשר תשתלב לכדי מארג ראייתי כולל ותהא מוצקה דיה לשמש בסיס לממצאים ולמסקנות בהכרעת הדין, על אף חוסר ההתאמה או הדיוק בפרט כזה או אחר' (-Hyperlink Removed- מדינת ישראל נ' כהן (טרם פורסם 19.9.2007)".**

כאמור לעיל, לא מצאנו כי השוני המינורי בתיאור האירוע הקיים בין עדויות הבלשים יורד לשורשו של עניין ומשכך, המדובר בעדויות תמיכה משמעותיות לגרסתו של המתלונן.

בניגוד לגרסאות המתלונן והבלשים אשר נמצאו מהימנות על ידנו, מצאנו כי גרסת הנאשם בלתי סבירה, מתפתחת, משתנה ומניפולטיבית וכזו אשר יש בה דווקא לחזק את גרסאות עדי התביעה כפי שיובהר להלן.

בכל הנוגע לאירוע הראשון, תיאר הנאשם כי במהלך המסדר שערך רס"ל ק' בבוקר יום ראשון, רס"ל ק' הנחה אותם לבצע עבודות וכי מי שלא יבצען יעלה למשפט בעקבות מה שאירע בסוף השבוע.

לדברי הנאשם השיב למתלונן: **"ממש לא. אני הולך לרופא ואין לך שום סמכות, משהו כזה בערך..."** (שם, ע' 40 ש' 23-24).

לדבריו, בהמשך פנה אליו בצעקות רס"ל ק' ושאל **"מה אמרת?"** ובתגובה התקרב אליו הנאשם ואמר לו שהוא לא צריך לצעוק וכי הוא חוזר על דבריו הקודמים, הנאשם תיאר כי עמד עם ידיים מאחורי הגב ואף הדגים זאת בפנינו (שם, ע' 44 ש' 33-35).

לשאלת בית הדין איך בדיוק התרחש האירוע, סיפר הנאשם את הדברים הבאים: **" שהתקרבתי אמרתי לו: ממש לא, אם צריך נביא עורך דין בשביל זה, אז הוא אמר לי: מה אמרת? אז אני התקרבתי גם ואמרתי לו: עכשיו אני אגיד לך שתשמע אותי בלי צעקות ואז הוא הסתובב והלך, בחלק הזה לא היו קללות"** (שם, ע' 47 ש' 6-8).

לגישתנו, המדובר בהתנהגות אלימה ובוטה במסגרתה הנאשם מעז ברוב חוצפתו להתקרב אל רס"ר המשמעת במקום ולהטיח בפניו אמירות, זאת גם בהנחה שנקבל את דברי הנאשם לעניין זה, מהן משתמע איום ברור כלפיו. דווקא העובדה כי בתגובה לאיום זה עזב המתלונן את המקום, כך לדברי הנאשם עצמו, כדי ללמד כי המתלונן ניסה ככל האפשר מעימות עם הנאשם ומהסלמת האירוע.

זאת ועוד, מצאנו כי יש בהודעותיו של הנאשם בחקירותיו במצ"ח גם כן כדי לחזק את מערכת הראיות הניצבת כנגדו.

כך למשל, במסגרת חקירתו הראשונה במצ"ח מיום 5.7.21 **(ת/18)** ציין הנאשם כי התנגד לבצע עבודות רס"ר וכי במהלך המסדר ביקש מרס"ל ק' את מספר החוגר שלו, תוך שאמר כי בכוונתו "לקבול אותו" על כך שלא נתן להם עיתון. הנאשם ציין בהודעה זו כי רס"ל ק' השיב כי ימסור לו את המספר ויצא ואילו הנאשם התעקש לקבל את המספר באותו הרגע.

הנאשם אישר בהודעתו כי רס"ל ק' ביקש ממנו שלא יצעק ובתגובה התקרב אל עבר הדלת, אל כיוונו של רס"ל ק', כשהוא בעמידת "נוח" ואמר לו שעכשיו כשהוא קרוב, כך הם לא יצטרכו לצעוק. לדבריו, רס"ל ק' אמר לו שאין בעיה וכן אמר לו "אתה חושב שאתה גנגסטר יש כאן מצלמות" ויצא מן המעצר.

עוד מסר הנאשם בהודעה זו כי הוא מתחרט על האירוע וכי היה צריך לנהוג אחרת אך לדבריו רס"ל ק' לא אפשר לו והוא הרגיש שתוקפים אותו (ע' 8 ש' 14).

כאמור, מצאנו שיש בהודעה זו בה נלמדת התנהגותו המתריסה והחצופה של הנאשם כלפי ממלא התפקיד במקום ובעיקר ביחס להתקרבותו של הנאשם אל המתלונן, משום חיזוק משמעותי לדבריו של האחרון.

ודוק, עצם העובדה כי הנאשם מאשר בהודעתו שרס"ל ק' אמר לו בעת האירוע "אתה חושב שאתה גנגסטר" כדי ללמד על הלך הרוח שהיה במקום ועל התנהגותו של הנאשם כפי שנקלטה ע"י המתלונן.

הנה כי כן, הנאשם מאשר בעדותו בפנינו ואף בהודעותיו במצ"ח כי לא היה שבע רצון מהחלטת רס"ל ק' לשפוט אותו ועל כן, התקרב אליו כאשר ידיו מאחורי גבו ואמר לו שהוא לא סופר את הדרגה שלו.

ודוק, המדובר בכלוא במתקן מעצר אשר ממרה את פי מפקד המעצר שהינו ממלא תפקיד ואף מגדיל לעשות עת מתקרב אליו עם ידיים מאחורי הגב ומסביר לו כי לא יבצע את שהוטל עליו, זאת על כל המשתמע מפעולה חצופה שכזו המבוצעת בנוכחות אחרים.

סעיף 63 לחש"צ אשר כותרתו איום על ממלאי תפקיד, קובע כדלקמן:

**"חייל שאיים באלימות על זקיף, על שוטר צבאי בקשר לתפקידו של השוטר או כשהשוטר בתפקיד, או על חייל שהופקד על שמירת אדם, רכוש או מקום, דינו - מאסר שלוש שנים"**.

במסגרת רע"פ 2038/04 **לם** נ' **מדינת ישראל** [פורסם במאגרים המשפטיים], ציין בית המשפט העליון כי התנהגות שהינה מעשה איום אינה מוגבלת לצורה מסוימת:

**"... חלקו הראשון של הרכיב ההתנהגותי בעבירת האיומים הוא המעשה הפיזי עצמו של ביצוע האיום. על פי לשון החוק, מעשה זה יכול להיעשות "בכל דרך שהיא". ניתן ללמוד אפוא מלשון החוק כי התנהגות שהיא מעשה איום אינה מוגבלת לצורה מסוימת והאיום יכול להימסר בכתב, בעל פה או בתנועות גוף... ההיגד "בכל דרך שהיא", המגדיר את היקף הרכיב ההתנהגותי בעבירת האיומים, מבטא את מגמת החוק לקבוע מרחב בלתי מסויג של צורות התנהגות אסורות, ובלבד שהן עולות מבחינה מהותית כדי "איום". התייחסות זו לעבירת האיומים היא התייחסות הבוחנת את מהותו ותוכנו של הביטוי ולא את צורתו החיצונית...".**

וכן בהמשך:

**"...ניתן אפוא לסכם ולקבוע כי לשיטתנו היסוד העובדתי של עבירת האיומים כולל דיבור או התנהגות שיש בהם איום במובנו האובייקטיבי, הנבדקים בנסיבותיו הסובייקטיביות של המאוים..."**

מכל המקובץ לעיל עולה, כי יש בהתנהגותו של הנאשם, אשר במהלך המסדר בהיותו חבוש במקום התקרב למפקד במקום ונעמד מולו בהתרסה כשידיו מאחורי גבו וקירב את פניו כך שהיו 'מצח מול מצח', צעק, קילל והודיע כי לא יבצע את שנדרש ממנו תוך שכתוצאה מכך המתלונן נאלץ לעזוב את המקום, כדי להקים את עבירת האיומים על דרך של התנהגות.

בכל הנוגע לאירוע השני, הנאשם העיד בפנינו כי בהמשך היום ביקש לראות עורך דין וכי פוגעים לו בזכויות ואילו רס"ל ק' השיב לו שהוא לא יקבל עורך דין ויעלה משפט. הנאשם העיד כי בשלב זה "הציב לו עובדה" שהוא לא עולה למשפט ושאמר לו "מי אתה" (שם, ע' 40 ש' 30-32).

הנאשם ציין כי הן הוא והן המתלונן היו עצבניים וכי בהמשך לדברים אלה, רס"ל ק' נכנס לתא המעצר ומיד הצמיד אותו לקיר וניסה לדבריו **"להסיט אותי, כזה ביקש ממני לתת לו כאפה"** (שם, ע' 40 ש'34-35) ולדבריו דווקא המתלונן הוא זה שהתקרב אליו והוא חש מאוים **ועל כן הגיב לזה** ( שם, ש' 39 וכן ע' 41 ש' 1).

בכל הנוגע לאירוע שהתרחש במסדרון, תיאר הנאשם כי רס"ל ק' בא אחריו **וכאשר הוא הסתובב,** טען רס"ל ק' כי הוא היכה אותו, אחז לו את היד והבלשים אזקו אותו (שם, ע' 41 ש' 2).

לדבריו לאחר שהעבירו אותו לאזור העליון (מחוץ לאזור של העצורים) , הורה רס"ן א' כ' שהיה במקום להוריד ממנו את האזיקים.

בחקירתו הנגדית, אישר הנאשם כי קילל את רס"ל ק' באומרו**: "יבן שרמוטה, בן זונה, דברים כאלה"**(שם, עמ' 41 ש' 38), אישר כי בעט והעיף כיסא שכן לדבריו **"זה היה כדי להראות דומיננטיות"** והוסיף, כי "אם אני מרגיש שבן אדם בא להתעמת איתי אני לא אתקפל. אני אכנס לדמות ואגן על עצמי וכי **"אני נכנס למוד של אם קורה משהו אני מוכן"** (שם, ע' 42 ש' 5-14).

לאחר מכן, נשאל הנאשם מדוע אם לדבריו לא התקרב לרס"ל ק' ולא בא לתקוף אותו, ינחה המתלונן את הבלשים לדחוף אותו אחורה, הנאשם השיב כי לדעתו הבלשים עשו כן מבלי שהמתלונן הורה להם, כאשר נשאל מדוע עשו כן הבלשים אם לדבריו הוא לא התקרב השיב: **"התקרבתי, שנינו התקרבנו"** (שם, ע' 42 ש' 21).

זאת ועוד, מצאנו כי יש בהודעותיו של הנאשם בחקירותיו במצ"ח גם כן כדי לחזק את מערכת הראיות הניצבת כנגדו אף ביחס לאישום שני זה.

כך למשל, במסגרת חקירתו הראשונה במצ"ח מיום 5.7.21 **(ת/18)** ציין הנאשם לאחר דין ודברים בינו לבין המתלונן, האחרון קילל אותו והוא קילל אותו בחזרה ובעת כניסתו לתא המעצר יחד עם הבלשים המשיכו הקללות, המתלונן ניסה לשדל אותו לתת לו סטירה ולדבריו בשלב זה הבלשים הדביקו אותו לקיר.

הנאשם תיאר בהודעה זו כי רס"ל ק' אמר לו שאם הוא מפחד מהמצלמות, שיבוא למקום שאין בו מצלמות והזמין אותו לבוא אל המסדרון שליד התאים, לשיטת הנאשם, בשלב זה הוא נכנס למגננה והרגיש שרס"ל ק' הולך לתקוף אותו. מיד בהמשך, נכנס הנאשם למסדרון ואילו רס"ל ק' נכנס אחריו. הנאשם מסר כי בשלב זה היו חילופי קללות בין השניים ובהמשך רס"ל ק' הנחה לאזוק את הנאשם.

כאשר עומת הנאשם עם עדותו של הבלש א' ד', ולאחר שהתייעץ פעם נוספת עם עורך דין, מסר כי לאחר שרס"ל ק' בא לאזוק אותו האינסטינקט שלו היה לקחת את היד הצידה ויכול להיות שמההדף הבלשים חשבו שהוא דחף את הרס"ר.

ייאמר, המדובר בגרסה בלתי סבירה אשר גם לא בא זכרה במהלך עדותו של הנאשם בבית הדין ומשכך מצאנו לדחותה.

הנה כי כן, גם ביחס לאירוע השני יש בעדותו של הנאשם בפנינו ובהודעותיו במצ"ח כדי לחזק את הראיות כנגדו.

הנאשם, אשר מתאר בהודעותיו במצ"ח ואף בעדותו בבית הדין אירוע אשר נדמה לקוח ממקום וזמן אחר, היינו, סוג של ויכוח אלים וריב בין שני אנשים כך סתם, בוודאי שלא בתוך מסגרת צבאית או בעלת מרות כלשהי, כלל אינו מפנים את הפסול שבהתנהגות אלימה שכזו הכוללת, אפילו לדבריו שלו, קללות קשות ובוטות כלפי מפקד מתקן המעצר, זריקת כיסא אשר פגע בחבוש אחר במטרה "להראות דומיננטיות" וכניסה ל"מוד" של הכנה לתקיפת הצד השני.

ודוק, הנאשם אף אישר למעשה כי במהלך ההליכה שלו ושל המתלונן במסדרון **וכאשר האחרון נמצא מאחוריו הוא הסתובב לכיוונו**, דבר אשר אינו מצופה בשלב זה של ההליכה, דבר המלמד דווקא על כוונת תקיפה ויש בכך כדי לחזק את ראיות התביעה כי במעמד זה פגע הנאשם עם ראשו בפניו של המתלונן, שהרי מדוע היה צריך הנאשם להסתובב בשלב זה כלפי רס"ל ק'? והדברים ברורים.

סעיף 60 לחש"צ שכותרתו אלימות כלפי ממלאי תפקיד, קובע כדלקמן:

**"חייל שהיכה זקיף, שוטר צבאי בקשר לתפקידו של השוטר או כשהשוטר בתפקיד, או חייל שהופקד על שמירת אדם, רכוש או מקום, או השתמש כלפיהם באלימות, דינו - מאסר חמש שנים".**

סעיף 378 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: **החוק**) מגדיר מהי תקיפה:

**"המכה אדם, נוגע בו, דוחפו או מפעיל על גופו כוח בדרך אחרת, במישרין או בעקיפין, בלא הסכמתו או בהסכמתו שהושגה בתרמית - הרי זו תקיפה; ולענין זה, הפעלת כוח - לרבות הפעלת חום, אור, חשמל, גאז, ריח או כל דבר או חומר אחר, אם הפעילו אותם במידה שיש בה כדי לגרום נזק או אי נוחות".**

עיון בהגדרה המנויה במסגרת סעיף 378 לחוק מעלה, כי המדובר בהגדרה רחבה ביותר היכולה לכלול שורה ארוכה של מעשים אשר עשויים לעלות כדי תקיפה שהינה מעשה אלימות ללא כל ספק.

ואולם, כבר נקבע בפסיקה כי הדבר תלוי בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.

ראה לדוג' הדברים אשר נאמרו במסגרת ע"פ (מחוזי ב"ש) 33699-03-15 **פלוני** נ' **מדינת ישראל** [פורסם במאגרים המשפטיים]:

**"...מובן, כי ההגדרה כוללת מעשים אשר יכול ולא יהיו מעשי אלימות אשר מחייבים הפעלת ההליך הפלילי על כל משמעויותיו, ואחרים המחייבים זאת. כך נגיעה בנסיבות מסוימות נכון וראוי שתיחשב בגדר תקיפה, ובנסיבות אחרות רבות ומגוונות, וודאי שלא..."**

(שם, בפסקה 6)

בנסיבות המקרה דנן, מצאנו כי יש במעשיו של הנאשם אשר בהיותו כלוא במתקן מעצר ובמהלך הליכה במסדרון המעצר, הסתובב לפתע לכיוון המפקד במקום הצמיד ופגע עם ראשו בלחיו של המתלונן כחלק מפעולת איום והפחדה, אף מבלי שבוצעה פעולת נגיחה, כדי להקים את יסודות עבירת התקיפה שבחוק ובהתאם להוות מעשה אלימות כלפי ממלא תפקיד.

**סיכום:**

מן המארג הראייתי שפורט עד עתה, הכולל את עדותו המפורטת והברורה של המתלונן, הנתמכת ביחס לאירוע הראשון בדברי העד אור מ' ובדברי הנאשם עצמו וביחס לאירוע השני נתמכת בדבריהם של שני הבלשים והנאשם עצמו, מצאנו כי עלה בידי המאשימה להוכיח את עבירת האיומים כלפי ממלא התפקיד המפורטת באישום הראשון ואת עבירת תקיפת ממלא התפקיד באישום השני.

אכן, לתיק בית הדין הוגש סרטון של מצלמות האבטחה במתקן המעצר. בקצרה ייאמר, כי המדובר בסרטון קצר מאוד אשר בו נראים בתא המעצר הנאשם וגם המתלונן מנהלים ביניהם דו שיח כלשהו ותו לא.

אכן הנאשם טען במהלך המשפט כי המדובר בסרטון ערוך (**ת/4**) וכי קיימים צילומים אחרים במקום, כאשר לדבריו המדובר בסרטון של 4-5 שניות מאירוע של 5 דקות. עם זאת, מעבר לעובדה הפשוטה שטענה זו לא בוססה כלל ועיקר וזאת בניגוד לעדויות החוקרים כי החרימו והעתיקו את הצילום הרלוונטי, הרי שממילא אין בסרטון זה כדי להוביל לכל קביעה עובדתית כלשהי ועל כן לא מצאנו להידרש לעניין זה.

כאמור, אירוע התקיפה אשר יוחס לנאשם התרחש במסדרון אשר ממילא אינו מצולם ובכל הנוגע לאמירות כאלה ואחרות שנשמעו במהלך האירוע, יש להדגיש כי המדובר בתיעוד מצולם ללא קול.

בטרם סיום, מצאנו להתייחס בקצרה לשתי טענות שהעלה הנאשם שוב ושוב במהלך המשפט.

ראשית, הטענה בדבר ניגוד העניינים לכאורה שהתקיים לדבריו במסגרת פרשה זו עקב מיקומם הפיזי של מצ"ח XXX ומ"צ XXX וההיכרות שבין החוקרים ומפקדם - עד ההגנה רס"ן א' כ', לבין המתלונן בתיק.

כפי שהוסבר על ידי עד ההגנה רס"ן א' כ' במהלך עדותו, הרי שבמידה וקיים חשש כלשהו למשוא פנים בניהול חקירה, הוא מעביר את החקירה ליחידה אחרת ואולם, במקרה דנן לא מצא כי קיים חשש כאמור (שם, ע' 33 ש' 21 ואילך).

העד אכן אישר כי מכיר הוא את המתלונן על רקע שירות באותו הבסיס, כפי שהוא הכיר אחרים אותם חקר בעבר ואולם, אין בקשר זה כדי להקים ניגוד עניינים שכן המדובר ביחסי עבודה רגילים, הוא הכיר את המתלונן חצי שנה בלבד בטרם האירוע וממילא הוא אינו מפקד מתקן המעצר או מפקדו של המתלונן ועל כן, לא מצא כל פגם בהתנהלות זו.

 העד הסביר עוד כי מצ"ח נמצאים תחת פיקוד אכ"א בעוד מ"צ XXX נמצאים תחת פיקוד מרכז ועל כן, אין שום כפיפות פיקודית או אחרת הפוסלת חקירה כפי שבוצעה.

ייאמר, מצאנו לקבל את דבריו של רס"ן כ' לפיהם לא נפל כל פגם בהחלטה לחקור את הפרשה דנן על-ידי מצ"ח XXX, המדובר ביחידות נפרדות וממילא לא קיים כל קשר המקים חשש למשוא פנים בינו לבין המתלונן למעט קשרי עבודה רגילים על רקע שירותם באותו המחנה.

שנית, במהלך עדותו בפניינו העלה הנאשם את הטענה כי לא ניתנה לו הזכות להיוועץ עם עורך דין במהלך חקירותיו במצ"ח. לצורך כך אף בחר הנאשם לזמן כאמור את עד ההגנה רס"ן א' כ' – מפקד מצ"ח XXX.

העד רס"ן כ' העיד ביחס לחקירתו הראשונה של הנאשם מיום 5.7.21, לגביה נשאל על-ידי האחרון, כי ניתנה לנאשם הזכות המלאה להתייעץ עם עורך דין בני קוזניץ בין השעות 13:33-14:05, אם כי לבקשת הנאשם להתייעץ שוב בשעה 17:31 עם העורך דין, סירב העד לאפשר זאת מאחר ולדבריו לא חל כל שינוי בחשדות ובתשתית הראייתית מתוקף סמכותו (שם, ע' 34 ש' 16 ואילך).

העד הוסיף כי באותה חקירה בשעה 18:58 בוצעו במשך חצי שעה ניסיונות להשיג את עורך הדין ואולם הוא לא ענה.

גם בעניין זה סבורים אנו כי לא נפל כל פגם בזכות ההיוועצות שניתנה לנאשם ונסביר.

עיון בשלוש חקירותיו של הנאשם במצ"ח (ת/7, ת/8, ת/18) מלמד כי היחידה החוקרת דאגה להעניק לנאשם את הזכות להיוועץ עם עורך דין לא רק בתחילתה של כל חקירה, אלא, כמעט בכל הזדמנות שביקש הנאשם להתייעץ גם במהלך החקירה.

כך למשל, במהלך חקירתו הראשונה של הנאשם (ת/18) ניתנה לנאשם הזכות להיוועץ עם עורך דין לא פחות מ- 6 פעמים. זאת ועוד, בטרם נשללה מהנאשם הזכות להיוועץ עם עורך דין בשעה 17:31 על-ידי רס"ן כ', מומשה הזכות על ידו לא פחות מ- 5 פעמים במהלך אותה החקירה, הפעם האחרונה בשעה 17:20 לערך, היינו, כעשר דקות בלבד בטרם שוב ביקש להתייעץ עם עורך דין.

התנהלות תקינה דומה התרחשה גם במסגרת חקירתו השניה מיום 6.7.21 (ת/7) שם הוענקה לו הזכות פעמיים, הגם שדובר בחקירה קצרה ביותר לאחר עימות וכן, בחקירתו השלישית מיום 7.7.21 (ת/8) שם ניתנה לו זכות ההיוועצות והוא אף מימשה לא פחות מ- 5 פעמים במהלך החקירה ובכל פעם שביקש זאת.

בעניין זה, מצאנו אף להפנות למזכרים שערכו חוקרי מצ"ח (ת/5, ת/6,ת/9,ת/11 וכן ת/13-15) מהם עולה תמונה ברורה לפיה הוענקה לנאשם זכות ההיוועצות לפני ולפנים וזאת על אף ההתנהגות הלעומתית ואף האלימה לעיתים שהפגין הנאשם במהלך חלק נכבד מהזמן כלפי החוקרים.

בנסיבות אלה, סבורים אנו כי לא נפל כל פעם בהחלטת רס"ן כ' לשלול מהנאשם בנקודת זמן מסוימת במהלך אחת מחקירותיו את זכות ההיוועצות והסבריו בעניין זה מקובלים עלינו.

**סוף דבר:**

לאור כל האמור לעיל, הננו מרשיעים את הנאשם בעבירה של איומים כלפי ממלא תפקיד כמפורט בפרט האישום הראשון וכן, בעבירה של תקיפת ממלא תפקיד כמפורט בפרט האישום השני.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתנה היום, ט' בסיוון התשפ"ג, 29.05.2023, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **שופטת אב"ד שופט**

 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי ח"א**

**בפני כבוד ההרכב: סא"ל (במיל') מורן מרגלית – אב"ד**

 **רס"ן צמיר מנשה – שופט**

 **רס"ן שיר אורן-סוירי - שופטת**

בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סרן תכלת מרדגי פייגנסון וסגן סיון תדמור)

נגד

הנאשם:X/XXX טוראי א' ק' (אינו מיוצג)

**גזר - דין**

**פתח דבר:**

כנגד הנאשם הוגש ביום 06.03.2022 כתב אישום המייחס לו בשני אישומים נפרדים, עבירה של איומים כלפי ממלאי תפקיד, לפי סעיף 63 לחוק השיפוט הצבאי תשט"ו-1955 (להלן: החש"ץ) ועבירה של אלימות כלפי ממלאי תפקיד לפי סעיף 60 לחש"ץ.

בקצרה יאמר, כי בהתאם להכרעת הדין שניתנה בעניינו של הנאשם ביום 21.06.2023 נקבע כי עלה בידי התביעה להוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר שתי עבירות אלו.

כעולה מהכרעת הדין, הרי שבכל הנוגע לעבירת האיומים, נקבע כי במהלך מסדר בוקר שערך המתלונן- רס"ל מ' ק', ביום 04.07.2021 במתקן המעצר, החל הנאשם בהיותו חבוש במקום להתלהם, לקלל וכן התקרב בצורה מאיימת אל המתלונן ששימש כמפקד במקום כאשר ידיו מאחורי גבו ותוך שהוא מקרב את פניו לפניו של המתלונן כך שהיו "מצח מול מצח" והודיע לו כי אין בכוונתו לבצע את שנדרש ממנו וכתוצאה מכך, נאלץ המתלונן לעזוב את המקום.

בכל הנוגע לעבירת האלימות, נקבע בהכרעת הדין כי בהמשך היום עת היה הנאשם חבוש במתקן המעצר ובעת ששוטרים צבאיים ניגשו להרגיעו לאחר שהשתולל במתקן המעצר ובעוד מתקדם במסדרון המעצר כאשר המתלונן צועד מאחוריו, הסתובב לפתע הנאשם, הצמיד ופגע עם ראשו בלחיו של המתלונן וזאת כחלק מפעולת איום והפחדה.

להשלמת התמונה, יש לציין כי במסגרת הכרעת הדין, לא מצאנו להרשיע את הנאשם בעבירת אלימות כלפי ממלאי תפקיד באופן של נגיחה בפנים, דבר זה נסתר על ידי כלל עדי התביעה ולא מצאנו תימוכין לכך. זאת ועוד, במסגרת הכרעת הדין, קבענו כי אותם איומים שהשמיע הנאשם כלפי המתלונן נאמרו דווקא בחלקו השני של האירוע, אליו מתייחס האישום השני, ולא לחלקו הראשון שם כאמור קבענו כי האיומים כלפי המתלונן בוצעו על דרך של התנהגות.

**דיון והכרעה:**

סעיף 40ב לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) קובע כי העיקרון המנחה בענישה הינו עיקרון ההלימה, ולפיו בית המשפט מצווה לגזור את דינו של הנאשם תוך שהוא מונחה בראש ובראשונה לוודא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבות ביצועו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

מתחם העונש ההולם:

הערכים המוגנים, אשר נפגעו כתוצאה ממעשי האלימות של הנאשם הינם מתן הגנה לשוטרים ומפקדים הממלאים תפקידם כדין, על אחת כמה וכמה בתוך המסגרת הצבאית בה נודעת חשיבות לא רק להגנה זו, אלא אף לקיומה של משמעת צבאית המאפשרת ניהול מערכת צבאית.

הדברים נכונים גם ביחס לעבירת האיומים כלפי ממלאי תפקיד, שכן הגנה זו צריכה לכלול לא רק הגנה על שלמות הגוף אלא אף הגנה על שלוות הנפש ועל יכולתו של ממלא התפקיד לבצע עבודתו ללא מורא וחשש.

בעניין זה, יפים הדברים שנקבעו במסגרת ע/27/15 בעניין טוראי ארז דהן נגד התובע הצבאי הראשי כדקלמן:

"מעשים אלה ראויים לענישה ממשית ומרתיעה, כדי לאפשר את תפקודו התקין של הצבא, הנשען על יסודות של ציות להוראות המפקדים. על הענישה להעביר בנוסף מסר של הגנה על נושאי תפקיד שיטורי- שידע כל מי שמהין לפגוע בשוטר הממלא תפקיד על פי חוק, כי ייענש בכל חומר הדין, כדי לאפשר לשוטרים למלא את תפקידים בלא מורא וחשש."

מצאנו, כי הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנן הינה ממשית.

הנאשם בהיותו עצור במתקן מעצר, איים בצורה בוטה כלפי מפקד המקום, סירב לבצע את דרישותיו, קילל אותו, העליבו והתקרב אליו באופן מאיים תוך שהצמיד את ראשו עד אשר נאלץ המתלונן לעזוב את המקום על כל המשתמע מכך.

אנו סבורים כי העובדה שהמתלונן נאלץ לעזוב את מסדר הבוקר בבושת פנים אל מול כל הכלואים במקום, וזאת אך ורק בשל התנהגותו המאיימת של הנאשם, מצביעה פגיעה ממשית בערכים המוגנים שצוינו לעיל.

הדברים נכונים שבעתיים גם ביחס לעבירת התקיפה, אשר כפי שנקבע בהכרעת הדין, בוצעה לאחר השתוללות רבתי של הנאשם במתקן המעצר, הכוללת זריקת כיסא שפגעה בחבוש אחר, השמעת קללות וצעקות, השמעת איומים, אף שהנאשם לא הורשע באיומים בחלק זה של האירוע, ותוך שהנאשם לא נשמע להוראותיהם של שוטרים צבאיים שניסו להרגיעו וכאמור תקף את המתלונן באמצעות פגיעה עם ראשו בלחיו של האחרון.

בכל הנוגע לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, לקחנו בחשבון את העובדה כי לא הוכח שלמעשיו של הנאשם קדם תכנון, הנזק שהיה צפוי להיגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינו פגיעה חמורה יותר בפניו של המתלונן, לרבות באיברים חיוניים כתוצאה מפגיעת הראש ופניו ובכל הנוגע לנזק שנגרם מביצוע העבירה הרי שכתוצאה מעבירת האיומים נגרם למתלונן חשש וחרדה, ואילו כתוצאה מעבירת התקיפה נגרם לו מכאוב וחוסר נעימות לכל הפחות.

אמנם, הנאשם נימק את מעשיו בהתנהגותו של המתלונן ואולם טענות אלה נדחו על ידינו שכן לא מצאנו כל פגם בהתנהגותו של המתלונן במהלך יום האירוע, וכי אין כל הצדקה להתנהגותו האלימה והבוטה של הנאשם.

באשר למדיניות הענישה הנהוגה הרי שעולה מעיון בפסקי הדין במקרים דומים, כי מנעד הענישה הינו רחב ונע כדרך כלל ממאסר קצר בפועל, אשר יכול וירוצה בעבודות צבאיות במקרים המתאימים, ועד למאסר בפועל לתקופות ממושכות **(ראה למשל בעניין זה: ע60/03 (בית הדין הצבאי לערעורים) רב"ט אייל כהן נגד התובע הצבאי הראשי, ע115/05 (בית הדין הצבאי לערעורים) טוראי יסמין מדאר נגד התובע הצבאי הראשי, עורף (דרום) 60/14 התובע הצבאי נגד סמל א.פ).**

לאור כל האמור לעיל, בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הגענו למסקנה כי מתחם העונש ההולם נע החל ממאסר בפועל קצר, אשר יכול וירוצה בעבודות צבאיות במקרים המתאימים, ועד למאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים.

סוגיית הסטייה מהמתחם:

לא מצאנו שיש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם לחומרה ולקולה.

העונש הראוי לנאשם:

מדובר בנאשם כבן 22, אשר התגייס לצה"ל בחודש נובמבר 2019 ושובץ לתפקיד נהג משא בחיל האוויר.

יאמר כי הנאשם במסגרת דבריו לעונש, לא פירט, גם לאחר שבית הדין ערך ניסיונות לקבל תשובות לעניין זה, אודות מצבו האישי, המשפחתי, החברתי ועל כן בית הדין נותר לוט בערפל בסוגיות אלה.

יחד עם זאת, במהלך ניהול תיק זה התרשם בית הדין מנאשם אשר הינו ללא תמיכה משפחתית או חברתית, נאשם אשר שוחרר משירות צבאי על רקע אי התאמה ואשר נמצא כיום ללא כל מסגרת ותוכנית באזרחות.

אשר על כן, לא מצאנו כי הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם יפגע בו או במשפחתו מעבר לפגיעה האינהרנטית שיש בעונש שכזה כלפי כל נאשם אחר במצבו.

בכל הנוגע לנטילת האחריות למעשיו, התרשמנו באופן בולט במהלך ניהול ההליך ואף בשלב הטיעונים לעונש כי הנאשם לא לוקח כל אחריות למעשיו, אינו רואה כל פסול במעשיו, אינו מגלה כל תובנה להתנהגותו הקלוקלת ובהתאם לא מגלה כל אמפתיה למתלונן, לשוטרים ולא מביע חרטה.

להתרשמותנו, לנאשם נסיבות חיים קשות, כאמור אין בידינו מידע רב אודות סוגייה זו, למעט המידע שהובא בפנינו במהלך ניהול ההליך, ולפיו, זאת נאמר בזהירות המתבקשת, הנאשם "מתקשה למצוא את עצמו" במסגרת האזרחית ובכלל מצוי בקשיים כאלה ואחרים.

כעולה מגיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם, הרי שבחובתו הרשעה מיום 08.03.2021 בגין עבירות של אחזקת סם לצריכה עצמית וסירוב להיבדק בבדיקה לגילוי סמים, עבירות מחודש ינואר 2021 עת היה הנאשם חייל בצה"ל, ובגינן נדון לעונש מאסר בפועל למשך 45 ימים, לעונשי מאסר על תנאי, לפסילת רישיון הנהיגה בפועל למשך 4 חודשי והורדה לדרגת טוראי.

זאת ועוד, מגיליון תדפיס אישי עולה כי לחובתו של הנאשם מספר הרשעות מדין משמעתי, עבירותיו אלה במסגרת הצבאית החלו כבר מספר חודשי לאחר גיוסו, כך למשל בחודש מרץ 2020, נשפט ל25 ימי מחבוש בגין התנהגות מבינה ובהמשך נשפט עוד שש פעמים בדין משמעתי לעונשי ריתוק ומחבוש בגין עבירות של העדר מן השירות ואי קיום הוראות.

בהתאם לסעיף 40יב לחוק העונשין, רשאי בית הדין לשקול נסיבות נוספות הן כאלה הקשורות לביצוע העבירה והן כאלה שאינן קשורות לביצוע העבירה, וזאת לשם גזירת עונשו של הנאשם.

עסקינן בנאשם אשר כפר באשמה וניהל את משפטו עד תומו. כידוע, אין בעצם ניהול משפט כדי להוביל להחמרה בעונשו של נאשם. יחד עם זאת, המדובר בנאשם אשר עד לרגע זה, כאמור לא לקח כל אחריות למעשיו, נאשם אשר כפי שנקבע בהכרעת הדין כלל לא הפנים את ערכי המסגרת הצבאית, לא הפנים את היותו חבוש במתקן מעצר ואת החובה לכבד ולציית למפקדים במקום, ולמעשה מרגע ביצוע העבירות ועד עתה, ממשיך להטיל את האשמה על אחרים ולא מגלה כל תובנה ולא מינימלית לפסול שבמעשיו.

בנסיבות אלה, עם כל ההבנה למצבו האישי המורכב של הנאשם ונסיבות חייו המורכבות, נדמה כי אין מנוס מהטלת ענישה מרתיעה במקרה דנן, וזאת בין היתר בשל הצורך בהרתעת היחיד והרתעת הרבים.

הדברים מקבלים משנה תוקף לאור העובדה כי התנהלותו של הנאשם מאז גיוסו לוותה בעבירות משמעת, לרבות היעדרויות ממושכות מהשירות, ביצוע עבירות סמים חמורות ומשכך נדמה כי לא היה בכל העונשים שהוטלו עליו עד עתה כדי להרתיעו ולמנוע ממנו מלשנות דרכיו.

יחד עם זאת, כפי שצוין בהכרעת הדין, עבירת התקיפה המקורית שיוחסה לנאשם בדמות נגיחה בפניו של המתלונן לא הוכחה וסבורים אנו כי יש בשוני זה של מהלך אירוע התקיפה כדי להפחית מחומרת מעשי הנאשם.

סוף דבר, מצאנו למקם את עונשו של הנאשם בחלקו הנמוך של מתחם העונש ההולם.

**אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. **מאסר בפועל לתקופה של חודש (1) ימים, וזאת בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 21.06.2023 ועד ליום 28.06.2023.**
2. **מאסר על תנאי למשך שמונה (8) חודשים וזאת לתקופה של שנתיים (2) מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי הוא שבתקופה זו לא יעבור עבירה של איומים ו/או תקיפה כלפי ממלא תפקיד, לרבות עובד ציבור.**
3. **מאסר על תנאי למשך שישה (6) חודשים וזאת לתקופה של שנתיים (2) מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי הוא שבתקופה זו לא יעבור עבירת אלימות, למעט איומים.**
4. **מאסר על תנאי למשך חודשיים (2) וזאת לתקופה של שנתיים (2) מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי הוא שבתקופה זו לא יעבור עבירת איומים.**
5. **פיצוי למתלונן, רס"ר מ' ק', בסך של חמש מאות (500) ₪. סכום זה ישולם בתוך תשעים (90) ימים מהיום, שאם לא כן, יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.**

**התביעה תעביר לבית הדין בתוך שבעה (7) ימים מהיום את פרטי המתלונן, לצורך העברת כספי הפיצויים לידיו.**

**הודעה והוסברה לנאשם זכות ערעור כחוק תוך 15 ימים לבית הדין הצבאי לערעורים.**

* **ניתן היום, ו' באב תשפ"ג, 24.07.2023, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שופט אב"ד שופטת