



בבית הדין הצבאי המחוזי

במחוז שיפוטי צפון

בפני:

סא"ל טלי פריד - אב"ד

רס"ן ריקי ג'ינו - שופטת

סרן צליל לוי - שופטת

בעניין: התובע הצבאי

(ע"י ב"כ, סגן דנה אנקר)

נגד

ח/XXX רב"ט ע' נ'

(ע"י ב"כ, עו"ד דיאן קשקוש)

הכרעת - דין

על-פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים.

ניתנה היום, 11 באפריל 2016, ג' בניסן התשע"ו, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

שופטת

אב"ד

שופטת

גזר - דין

הנאשם, רב"ט ע' נ', נותן את הדין בגין עבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955. מדובר ברימון רסס אותו נטל הנאשם מווסט צבאי של חייל אחר שהיה ממוקם בכורת הסמוכה לחמ"ל במוצב. הנאשם נטל את הרימון, הכניסו בתחילה לווסט האישי שלו, בהמשך העבירו לכיס מכנסיו, לאחר שנודע לו שנערכים חיפושים אחר הרימון. בהמשך, העביר הנאשם את הרימון אל תוך גרב צבאית, אותה הטמין במיכל ההדחה בתא שירותים.

הרימון אותר על ידי אחד החיילים בחלוף זמן קצר והושב לרשות הצבא. הנאשם התגייס לצה"ל באוגוסט 2015 ומשרת כגשש. מתדפיסו האישי עולה כי לא נזקפו לחובתו עבירות משמעת כלשהן. התביעה, בכתב האישום, ציינה כי הנאשם נטל את הרימון מתוך מניע בלתי כשר אשר טיבו אינו ידוע ובמסמך הפרטים הנוספים צויין כי הנאשם הודה בחקירתו בנטילת הרימון וטען כי עשה זאת משום ש "רצה שגם לו יהיה".

הצדדים נקשרו בהסדר טיעון במסגרתו ביקשו לאזן בין היבטי החומרה שבמעשה הנאשם לבין קשיים ראייתיים והליכי תחקור שפגעו בזכויות. אין צורך להכביר מילים אודות החומרה שבמעשה הנאשם, שכן מדובר ברימון רסס שהונח בווסט של לוחם אחר, ואשר ניטל ממנו ללא רשות. מלבד הסיכון הטמון באמצעי לחימה זה, הרי שבנטילתו מאחר פגע הנאשם בכשירותו של הלוחם הנוסף.

יש לציין כי הרימון לא הוצא משטח המוצב ואותר בחלוף זמן קצר. מדובר במניע בלתי כשר להוצאת הרימון, אך לא הוצגו ראיות באשר לכוונת מכירתו או עשיית שימוש בו, יתרה מזאת הוצג מניע בדמות רצון להידמות לאחרים הנושאים רימון במסגרת שירותם הצבאי, כמפורט לעיל.

ככלל, רמת הענישה הנהוגה בגין עבירה שעניינה הוצאת נשק מרשות הצבא, גם כאשר מדובר ברימון רסס אחד בלבד מלמדת על גישה מחמירה בשל פוטנציאל הסכנה לחיי אדם והפגיעה במוכנות הצהלית. במקרה דנן, כפי שצוין, היו נסיבות מקלות הנוגעות לעצם מעשה העבירה ובעיקר הודגש ויתור ההגנה על טענות ראייתיות.

התובעת פירטה את הקושי הראייתי הנוגע להודאתו של הנאשם ואף את התחקור שבוצע על ידי הסמג"ד בשפה העברית, על אף סימול עברית נמוך מאוד של הנאשם, כמופיע בתדפיס האישי. בתחקור, אשר בוצע תוך פגיעה בזכויות הנאשם כנחקר, הוביל לראשית הודיה.

אלמלא הקשיים הראייתיים והפגיעה בזכויות, היינו רואות בהסדר זה כמקל יתר על המידה, אולם בהינתן השיקולים הללו מצאנו לנכון לכבד את ההסדר.
ראינו לנגד עניינו גם את שירותו הצבאי של הנאשם כגשש ואת נטילת האחריות.

על הנאשם נגזרים, אפוא, העונשים הבאים:

1. ארבעה (4) חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי שבעה עשר (17) ימי מעצרו בגין תיק זה. הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 17/04/2016, עד השעה

10:00, בבס"כ XXX.

2. עונש מאסר מותנה בן ארבעה (4) חודשים למשך שנתיים (2), שלא יעבור עבירה בה הורשע.

3. הורדה לדרגת טוראי.

זכות ערעור תוך 15 יום.

ניתנה היום, 11 באפריל 2016, ג' בניסן התשע"ו, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

שופטת

אב"ד

שופטת

העתק נכון מהמקור
רס"ן רחלי עמוס
ק' בית הדין

נערך על ידי ע.ס.
בתאריך 04/05/2016
חתימת המגיה: