 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן** - הנשיאה

בעניין:

**טוראי א' ח' –** המבקש (ע"י ב"כ, עו"ד דניאל דרוביצקי; עו"ד לוטן איפ) **ח/\*\*\*\*\*\*\***

**נ ג ד**

**התובע צבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן רעות פינקר)

בקשה להארכת מועד להגשת ערעור. הבקשה נמחקה.

**ה ח ל ט ה**

1. ביום 18 בינואר 2024 הורשע המבקש, טוראי א' ח' , על-פי הודאתו, לפני הרכב בבית הדין המחוזי מחוז שיפוט צפון, בכתב אישום מתוקן שייחס לו עבירה של היעדר מן השירות שלא ברשות, לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955. המבקש הורשע בכך שנעדר משירות צבאי במשך 1,140 ימים, מיום 18 במארס 2020 ועד יום 1 במאי 2023. בית הדין קמא כיבד את הסדר טיעון שנקשר בין המבקש, שיוצג אז על ידי סנגור צבאי, לבין התביעה הצבאית, והטיל עליו 140 ימי מאסר לריצוי בפועל, שיימנו החל מן היום שבו הסגיר עצמו לרשויות הצבא ונעצר (30 בנובמבר 2023). עוד הושת עליו מאסר על-תנאי בן 30 ימים למשך שנה, לבל יעבור עבירה לפי סעיף 92 או 94 לחוק השיפוט הצבאי (צפון (מחוזי) 343/23 **התובע הצבאי נ' טור' חתן**).
2. פסק הדין הפך חלוט ביום 2 בפברואר 2024 (סעיף 418 לחוק השיפוט הצבאי). ביום 8 באפריל 2024, הגיש בא-כוח המבקש, עו"ד דרוביצקי, בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על פסק הדין.
3. המבקש צירף לבקשתו פרוטוקולים, החלטות ופסקי דין שונים שהתקבלו בעניינו, ומהם עולה השתלשלות העניינים הבאה:
4. ביום 1 במארס 2023 הורשע המבקש בבית משפט השלום בקריות, במסגרת ת"פ 33476-07-20, בגין עבירות של התפרצות לדירה וגניבה, והושתו עליו שמונה חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות. המבקש החל בביצוע עבודות השירות ביום 1 במאי 2023, אך העבודות הופסקו ביום 7 באוקטובר 2023, עם פרוץ מלחמת "חרבות ברזל".
5. ביום 30 בנובמבר 2023, יממה לפני כניסתה לתוקף של מדיניות האכיפה העדכנית של התביעה הצבאית בנוגע למשתמטים ולעריקים, הסגיר עצמו כאמור המבקש לרשויות צה"ל ונעצר. ביום 18 בינואר 2024 ניתן, כנזכר לעיל, גזר דינו של בית הדין קמא. מפרוטוקול הדיון עולה, כי הצדדים נימקו את הסדר הטיעון שנקשר ביניהם גם בסיומה המהותי של ההיעדרות כבר ביום 1 במאי 2023, עם תחילת ביצוען של עבודות השירות, היינו עוד קודם לפרוץ המלחמה (על רקע זה תוקן כתב האישום, כך שהמבקש הורשע בהיעדרות שהסתיימה כשבעה חודשים לפני שהסגיר עצמו). הסנגור אף הדגיש, כי "[המבקש] ריצה עונש עבודות שירות אשר הופסק בעקבות התייצבותו בתיק הנוכחי דבר שעלול להוביל להפקעת עבודות השירות והחלפתן בעונש של כליאה". בגזר הדין נקבע, כי בנסיבות העניין, בשים לב למצבו הנפשי של המבקש ונסיבותיו המשפחתיות, הרי ש"חרף ההקלה בעונש ביחס למדיניות הענישה הנהוגה בגין היעדרויות משירות לתקופות כה ממושכות" - יש לכבד את הסכמת הצדדים. משכך, הושתו על המבקש העונשים המנויים לעיל.
6. ביום 5 בפברואר 2024 נערך בבית משפט השלום בקריות דיון בנוכחות המבקש, אשר היה מיוצג באותה עת על ידי עו"ד אבישור. הדיון עסק בבקשת המאשימה "לשנות את גזר הדין" שניתן במסגרת ת"פ 33476-07-20, בעקבות הרשעתו של המבקש בבית הדין הצבאי וגזירת דינו לעונש מאסר בפועל, בכליאה. למחרת, ביום 6 בפברואר 2024, דחה בית משפט השלום הנכבד את בקשת התביעה, בקבעו כי הבקשה לשינוי גזר דין התייתרה לנוכח התייחסות הממונה על עבודות שירות, שלפיה, בהתאם להוראת סעיף 51י(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, הרי שבעקבות פסק הדין של בית הדין הצבאי בתיק צפון (מחוזי) 343/23, התקבלה החלטה על הפסקה של עבודות השירות ונקבע כי המבקש יישא את יתרת עונש המאסר בפועל בכליאה ובמצטבר לעונש שהושת עליו בבית הדין הצבאי המחוזי.
7. ביום 28 בפברואר 2024 סיים המבקש לרצות את עונש המאסר בפועל שהושת עליו בבית הדין הצבאי המחוזי, בתיק צפון (מחוזי) 343/23. לאחר מכן, פנה המבקש במסגרת עתירת אסיר, לבית המשפט המחוזי חיפה, בבקשה להשיג על ההחלטה כי ירצה את יתרת עונש המאסר בפועל שהושת עליו בבית משפט השלום בקריות בת"פ 33476-07-20 במצטבר ובכליאה. בפסק דין שניתן ביום 21 במארס 2024 (עת"א 1629-03-24), דחה כבוד נשיא בית המשפט המחוזי חיפה את העתירה, תוך שקבע כי לא נפל פגם בהחלטתו של הממונה על עבודות השירות, לאור הרשעתו של המבקש ב"עבירה אחרת", כאמור בסעיף 51י(א)(1) לחוק העונשין. בשולי פסק הדין, הורה הנשיא לעכב את ריצוי יתרתו של עונש המאסר בפועל, כאמור, עד ליום 23 במאי 2024, "על מנת לאפשר לעותר לפנות לערכאה המתאימה בבקשה לדון בשאלת חפיפת העונשים או שינוי גזר דין".
8. בבקשתו להארכת המועד להגשת ערעור על פסק הדין של בית הדין הצבאי המחוזי, **שב ומלין בא כוח המבקש על החלטתו של הממונה להפסיק את עבודות השירות**, שהובילה לכך שעל המבקש לרצות את יתרת המאסר בפועל שהושת עליו **בבית משפט השלום**, בגין עבירות הפריצה והגניבה, בכליאה. נטען לפניי כי סוגיית היעדרותו של המבקש משירות צבאי הייתה ידועה לממונה לכל אורך ההליך בעניינו של המבקש - הן בעבר, עת המבקש נמצא מתאים לרצות עונש של מאסר בפועל בעבודות שירות, והן לאחר מכן, עובר להתייצבותו בכלא הצבאי לשם סיום ההיעדרות. **אלא שטענות אלה נגד החלטת הממונה נטענו, ונדחו, בפסק הדין מושא העתירה המנהלית** בעת"א 1629-03-24. לא זו אף זו: לשאלתי, הבהיר בא כוח המבקש, כי הוא **אינו טוען** לכשל בייצוג של המבקש בבית הדין הצבאי המחוזי; ואכן, כמתואר לעיל, **האפשרות להפקעת עבודות השירות הייתה ידועה ואף נטענה על ידי הסניגור, כחלק מן הנימוקים להצדקת העתירה לכבד הסדר טיעון מקל בעניינו של המבקש**.
9. בהמשך לאמור, לאור הערותיי בדבר סיכויי הערעור, בהתחשב בעיקרון סופיות הדיון בכל הנוגע לפסק דינו של בית הדין הצבאי המחוזי, שניתן לאחר הודאתו של המבקש באשמה ובמסגרת הסדר טיעון שנטל בחשבון את האפשרות העתידית להפסקת עבודות שירות שריצה המבקש; ומאחר **שלב ליבה של הבקשה שלפניי מצוי בטענות נגד החלטת הממונה להפסיק את עבודות השירות, שנידונו ונדחו בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בעתירה המנהלית בנושא זה ממש** – הודיע בא כוח המבקש כי הוא חוזר בו מן הבקשה להארכת מועד להגשת ערעור ומבקש למחוק אותה.
10. הבקשה שלפניי תימחק, אפוא.
11. המבקש ציין, בשולי הדברים, כי הוא שוקל את מהלכיו ואת האפשרויות העומדות לפניו בניסיון להשיג על החלטת הממונה, ועל כן ביקש כי אורה על עיכוב ביצוע נוסף של המועד שבו עליו להתייצב לריצוי יתרת עונש המאסר בפועל שהושת עליו בבית משפט השלום בת"פ 33476-07-20 הנ"ל. הבקשה נדחית, משהוראה כאמור אינה מצויה בסמכותי.

ניתנה בלשכה היום, כ"ז בניסן התשפ"ד, 2 במאי 2024, ותובא לידיעת הצדדים על-ידי מזכירות בית הדין הצבאי לערעורים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**אלופה אורלי מרקמן**

**נשיאת בית הדין הצבאי  
 ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**