 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי מטכ"ל**

**בפני: רס"ן ענת שחר ויינברג - אב"ד**

**רס"ן אוריה בכרך - שופט**

**סרן רזיאל בן ציון - שופט**

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, קמ"ש נועם שמחון)**

**נגד**

**ב/XXX טוראי י' ד' (ע"י ב"כ, סגן ליאת גרוזברג)**

**הכרעת - דין**

על פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של הצתה, לפי סעיף 448(א) סיפה לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים.

1. **ניתנה היום,22/09/2019, כ"ב באלול התשע"ט, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שופט אב"ד שופט**

**גזר - דין**

הנאשם, טוראי יצחק דמסה, הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של הצתה. כתב האישום המתוקן והפרטים הנוספים מלמדים כי בעת שהיה הנאשם עצור במתקן הכליאה על רקע היעדרויות מן השירות, הוא בחר לשלוח אש בתא מעצר לאחר שהחליטו להעבירו מפלוגה אחת בבס"כ לפלוגה אחרת על רקע בעיות משמעת.

תדפיסו האישי של הנאשם מלמד כי הנאשם טרם החל בשירות צבאי והוא נידון בדין משמעתי בגין היעדרויות מיחידת מיטב. במועד מעצרו היה עצור הנאשם בגין היעדרות מהשירות בת 289 ימים.

הנאשם נטל שני מזרונים, שמיכת צמר, חולצת מדים, הניח את כל החפצים בערימה בתא אליו הוא הועבר והבעירם באמצעות מצית בסמוך לדלת התא. כתוצאה ממעשיו האש התלקחה עד שהתא בער כולו, נגרם נזק לתכולתו ועשן היתמר בסמוך לתא. בכל אותו זמן שהו בתאים הסמוכים לנאשם כלואים אשר היו נעולים. לכשהתגלתה השריפה פעלו גורמי הבס"כ וכלואים ששהו במקום על מנת לכבותה. כתוצאה מהשריפה נפגעו מספר אנשים אשר שהו בסמוך, סבלו מקוצר נשימה ומכאבים בחזה ובגרון ונזקקו למספר ימי מחלה.

במהלך כליאתו פוטר הנאשם תחילה על ידי גורמי מיטב "פטור ר"פ", בהמשך הותאם לו פרופיל 21.

הצדדים הביאו לאישורינו הסדר טיעון המתחשב מחד בחומרת העבירה ובפוטנציאל המסוכנות הממשי הנובע ממנה, ומאידך ביקש הסדר הטיעון להתחשב בנסיבותיו המורכבות של הנאשם מבית ובעובדה כי בסופו של יום נמצא לא כשיר לשירות צבאי.

בדברו האחרון הביע הנאשם צער וחרטה על המעשה. הנאשם הבהיר כי בשום שלב לא התכוון לפגוע באנשים וכי היה לו זמן רב לחשוב על המעשה שביצע והוא חש בגינו צער עמוק.

בבואנו לשקול את הסדר הטיעון, נתנו דעתנו לסיכון העצום שהנאשם גרם עת שהבעיר אש במקום בו נמצאים כלואים בתאים נעולים, אשר הם אינם יכולים להיחלץ מהם. אך במזל הסתיים האירוע באופן זה. יחד עם זאת בסופו של יום מצאנו כי הצדדים איזנו נכונה בין היבט זה לבין העובדה שבסופו של יום נמצא הנאשם לא כשיר לשירות על רקע נפשי ולא מן הנמנע כי מעשיו בוצעו על האבחנה שהובילה בסופו של יום לפיטוריו על רקע זה. משקל ממשי נתנו לעובדה שהנאשם הביע בפנינו חרטה על המעשים ויכולנו להתרשם כי הוא מכיר בחומרתם ומצר עליהם.

**על הנאשם נגזרים, אפוא, העונשים הבאים:**

1. **עשרה (10) חודשי מאסר לריצוי בפועל, שיימנו החל מיום מעצרו.**
2. **עונש מאסר מותנה בן ארבעה (4) חודשים למשך שלוש (3) שנים, לבל יבצע הנאשם את העבירה בה הוא הורשע ועבירות נוספות שיש בהן יסוד של פגיעה ברכוש או בזולת.**
3. **קנס בסך אלף ומאה שקלים (1100 ₪) שישולם בשני (2) תשלומים שווים החל מיום 15/01/2020.**
4. **זכות ערעור תוך 15 יום.**
5. **ניתנה היום,22/09/2019, כ"ב באלול התשע"ט, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שופט אב"ד שופט**

**העתק נכון מהמקור  
רס"ן מאיה גנות  
ק' בית הדין**

**נערך על ידי: סמל א.כ**

**בתאריך: 22/09/2019**

**חתימת המגיה: ג' ב' ש'**