 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי מרכז**

**בפני: רס"ן ענת שחר ויינברג**

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סגן ליאור דאיץ')**

**נגד**

**ח/XXX טוראי נ' ח' (ע"י ב"כ, עו"ד (במיל') גל זליקוביץ')**

הכרעת - דין

על פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של היעדר מן השירות שלא ברשות, לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, על כי נעדר מיחידתו, מפח"ט XXX, מיום 16/07/2018 ועד יום 17/08/2019, בסך הכל 398 ימים, בהתאם לכתב האישום ולפרטים הנוספים.

1. **ניתנה היום,12/09/2019, י"ב באלול התשע"ט, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_**

שופטת

 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי מרכז**

**בפני השופטים:**  **רס"ן דוד גבאי ריכטר**

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סגן עומר אלאלוף)**

**נגד**

**ח/XXX טוראי נדיר חכמי (ע"י ב"כ, עו"ד (במיל') גל זליקוביץ')**

גזר - דין

הנאשם שלפניי, טוראי נדיר חכמי, הורשע על פי הודאתו בעבירה של היעדר מן השירות שלא ברשות, על כי נעדר מיחידתו במשך 398 ימים, עד למעצרו, 17.08.2019.

הנאשם גויס לצה"ל בחודש מרץ 2017, לטירונות במסגרת הנדסה קרבית, אך בשל תפקוד לקוי במהלך הטירונות נפלט מן היחידה. בהמשך שובץ בתפקיד נהג.

לכל אורך שירותו הצבאי, התאפיין השירות בקושי בתפקוד על פי כללי הצבא, וממסמכי הת"ש שהוצגו לי עולה כי למרות שרשויות הצבא ניסו לסייע לו בכלים העומדים לרשותן החייל לא קיבל את הסיוע שהוצע מכיוון שוויתר עליו. מעבר לכך, החייל חזר וטען כי היעדרויותיו החוזרות בשירות נובעות מהקושי הכלכלי אליו הוא נקלע, ומהנסיבות האישיות הלא פשוטות בהן הוא נתון.

מהתסקיר שעולה בעניינו עולה כי היום הוא מתגורר עם שותף לאחר שאינו מתגורר עם אמו, שהתגרשה מאביו הביולוגי ולהם שני ילדים משותפים נוספים, בגילאי 18, ו-19. כיום האם מתגוררת עם בן זוג. אביו של הנאשם על פי דבריו בעל רקע פלילי וריצה מאסרים ולמעשה אין ביניהם קשר מאז היות החייל כבן 15. הן מהתסקיר והן מדוחות הת"ש עולה תמונה מורכבת בין יחסי הנאשם לאמו, וכפי שאמר הנאשם בפני, הוא בנתק מאמו והוא מורחק מביתה מזה כחודשיים. לדבריו מדובר בחשש מפני הגובים בשוק האפור כאשר החוב האמיר לכדי 70,000 ₪ ועוד כ-18,000 ₪ חוב לבנק. כפי שגם עולה מהתסקיר החובות נצברו על רקע ניסיונו של הנאשם לסייע בפרנסת משפחתו והסדרת חובות שגרמו, בית היתר, לניתוקים חוזרים ונשנים של תשתיות בבית אמו. החייל אף תיאר מצבים של פת לחם.

החייל סיים שמונה שנות לימוד על רקע קשיים בתפקודו במערכת הלימודים, ועל רקע העובדה שיצא לעבוד בגיל צעיר על מנת לסייע בפרנסת המשפחה. מהתסקיר עולה כי כבר בשנות התבגרותו המאוחרות התחיל להיות "נרדף" על ידי גורמי השוק האפור.

עורכת התסקיר עמדה על השתלשלות שירותו הצבאי של הנאשם. מהדברים עולה כי הנאשם היה בעל מוטיבציה התחלתית לשירות קרבי משמעותי, ואולם מנגד ישנם דיווחים על תפקוד לא תקין למשך שירותו. הנאשם הביע חרטה ובושה על כך שלמעשה לא הצליח לממש שירות צבאי מלא ותקין כפי שרצה ובאופן מלא, ובסופו של דבר הוחלט על היפטרותו משירות צבאי מחמת התנהגות רעה וחמורה.

עורכת התסקיר התרשמה כי מדובר בחייל אמין ששיתף פעולה באופן מלא עם תהליך האבחון, חרטתו אמיתית ולכן הומלץ שלא להחמיר בעונשו.

בבוא בית הדין לגזור את הדין, עליו להתייחס למתחם הענישה ההולם המבוסס על עקרון ההלימה, הערך החברתי המוגן ומידת הפגיעה בו, ומדיניות הענישה הנוהגת וכן נסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן, כפי שצוין ב-ע/38/13, השירות הצבאי, והעמידה על ביצוע באופן שיווני הן יסוד בפעילותו ותפקודו של צה"ל ועל בית הדין לאכוף זאת.

בעניינו תקופת עריקותו של החייל משמעותית ולכן כך גם מידת הפגיעה בערך המוגן.

אשר לנסיבות הקשורות לביצוע המעשים-אין מדובר במעשים מתוכננים אלא במעשים שנבעו מנסיבות החיים של החייל-נסיבות עליהן עמדתי לעיל; הכוונה שעומדת מאחורי המעשה מרבה לפתור, גם אם באופן שגוי, את בעיותיו של הנאשם, והתנהגותו משקפת בעיקר חוסר שיקול דעת בוגר, כפי שקורה בטווח גילאים זה.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת אומר כי פסקי הדין שהציג הסנגור מבוססים על הסדרי טיעון וקשה ללמוד מהם על מדיניות הענישה הראויה, אם כי ניתן להבין כי בנסיבות לא פשוטות אכן מוכנה התביעה לאמץ גישה מקלה הנותנת משקל לאותן נסיבות. מנגד הוצגה לי פסיקה על ידי התביעה התומכת בעמדתה העונשית אם כי גם אותם מקרים שהוצגו לי ניתן לאבחן.

במכלול הנסיבות, מתחם הענישה ההולם צריך לעמוד בין 4 ל-7 חודשי מאסר.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לנסיבות ביצוע העבירה, ואשר נוגעות למיקומו של החייל במתחם אני מתחשב בנסיבות האישיות שתוארו, כשלדעתי יש קשר ישיר בין מצבו הכלכלי והמשפחתי של הנאשם לבין היעדרותו. אינני מפרש את סירובו לקבל סיוע מהצבא לחובתו, אלא סבור כי מדובר בביטוי בחוסר הבגרות שלו, וחוסר ההבנה של הסיטואציה בה הוא נתון לרבות ההשלכות הקשות שאותן הוא חווה כעת. הנאשם נטל אחריות למעשיו, ולא התרשמתי שמדובר באמירה מן השפה ולחוץ. לחומרה לקחתי בחשבון את המחבוש המותנה ואת המאסר המותנה.

במכלול השיקולים עליהם עמדתי אני סבור כי יש להעמיד את הנאשם במתחם הענישה שקבעתי.

**על הנאשם נגזרים, אפוא, העונשים הבאים:**

1. **חמישה (5) חודשי מאסר לריצוי בפועל, שיימנו החל מיום מעצרו.**
2. **הפעלתו, במצטבר של עונש המאסר של שבעים (70) ימים שהוטל על הנאשם ב-ז"י (מחוזי) 22/18, מיום 25.01.2018. מפעיל בחופף לכלל העונשים את ארבעת (4) ימי המחבוש שנגזרו על הנאשם בת/4. סך הכל ירצה הנאשם חמישה (5) חודשים ושבעים (70) ימי מאסר בניכוי מלא של ימי מעצרו.**
3. **עונש מאסר מותנה בן שישים (60) ימים למשך שנתיים (2), שלא יעבור עבירה לפי סעיף 92 או 94 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.**
4. **זכות ערעור כחוק.**
5. **ניתן היום, 10/10/2019, י"א בתשרי התש"פ, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

שופט

**העתק נכון מהמקור  
רס"ן מאיה גנות  
ק' בית הדין**

**נערך על ידי: סמל כ.ב**

**בתאריך: 10.10.2019**

**חתימת המגיה: ג' ב' ש'**