 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן -** הנשיאה

בעניין:

**ח/\*\*\*\*\*\*\* רב"ט ו' פ' –** המבקש (ע"י ב"כ, עו"ד אליהו ארביב; עו"ד מאי ארביב)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן רויטל קירז'נר)

בקשה להעברת מחוז שיפוט. הבקשה נדחתה.

**ה ח ל ט ה**

**רקע**

1. כנגד המבקש, רב"ט ו' פ', הוגש ביום 6 במאי 2024 כתב אישום לבית הדין הצבאי מחוז שיפוט **דרום**.למבקשמיוחסת בכתב האישום עבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא בצוותא, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. בא-כוח המבקש, עו"ד ארביב, מבקש להעביר את כתב האישום לבית הדין מחוז שיפוטי **צפון**. בנמקו את הבקשה ציין, כי הגשת כתב האישום למחוז שיפוטי דרום מקורה "בטעות משפטית יסודית" ונעשתה "בניגוד מוחלט לעקרונות המקובלים בדבר חלוקת התיקים למחוזות שיפוט", שכן העבירה המיוחסת למבקש התרחשה בצפון הארץ והיחידה שבה משרת המבקש, חטמ"ר \*\*\*, משויכת לפיקוד צפון. נטען, כי "התביעה הצבאית לא הניחה כל תשתית עובדתית המקנה סמכות מקומית לביה"ד במחוז שיפוט דרום לדון בתיק דנא".
3. התביעה הצבאית התנגדה לבקשה. בתשובתה ציינה כי את הטענה בדבר היעדר סמכות מקומית יש להשמיע בהזדמנות הראשונה ומיד לאחר תחילת המשפט. לעמדתה, משההגנה העלתה את הטענה לאחר שהתקיימו מספר דיוני הקראה בפני המותב וכן דיון בבקשה לעיון בחומר חקירה, יש לדחות את בקשתה מטעם זה בלבד. לגופו של עניין, ציינה התביעה כי האירוע אשר בבסיס כתב האישום עניינו בפרשה, שבה מעורבים נאשמים נוספים, אשר אחד מהם והוא כנטען, מי שהוציא פיזית את הנשק מיחידתו - משרת ביחידה המשתייכת למחוז שיפוט דרום. לפיכך, מטעמים של יעילות דיונית וחיסכון בזמן שיפוטי הוגשו כל כתבי האישום בפרשה למחוז שיפוט אחד. לצד האמור, ציינה התביעה הצבאית כי ממילא, מאז עברו בתי הדין המחוזיים לקריה המשפטית במחנה "בית ליד", השיקול הגיאוגרפי בשאלת העברה של תיקים בין בתי הדין המחוזיים, איבד ממשקלו.

**דיון והכרעה**

1. תחילה יש להבהיר כי על פי הוראת סעיף 351(ד) לחוק השיפוט הצבאי, שכותרתו "קריאת כתב-האישום וטענות טרומיות" - "**לא תישמע בפני בית דין צבאי מחוזי או בפני בית דין צבאי לתעבורה טענה כי כתב-האישום צריך היה להיות מוגש במחוז שיפוטי אחר**", ולפיכך, ראוי היה לדחות את הטענה בדבר היעדר סמכות מקומית (ראו והשוו: בג"ץ 78/75 **פלוני נ' בית הדין הצבאי לערעורים** (26.5.1975)).
2. אשר לבקשה להעברת כתב-אישום לבית דין אחר (סעיף 305א לחוק השיפוט הצבאי), לאחר שנתתי דעתי לכלל השיקולים שהוצגו על-ידי הצדדים, מצאתי כי, בנסיבות העניין, **מאזן השיקולים מוליך** **לדחיית הבקשה**. לא אחת נקבע בפסיקת בית דין זה, כי לעיתים, השיקולים הכלליים בדבר החלוקה למחוזות שיפוט נדחים מפני שיקולים קונקרטיים (ראו והשוו: ב"ש/152/17 **טור' יליזרוב נ' התובע הצבאי הראשי** (2017); **רב"ט** **הירש ואח' נ' התובע הצבאי הראשי** (2011)). בענייננו, כפי שציינה התביעה, כתב האישום בעניינו של המבקש הוגש במסגרת פרשה שראשיתה עם חקירתו ומעצרו של אחד המעורבים בה, המשרת ביחידה של פיקוד דרום, וכתבי האישום בפרשה עוסקים כולם בהוצאת נשק מאותה יחידה. עולה, אפוא, כי טעמים של יעילות דיונית מצדיקים לרכז את ניהול המשפטים בפרשה בבית הדין של מחוז שיפוט **דרום.**
3. זאת ועוד, מאחר שהדיונים המשפטיים של בתי הדין הצבאים המחוזיים השונים מתנהלים בקריה המשפטית ב"בית ליד" - אין בהותרת כתב האישום במחוז שיפוט דרום כדי להכביד על המבקש מטעמים גיאוגרפיים או כלכליים (ראו והשוו: ב"ש/10/18 **טור' בר נ' התובע הצבאי הראשי** (2018)).
4. **הבקשה נדחית**, **אפוא.**

ניתנה בלשכה היום, י"א בתמוז התשפ"ד, ‏17 ביולי 2024, ותועבר לצדדים על-ידי מזכירות בית-הדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אלופה אורלי מרקמן  
 נשיאת בית הדין הצבאי  
 ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**