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**הכרעת - דין**

**רקע**

1. כתב האישום (המתוקן) כנגד הנאשם, סמל י. א., מייחס לו עבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 (להלן: **החש"ץ**), עבירות בנשק (סחר), לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן **חוק העונשין**), עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 415 לחוק העונשין, ועבירה נגזרת מדרגתו של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחש"ץ.
2. על פי הנטען בכתב האישום, בתמצית, הנאשם הגה תכנית להוציא נשק מבסיס האימונים של חטיבת הצנחנים בXXX (להלן: **בא"ח צנחנים** או **הבא"ח**) ולמכרו לאחר בעיר חברון.

ביום 23 במרץ 2021, לצורך קידום התכנית האמורה, הזמין הנאשם נהג מונית, מר צאבאת, שעמו הייתה לו היכרות מוקדמת. מר צאבאת הסיע את הנאשם מביתו בXXX לחניה בסמוך לבא"ח, והנאשם הנחה אותו להמתין לו שם.

הנאשם נכנס לבא"ח כשהוא לבוש מדי ב' ומעיל צבאי (סופטשל), ועל פניו מסיכה כירורגית. בהמשך הגיע למגורי הטירונים ללא המעיל כשהוא עונד דרגות סגן, ושם פגש בטירון, רב"ט (אז טוראי) אליאס. הנאשם התחזה לקצין בעל תפקיד, שאל את רב"ט אליאס שאלות שונות ובפרט מתי נבדק לאחרונה נשקו האישי מסוג רוס"ר M-4 מסט"ב 9224420 (להלן: **הנשק**), ומסר לו כי ייקח את הנשק לבדיקה ויחזיר אותו לאחריה.

הנאשם הכניס את הנשק לתיק שהביא עמו, יצא מהבא"ח ושב למונית, והנחה את מר צאבאת להסיע אותו לחנות בגדים בחברון.

בהמשך לכך, מכר הנאשם את הנשק לאדם אחר תמורת 35,000 ₪.

1. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום. לטענתו, אמנם נסע עם מר צאבאת מביתו בXXXלחניה המצויה במרחק של כמה מאות מטרים מהבא"ח, ולאחר מכן שב ונסע עמו לציר ציון בחברון. ואולם, מטרת הנסיעה הייתה לצלם תמונות נוף, והנאשם לא נכנס כלל בשערי הבא"ח וממילא לא נטל את הנשק ולא מכר אותו.

על פי הנטען, זיהויו של הנאשם כמי שנטל את הנשק אינו ודאי, ולא ניתן להסתמך על הראיות שהובאו על ידי התביעה הצבאית לשם ביסוס היבט זה.

בתוך כך ביקשה ההגנה לפסול את הודאתו של הנאשם במיוחס לו, אשר נגבתה בביתו של הנאשם בXXXXבשעות הלילה שבין ה-23 וה-24 במרץ 2021. בקשה זו נבחנה במסגרת משפט הזוטא שנערך, ואשר בסיומו מצאנו כי הודאתו של הנאשם קבילה לשמש כראיה במשפטו.

על כן ביקשה ההגנה כי נקבע שמדובר בהודאה שאינה אמת שמשקלה מועט. זאת, הן לאור נסיבות גביית ההודאה והן לאור העובדה שבהודאה הפליל הנאשם לכאורה גם את הגורם שלו מכר את הנשק, סאאד אלג'עברי, אלא שסאאד אלג'עברי שוחרר זה מכבר ממעצר וחרף חלוף הזמן הרב לא הוגש כנגדו כתב אישום. לטענת ההגנה, הקושי הראייתי שהוביל לאי נקיטת הליכים משפטיים כנגד סאאד אלג'עברי חרף הודאתו של הנאשם, ניצב גם בעניינו של הנאשם.

1. **נקדים ונאמר, כי לאחר בחינת הראיות מצאנו כי אשמתו של הנאשם הוכחה מעבר לכל ספק סביר.** זאת, בהסתמך על המארג הראייתי המצטבר שנוצר לאור תיאורו של רב"ט אליאס את אופן גניבת הנשק מרשותו, עדותו של מר צאבאת כי הסיע את הנאשם לבקשתו לבא"ח והבחין בו נכנס אליו, תיעוד כניסתו ויציאתו של הנאשם מהבא"ח במצלמות האבטחה, וטביעת אצבעו של הנאשם שנמצאה על המחסנית שאותרה בזירה; וכן בהסתמך על הודאתו של הנאשם באשמה במהלך חקירתו בביתו והחיזוקים הרבים שנמצאו לה, ועל דחיית גרסתו של הנאשם בפנינו.
2. להלן נסקור את הראיות שבאו בפנינו, נקבע ממצאי אמון וממצאי עובדה, ננמק את הכרעתנו במשפט הזוטא בדבר קבילות ההודאה, ולבסוף ננמק את הכרעתנו בדבר אשמתו של הנאשם.

**גניבת הנשק מידי רב"ט אליאס**

1. ההגנה בסיכומיה לא העלתה טענות ביחס להוכחת עצם גניבת הנשק או ביחס למהימנותו של רב"ט אליאס (מלבד הסוגיה של יכולתו לזהות את הנאשם, ועל כך בהמשך). על אף האמור, משעה שבגדר הכפירה כפרה ההגנה בעצם גניבת הנשק, והדבר עלה גם בחקירתו הנגדית של רב"ט אליאס, מצאנו לקבוע ממצאים ברורים אף בעניין זה.
2. רב"ט אליאס, אשר התגייס לצה"ל בתחילת חודש דצמבר 2020, שירת באותו זמן כטירון בבא"ח. יום קודם לכן קיבל ימי מנוחה ועל כן בעת שמחלקתו יצאה לשטח, נותר הוא בבא"ח.
3. רב"ט אליאס העיד בפנינו, כי בשעות הצהריים או אחר הצהריים נכנס לחדרו אדם לבוש מדי ב' ונושא דרגות סגן. אותו אדם תשאל את העד לגבי פרטיו, מספרו האישי, שמו ושם הסמל והמ"כ שלו. את התשובות רשם בטלפון שלו. לאחר מכן שאל את העד מתי נבדק הנשק האישי שלו לאחרונה, בדק את המסט"ב של הנשק, ואמר שחלק מכלי הנשק לא נבדקו בבדיקה האחרונה. לכן ביקש מהעד לומר לו היכן יהיה בדקות הקרובות על מנת שיוכל להחזיר לו את הנשק, הוציא את המחסנית והחובק מהנשק והניח אותם על המיטה העליונה, לקח את הנשק ויצא מהחדר. להערכת העד אותו אדם שהה בחדרו בסך הכל כדקה עד שתי דקות, ולא עורר את חשדו כלל. כעבור פרק זמן שהעד העריך אותו בכעשרים דקות, עדכן את המ"מ שלו בהודעת "ווטס-אפ" על לקיחת הנשק לבדיקה. ובדיעבד, לאחר שהתברר שהנשק לא נלקח לבדיקה ולא אותר, התגלה שנגנב.
4. נבהיר מייד: עדותו של רב"ט אליאס הותירה רושם מהימן לחלוטין. העד תיאר את האירועים והשיב לשאלות באופן פשוט וישיר, וללא סתירות פנימיות. העד דחה את ניסיונה של ההגנה למצוא חוסר הגיון בכך שמסר את הנשק לקצין לבדיקה מבלי לברר פרטים נוספים, או בכך שעל אף שלא חשד בדבר עדכן את מפקדו בלקיחת הנשק כעבור זמן קצר. כך גם לא ניסה להסוות את העובדה שלאחר האירוע הותיר את המחסנית על המיטה ולא נעל אותה בארון כפי שאמור היה לעשות. לא מצאנו כל חוסר הגיון פנימי בהשתלשלות העניינים שתיאר ויכולנו להתרשם במישרין ממהימנות תשובותיו.
5. עדותו השתלבה גם עם ראיות רבות אחרות שבאו בפנינו (ושלרובן נשוב ונדרש בהמשך): **תכתובות ממכשיר הטלפון הנייד שלו** (**ת/20**) ובהן הודעת "ווטס-אפ" ששלח למ"מ שלו בשעה 15:24 ("קצין כלשהו לקח לי את הנשק לבדיקה אמר שחלק מהנשקים לא באמת נבדקו. מעדכן אותך"), וכן הודעות ששלח למ"כ שלו ולחברתו ובהן ביטא תחושה שנחזית ככנה כי הסתבך בעקבות האירוע ("הולכים לזיין אותי. וואי אני מת, אני מת... לקחו לי את הנשק יש עכשיו אירוע המצב שלי לא טוב"; "לקחו לי את הנשק יש עכשיו אירוע המצב שלי לא טוב. קצין אחד בא אמר לי שהוא בודק את הנשק. אני גמור בקיצור... אני גמור אני לא צוחק, אני פשוט גמור... לא יכול לדבר"); **זיהויה של דמות שעונה במדויק על התיאור שמסר** על ידי עדים נוספים (רב"ט חכם (**ת/3**) וסמל שמואלי (**ת/5**)); התיעוד **במצלמות האבטחה** בפרקי הזמן המתאימים; **איתור המחסנית** שתיאר בחדר המגורים שלו ובהמשך מציאת טביעת אצבע חשודה על מחסנית זו; **עדותו של נהג המונית**, מר צאבאת; **ופרטים שמסר הנאשם בהודאתו** בפני חוקרי מצ"ח.
6. לאור כל אלה, **מצאנו לאמץ באופן מלא את עדותו של רב"ט אליאס לגבי אופן הוצאת הנשק מרשותו,** מבלי שהיה מעורב בהוצאת הנשק או חשד כי מדובר בהתנהלות בלתי תקינה. כאמור, בסופו של יום, אף ההגנה בסיכומיה לא חלקה על עניין זה.

**זיהויו של הנאשם כמי שגנב את הנשק**

הזיהוי על ידי רב"ט אליאס

1. בעדותו בפנינו הצביע רב"ט אליאס על הנאשם באופן ודאי כמי שנטל ממנו את הנשק (עמוד 24, שורה 27). כאמור, עדותו של העד הותירה רושם מהימן לחלוטין. ועדיין, לא יכולנו להסתמך על זיהוי זה לבדו על מנת לבסס את הוכחת זהותו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר. זאת, לאור האופן שבו בוצע הזיהוי בחקירה עצמה.
2. כפי שעלה בפנינו, תחילה מסר העד לחוקרי מצ"ח תיאור של האדם שנטל ממנו את הנשק: "שמן, כאילו מאוד, משקפיים עם מסגרת כהה, צבא שיער כהה, מדים ירוקים עם שני ארונות, מדי ב', הוא לא היה מגולח אבל אני לא זוכר במדויק, כי הוא היה עם מסכה, גובה ממוצע, לא ראיתי קעקועים בולטים" (עמוד 26, שורות 6 – 10). העד חזר על תיאור דומה בפנינו והוסיף כי אותו אדם נעל נעליים אדומות (עמוד 22, שורות 37 – 38). מתוך עדותו עלו גם היבטים שיכולים להקשות על זיהוי ודאי, ובפרט עטיית המסכה ופרק הזמן הקצר (שתי דקות לכל היותר) שבו שהו ביחד.
3. על סמך תיאור זה נעשה ניסיון לאתר את החשוד במצלמות האבטחה, וכפי שיפורט להלן, עלה הנאשם כמי שתואם את התיאור ואת התיעוד במצלמות האבטחה. אילו היה נערך לעד מסדר זיהוי, ולו באמצעות הצגת תמונות אנשים הדומים לנאשם, והיה בידו לזהות את הנאשם באופן ודאי, הרי שאפשר שדי היה בכך. אלא שגורמי החקירה, ככל הנראה בשל לחץ הזמן, הציגו לעד במישרין את תמונתו של הנאשם וללא מסכה (**ת/20**, א.פ 06 ו-**ת/21**). העד זיהה דמות זו, אך כעולה מעדותה של חוקרת מצ"ח, סמ"ר (מיל') פחטר, באותו שלב הזיהוי לא היה ודאי (עמוד 183, שורות 1 – 3). מכיוון שדמותו של הנאשם אכן דומה לתיאור מלכתחילה, הרי שאפילו אם האדם שהגיע לחדרו היה אחר, אם כי דומה, אפשר שהעד היה מזהה את הנאשם בכל זאת. משעה שהעד היה משוכנע שכנוע עצמי כי הדמות שבתמונה היא דמותו של האדם שנכנס לחדרו, הרי שאפשר שדמות זו התקבעה במוחו, וממילא יש בכך כדי להשליך על הוודאות של כל זיהוי עתידי (ע"פ 420/81 **כהן נ' מדינת ישראל**, פ"ד לו(2) 29 (1982); ע/4/08 **התצ"ר נ' טוראי ראשד** (2008); ע"פ 1682/22 **סבג נ' מדינת ישראל** (2022), בפסקה 31).
4. לצד האמור נבהיר, כי אין באמור משום ביקורת על החלטת גורמי החקירה בזירה. אכן באותה עת חשוב היה עד מאוד לאתר את החשוד בהקדם האפשרי, ועריכת מסדר זיהוי כהלכתו עלולה הייתה להתמשך, ואפילו מדובר היה במסדר "תמונות" בלבד. לאחר הצגת תמונתו של הנאשם לעד, לא היה עוד טעם מעשי בעריכת מסדר זיהוי נוסף. על כן ניתן להבין מדוע נמנעו מכך גורמי החקירה. ועדיין, בסופו של יום, יש בדרך שנבחרה כדי להקשות על הסקת מסקנה מעבר לכל ספק סביר על סמך זיהויו של רב"ט אליאס לבדו.
5. בנוסף, אין באמור כדי לגרוע מאמינות פרטי הזיהוי הרבים שמסר רב"ט אליאס בטרם הוצגה לו התמונה. פרטים אלה אכן משתלבים היטב ביתר הראיות שמובילות לזיהויו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר, הן בתיאור של יתר העדים, הן בצילומי מצלמות האבטחה, והן בהודאתו של הנאשם עצמו.

הזיהוי על ידי מר צאבאת

1. אין חולק כי בין הנאשם לבין מר צאבאת קיימת הכרות משמעותית עוד קודם לאירוע. העד אשר עובד לפרנסתו כנהג מונית פרטית מסוג "סקודה אוקטביה" בצבע לבן, הכיר את הנאשם לראשונה כחודשיים קודם ליום האמור, בעת שהסיע את הנאשם במוניתו, ומאז הזמין הנאשם את שירותיו מדי שבוע לנסיעות משמעותיות, ושילם לו מאות ש"ח בעבור כל נסיעה. בדומה, ביום 23.3.2021, נסע הנאשם במוניתו של מר צאבאת מביתו שבXXX לחניה הסמוכה לבא"ח, ולאחר מכן שב עמו לציר ציון בחברון.
2. עם זאת, הצדדים היו חלוקים לגבי מהימנות גרסתו של העד, אשר העיד כי באותו יום לבש הנאשם מדי ב' וכי נכנס לבא"ח לאחר שירד מהמונית, בניגוד לגרסתו של הנאשם עצמו.
3. לדברי העד, הנאשם הציג עצמו כקצין בצבא, ביחידה מובחרת בצפון רמאללה, אשר אחראי על חיילים ועל מבצעים. הנאשם אף סיפר לו כי איבד את אחת מעיניו בתקרית שבה נפצע. במרבית הפעמים שבהן הסיע את הנאשם, לבש הנאשם מדי ב' עם דרגות סגן. לעיתים לבש מעליהם גם מעיל צבאי שהסתיר את הדרגות.

העד מסר כי ביום 23.3.2021 הזמין הנאשם את העד להסיע אותו מביתו בXXX וציין במפורש כי היעד של הנסיעה הוא הבא"ח בXXX, שכן יש לו שם פגישה חשובה. מכיוון שהיעד לא היה מוכר לעד, הנאשם הזין אותו ביישומון ה"ווייז" בטלפון של העד בטרם יצאו לדרך. באותו יום לבש הנאשם מדי ב' עם דרגות כהרגלו, ולדברי העד לא לבש את המעיל (עמוד 17, שורות 35 – 38; עמוד 20, שורות 26 – 30). השניים הגיעו בשעת צהריים לחנייה בסמוך לבא"ח, הנאשם יצא מהמונית כשעליו תיק גדול, ולדברי העד הבחין מהמונית בנאשם צועד לכיוון הבא"ח ונכנס אליו. לצד זאת, מסר כי אינו זוכר בדיוק איך נראה הנאשם בעת שנכנס בשערי הבסיס (עמוד 21, שורה 3).

כעבור כארבעים דקות עד שעה, חזר הנאשם למונית כשברשותו תיק גדול ותיק קטן ואמר לעד "תטוס מהר לXXX". בדרכם נתקלו בתאונת דרכים, והנאשם הנחה את העד לעצור על מנת לסייע לפצוע, וזאת חרף חששו של העד בשים לב לכך שנמצאו באזור איו"ש והנאשם לבש כאמור מדי ב'.

עם סיום שהותם בזירה, הנחה הנאשם את העד לא לנסוע לביתו בXXX כי אם לחנות בגדים בציר ציון. מדובר בחנות שהעד כבר הסיע אליה את הנאשם בעבר, והנאשם סיפר לו כי הוא פוגש בה את בעלי חנות בגדים, אותם הגדיר כ"חברים טובים", שהוא מסתובב איתם ללא חשש ואף מוכר להם אלכוהול. במהלך הנסיעה ערך הנאשם שיחת טלפון במהלכה אמר בעברית שעוד 10 דקות יגיע "וזה דחוף ומהר". נקדים ונאמר, כי הנאשם אישר בעדותו בפנינו כי התקשר לאחיו של סאאד אלג'עברי, מכרום (עמוד 218, שורות 29 – 30). העד הוריד את הנאשם מהמונית כחמישים מטרים מהחנות ונסע אל היציאה מחברון.

1. כאמור, ההגנה תקפה את מהימנותו של העד בחקירתו הנגדית ובסיכומיה. נטען כי העד עצמו נחשד במעורבות בגניבת הנשק ועל כן היה נכון למסור כל גרסה שתרצה את חוקריו, דהיינו תפליל את הנאשם במיוחס לו. לטענת ההגנה העד נתפס בשורה של שקרים, ובפרט הפנתה ההגנה לכך שקיימת סתירה בין דבריו של העד כי באותו יום עטה הנאשם דרגות שלא הוסתרו על ידי מעיל צבאי לצילומי מצלמות האבטחה שבהן נראית כניסת האדם החשוד לבא"ח כשהוא לובש מעיל ודרגותיו אינן נראות; לכך שכשהדמות יוצאת מהבא"ח ניתן להבחין בתיק אחד ברשותה (תיק גב גדול) ולא בשניים; ולכך שהנאשם נצפה במצלמות האבטחה של השער המערבי של XXX כשהוא חוזר מציר ציון לביתו בלבוש אזרחי (**ת/16ד'**).
2. אין בידינו לקבל את טענות ההגנה. עדותו של העד בבית הדין הותירה רושם חיובי ומהימן מאוד. ניכר היה כי העד אכן חושש שמא ייקשר שמו בגניבת הנשק על לא עוול בכפו, אך מטעם זה בדיוק ביקש לפרט את גרסתו באופן כן ולמסור את כל הידוע לו על האירוע. כך עשה מהרגע שבו נחקר במשטרת ישראל, מבלי שניסה להסתיר את נסיעתו עם הנאשם ותוך שמסר פרטים מלאים ביוזמתו.
3. אכן עדותו של העד מסבכת את הנאשם, אך בשונה מהתזה שהציגה ההגנה, העד כלל לא ביקש להפליל אותו במישרין. כך למשל, לא מסר כי הבחין בנשק הגנוב בידי הנאשם (על אף שתיאר שנשא נשק בהזדמנויות אחרות) ולא טען שהנאשם מסר לו פרטים מפלילים כלשהם בעת שנסעו יחדיו או בעת שנפגשו בתחנת המשטרה לאחר מכן.
4. גרסתו של העד תואמת את **התיעוד במצלמות האבטחה** של הבא"ח, שבו בחלון הזמנים הרלוונטי נראית הדמות החשודה מגיעה ברכב לבן, צועדת לעבר הבא"ח ונכנסת אליו, ולאחר מכן שבה אל אותו רכב ונוסעת מהמקום. בשונה מגרסתו של הנאשם בפנינו, כי הגעתו לאזור הבא"ח הייתה מקרית, בדיקה שערך העד במהלך חקירתו במשטרת ישראל בהיסטוריה של יישומון ה"ווייז" העלתה **שמלכתחילה הוצבה XXX כיעד הנסיעה**, באופן שתומך בעדותו (וראו את תיעוד הבדיקה ב-**ס/2**, שורות 93 – 94). בנוסף, עדותו עולה בקנה אחד עם יתר הראיות, ובהן מציאת **טביעת האצבע** של הנאשם על המחסנית שנותרה בחדר, כפי שיפורט להלן; **הקשר הטלפוני** שאותר בין הנאשם לבין סאאד אלג'עברי ואישורו של הנאשם כי שוחח עם מכרום אלג'עברי; **תיעוד המונית** בכניסתה לחברון בשעה 16:24 וביציאתה ממנה בשעה 16:27 (**ת/16**); **והודאתו של הנאשם**.
5. אשר ללבישת המדים, הרי **שהנאשם אישר במסגרת גדר הכפירה כי באותו יום היה לבוש מדי ב', מעיל צבאי וכובע** (עמוד 2, שורות 22 – 23 ושורה 29). שינוי בעמדה זו חל רק במהלך עדותו של הנאשם בפנינו, אז טען הנאשם כי באותו יום היה לבוש אזרחי (אם כי לא חלק על כך שהיו ברשותו, לפחות בעבר, פרטי לבוש זהים, כפי שהעידו עדים רבים). **לא נמסר לנו כל הסבר סביר לניסיון להתנער מגדר הכפירה שנמסר**.

אכן, כפי שנפרט מייד, בצילומי האבטחה נצפה הנאשם לובש מעיל, בניגוד לדברי העד. עם זאת, יש לזכור כי העד נסע עם הנאשם פעמים רבות, בחלקן לבש מעיל מעל המדים ובחלקן לא. מנקודת מבטו של העד היה מדובר בנסיעה שגרתית, והוא נחקר על כך לראשונה כשבוע לאחר האירוע (ביום 30.3.2021). על כן קיימת אפשרות סבירה בהחלט, שהעד טעה בזכרונו, טעות סבירה וטבעית שאין בה כדי להשליך על מהימנותו. לצד זאת, אין אפשרות שהעד טעה גם ביחס לעצם לבישת המדים באותו היום, לאור תיאור המסגרת שנמסר, לרבות מטרת הנסיעה לפגישה בבא"ח כפי שמסר לו הנאשם, הכניסה לבא"ח לאחר הירידה מהמונית, והחשש לאחר מכן בעת שהנאשם ביקש לצאת מהמונית על מנת לטפל בנפגע תאונת הדרכים, חשש שנבע דווקא מכך שהנאשם היה לבוש מדים.

בעדותו הכחיש הנאשם כי הציג עצמו כקצין וכי ענד דרגות סגן. עם זאת, עדותו של העד בהיבט זה משתלבת היטב בעדותו של רב"ט אליאס ובעדויות התומכות שתיארו באופן דומה אדם נושא דרגות סגן בבא"ח.

באשר לטענה כי הנאשם נצפה יוצא מהבא"ח עם תיק אחד, הרי שלאור זווית הצילום והמרחק של הנאשם מהמצלמה, לא ניתן להבחין אם היה ברשותו תיק נוסף קטן כפי שתיאר העד, כך שהתיעוד המצולם אינו סותר את עדותו.

ובאשר לכך שהנאשם נצפה הולך מציר ציון לXXX ללא מדים, לעניין זה נשוב בהמשך, אך נציין כבר עתה כי אין בו כדי לסתור את עדותו של העד, שכן היה באפשרות הנאשם להחליף את בגדיו בטרם פנה לביתו.

1. למעשה, העד כלל לא נשאל בחקירתו הנגדית ביחס לאפשרות שהנאשם כלל לא היה לבוש מדים אלא לבוש אזרחי; ביחס לאפשרות שההגעה לאזור XXX היתה מקרית בעת חיפוש אתר לצילומי נוף; ביחס לאפשרות שהנאשם מעולם לא הציג עצמו כקצין; ואף לא ביחס לאפשרות שמי מחוקריו הורה לו מה לומר על מנת לסבך את הנאשם. אי הצגת שאלות מהותיות אלה לעד פועלת לחובת ההגנה (ראו למשל: ע"פ 4609/14 **בסט נ' מדינת ישראל** (2015), בפסקה 19; ע/17/19 **רס"ל יפרח נ' התצ"ר** (2019), בפסקה 38, והאסמכתאות המפורטות שם).
2. לאור עדותו המהימנה של העד והשתלבותה ביתר הראיות, ומנגד חוסר המהימנות של הנאשם כפי שנפרט בהמשך, מצאנו **לאמץ את העדות** ולקבוע כי הנאשם **היה לבוש באותו יום במדי ב'**; כי הנאשם **הנחה את העד לנסוע לכיוון XXX דווקא** תוך שציין באוזניו כי בדעתו להיכנס לבסיס וכי **אכן צעד לכיוון הבסיס** לאחר שירד מהמונית; וכי לאחר שהנאשם שב למונית הוא **ביקש במפורש לנסוע לחנות הבגדים** בציר ציון. בשל האפשרות שבחלוף הזמן זכרונו של העד מטעה אותו, מצאנו כי אפשר שהעד לא הבחין בדרגות סגן באותו יום בשל מעיל שלבש הנאשם, אך בעבר אכן **ענד הנאשם דרגות סגן**.

מצלמות האבטחה ועדים נוספים

1. בעקבות הדיווח על גניבת הנשק והתיאור שמסר רב"ט אליאס, צפו חוקרי מצ"ח במצלמות האבטחה על מנת לזהות חשודים פוטנציאליים (**ת/6** ובפרט הדיסק שסומן בראשי התיבות ב.ס., אשר מתעד את פעילות החוקרים בזמן אמת). מתוך כלל צילומי האבטחה בחלון הזמנים הרלוונטי, זוהתה דמות אחת נושאת תיק גדול על גבה, שעונה על התיאור. אף העובדה שהדמות לבשה מעיל (סופטשל) באופן שאינו תואם את מזג האוויר באותה עת עוררה חשד. הדמות נכנסה לבסיס בשעה 14:20 לערך (סרטון מספר 17) ולאחר מכן יצאה ממנו בשעה 15:18 לערך (סרטון מספר 37), ללא המעיל. ניתן להבחין כי הדמות מגיעה מרכב לבן שחנה בחניה מרחק כמה מאות מטרים מהבא"ח וחוזרת אליו. דמות זו עוטה מסכה כירורגית לבנה על רוב פניה (מהסנטר ועד מעל האף מתחת לעיניים), כך שקיים קושי לבסס על הצילומים לבדם זיהוי ודאי. עם זאת, גם במצב דברים זה ניתן להבחין במספר מאפיינים כגון מבנה הגוף של הדמות, דרך הליכתה, התספורת והגילוח, המשקפיים, הלבוש הצבאי (הכובע, מעיל הסופטשל והנעליים) ותיק הגב הגדול שנשאה על גבה (לעניין מאפיינים אלה, ראו גם בעדויותיהם של החיילים שהוצבו בעמדת הש"ג, טוראי מלר (**ת/1**) וסמל אדלמן (**ת/2**)).
2. כעולה מעדותו של סגן לוזון, סרטונים אלה הופצו על ידי מפקד הבא"ח בקבוצת "ווטס-אפ" של מג"דים, ובעקבות האמור עלה זיהוי אפשרי של הנאשם כמי שמתועד בהם (עמוד 82, שורות 31 – 34; וראו גם בעדות מפקדו של הנאשם, סרן הופנר, עמוד 193, שורות 10 – 19, ובעדותו של רס"ר זנתי, עמוד 76, שורות 3 – 4).
3. אף אנו עיינו בסרטונים האמורים ובצילומים מוגדלים מתוכם (**ת/47**), והתרשמנו מהדמיון שניתן למצוא בין דמותו של הנאשם, המוכרת לנו היטב מהדיונים בפנינו, לבין הדמות המתועדת. זאת, הן במבנה הגוף, התסרוקת והיעדר הגילוח (וראו גם בתמונתו של הנאשם שצולמה בהמשך אותו יום ב-**ת/16**), והן במבנה המשקפיים שזהה למשקפיים שעונד הנאשם גם כיום. למעשה, אף הנאשם עצמו התבקש לבחון את הדמות ולא עלה בידו להצביע על הבדלים בינו לבין הדמות המצולמת, למעט עטיית המסכה עד מעל האף שאינה מאפיינת אותו (עמוד 214, שורות 19 – 24).
4. בדומה, נשמעו בפנינו עדויות נוספות של עדים שלהם היכרות עם הנאשם ואשר התרשמו אף הם מהדמיון שבין הדמות הנראית בסרטון לבין הנאשם, במבנה הגוף, הלבוש, דרך ההליכה ועוד (סמ"ר זינגר, עמוד 190, שורות 25 – 33; סרן הופנר, עמוד 193, שורות 11 – 15; סג"ם בראשי, עמוד 195, שורות 20 – 24; וסמ"ר צ'ימלוב, עמוד 199, שורות 8 – 19, עמוד 201, שורות 3 – 15).

לצד האמור נבהיר מייד, כי העדים כולם העידו **על הדמיון הרב** בין הדמות הנראית בסרטון לבין דמותו של הנאשם, אך מטעמים ברורים **לא היה זה זיהוי ודאי**. בנוסף, העדים היו מודעים לחשדות כנגד הנאשם עוד בטרם צפו בסרטון. אף לגבי פרטי הלבוש, לא הייתה מחלוקת כי היו לנאשם פרטי לבוש זהים, ובפרט הדברים אמורים ביחס למעיל הסופטשל הצבאי, שאף שאינו ייחודי אינו כה נפוץ (תמונת הנאשם לובש מעיל זהה אף שימשה אותו ביישומון "ווטס-אפ", ראו ב-**ת/20**). עם זאת, אין מדובר בפרטי לבוש ייחודיים. על כן לא ניתן לבסס על כלל העדויות האמורות בפני עצמן, כל אחת מהן לבדה או אף בהצטברן יחד, זיהוי ודאי של הנאשם.

1. מסקנת הדברים היא שעל סמך צילומים אלה בפני עצמם לא ניתן לזהות באופן ודאי את הנאשם. עם זאת, לאור הדמיון בין הדמות המופיעה בצילומים לבין הנאשם במספר מאפיינים, הן מאפיינים פיזיים והן מאפיינים הנוגעים ללבושו, והמועדים שבהם תועד נכנס ויוצא מהבסיס, משתלבים הצילומים היטב עם יתר הראיות שבאו בפנינו ומחזקים אותן, ובפרט הפרטים שמסר רב"ט אליאס, עדותו של מר צאבאת והודאתו של הנאשם עצמו.

טביעת האצבע של הנאשם

1. לטענת התביעה הצבאית, המחסנית של רב"ט אליאס שהוצאה מהנשק שנגנב, נשלחה לבדיקה ועליה נמצאה טביעת האצבע של הנאשם, והממצא האמור מוכיח את אשמתו. ההגנה מנגד טענה כי לא הוכח שדווקא המחסנית של רב"ט אליאס היא שנבדקה, אלא אפשר שנבדקה מחסנית אחרת, ובפרט אחת המחסניות שנתפסו בחיפוש בביתו של הנאשם.
2. כעולה מחוות הדעת של המעבדה לזיהוי טביעות אצבעות, אשר הוגשה לנו בהסכמת ההגנה (**ת/17**), נמצאה זהות בין טביעות אצבעותיו של הנאשם לבין טביעת אצבע שהוסרה מהמחסנית שהועברה לבדיקה. מחסנית זו התקבלה ב-25.3.2021 מידי החוקר בנדק ממשטרת חברון, וכאמור בחוות הדעת היא הגיעה ב"שקית מאובטחת של מצ"ח מספר 10048668 CID ובתוכה מעטפה חומה ובתוכה מחסנית מתכת בצבע שחור של רובה M-4, סביב המחסנית כרוך חובק מבד שחור עליו רקום פתן 101 נוב' 20 וכן סמל של הצנחנים. בתוך המחסנית היתה תחמושת 29 כדורים של 5.56 מ"מ".
3. הרקע לתפיסת המחסנית האמורה פורט בעדויותיהם של רב"ט אליאס ושל סמ"ר (במיל') פחטר, אשר גבתה את אמרתו בבא"ח ביום שבו נגנב הנשק. מעדויות אלה עולה, כי במהלך חקירתו של רב"ט אליאס הוא ציין כי מי שלקח ממנו את הנשק הוציא מתוכו את המחסנית והחובק והותיר אותם על מיטה בחדר, שם נותרה. בעדותו בפנינו זיהה רב"ט אליאס את החובק, ומסר כי מדובר בחובק שהוכן עבור בני מחזורו בגדוד, וכל אחד מהטירונים בגדוד קיבל חובק אחד זהה.
4. סמ"ר (במיל') פרידמן העיד, כי קיבל דיווח על האמור בהודעה כתובה מחוקרת נוספת שהשתתפה בחקירה, סמ"ר רימון, ועל כן הלך לחדרו של רב"ט אליאס על מנת לאתר את המחסנית. בהסתמך על זכרונו ועל זכ"ד שכתב (**ת/14**), העיד שאיתר את המחסנית והכניס אותה למעטפה חומה אטומה שסומנה א.פ 07. העד אישר כי היו בחדר כעשר מיטות ולא זכר כיצד ידע לזהות את מיטתו של רב"ט אליאס דווקא. ויוזכר בהקשר זה, כי רב"ט אליאס לא העיד כי המחסנית נותרה על המיטה שלו דווקא כי אם על המיטה העליונה. בנוסף, לא ידע העד לשלול נוכחות גורמים נוספים מהיחידה בחדר בטרם הוחרמה המחסנית. לדברי העד, צילם את המחסנית על המיטה בטרם הוחרמה והעביר את התמונה שצילם לחוקרים אחרים, אולם לא עלה בידיו לאתר תמונה זו.
5. כמו כן הוגשה לנו תעודת עובד ציבור – שרשרת ראיות (**ת/13**), אשר מתעדת את הפעולות שבוצעו במוצג החל מהשמתו באחסון לאחר החרמתו ועד להעברתו לחוקר בנדק ממשטרת חברון ביום 25.3.2021 (העברת המוצג לבנדק תועדה גם בדוח פעולה שהוגש לנו כנספח לחוות הדעת, **ת/17**).

בתע"ץ מתואר המוצג כך: "שקית חמ"ץ שקופה ואטומה ובה מעטפה חומה ובה מחסנית מלאת כדורים וחובק צמוד למחסנית זו שהוחרמה וסומנה א.פ 07 לתאריך 23/03/2021. 10048668 CID:". סמ"ר (במיל') פרידמן הבהיר בפנינו כי תיאור המוצג נכתב על ידי אדם אחר (להערכתו, חוקרת אחרת), אך הוא חתם על התע"ץ בעצמו, כשבאותה עת מולאה התע"ץ "עד שלב 1 כל מה שכתוב" (עמוד 9, שורה 36), כלומר לרבות תיאור המוצג כפי שפורט מעלה.

1. בחקירתו הנגדית, התבקש סמ"ר (במיל') פרידמן להתייחס לכך שבזכ"ד שכתב (**ת/14**) ובחלק בתע"ץ שמתעד את אחסון המוצג נכתב התאריך "23.03.2021", על אף ששב לבסיסו רק לאחר חצות, דהיינו בתאריך 24.03.2021. העד התקשה להבין את הפער שהוצג בפניו, ולבסוף השיב כי הפער נובע ככל הנראה מחוסר תשומת לב לשינוי התאריך. העד עמד על דבריו אף לאחר שהוצג לו כי במסמכים אחרים שערך לאחר חצות (מסמכי המעצר של רב"ט אליאס, **ס/1**) כתב את התאריך הנכון לאותו מועד, 24.03.2021.

יצויין כי העד לא התבקש להתייחס לאפשרות שהמוצג כלל לא הוכנס באותה עת למעטפה שקופה אטומה, או שבעת שחתם על התע"ץ לא הופיע על גביה הסימון 10048668 CID:. בדומה, לא התבקשו להתייחס להיבטים אלה עדים נוספים שנטלו חלק בהעברת המוצג ביומיים שלאחר מכן, סמ"ר (במיל') פחטר וסגן לוזון.

1. לטענת ההגנה כאמור, קיים ספק שמא המחסנית שהוחרמה בבא"ח אינה המחסנית שהועברה לבדיקה. ההגנה ביקשה לבסס מסקנה זאת על כך שבזכ"ד שנערך על ידי סמ"ר (במיל') פרידמן (**ת/14**) הופיע רק הסימון א.פ 07 ולא הופיע הסימון 10048668 CID, ואילו בחוות הדעת המעבדתית (**ת/17**) הופיע רק הסימון 10048668 CID ולא הופיע הסימון א.פ 07. עוד ביקשה ההגנה ללמוד מהשגיאה בתאריך על הזכ"ד ועל התע"ץ כמפורט מעלה, כי מדובר במסמכים שהוכנו רק בדיעבד ועל כן אין להסתמך עליהם. ההגנה העלתה את האפשרות, כי אחת משתי מחסניות שנמצאו בחיפוש בביתו של הנאשם היא שנשלחה לבדיקה במעבדה.
2. לאחר בחינת כלל המפורט מצאנו כי **הוכח מעבר לכל ספק סביר כי המחסנית שנבדקה במעבדה היא אכן המחסנית שהוחרמה בבא"ח**.

ראשית נבהיר, כי עדותו של סמ"ר (במיל') פרידמן הותירה רושם מקצועי ומהימן, ומצאנו כי אין לייחס משמעות לטעות שנפלה בתאריך שנכתב בשל שינוי התאריך לאחר חצות. אף לא מצאנו כי יש חשיבות לעניין זה לכך שטעות דומה לא נפלה במסמכי המעצר (**ס/1**), שבהם אכן נהוג להקפיד הקפדה יתרה על רישום תאריך מדוייק לאחר שעת חצות.

שנית, מצאנו כי הובאה בפנינו שרשרת מלאה של הטיפול במוצג, שכן הסימונים של המוצג אינם סותרים אלא משלימים וחופפים. כעולה מהזכ"ד (**ת/14**) המוצג הוכנס עם תפיסתו למעטפה חומה שסומנה א.פ 07. כעולה מהתע"ץ (**ת/13**), בטרם הכנסת המוצג לאחסון הוכנסה המעטפה גם לשקית שקופה אטומה 10048668 CID. חוות דעת המעבדה (**ת/17**) מתייחסת רק לסימון השקית האטומה, אך גם בה מצויין שבתוך השקית הייתה גם מעטפה חומה ובתוכה המחסנית, כך שלא נמצא פער בסימון. אילו סברה ההגנה כי קיימת אפשרות ממשית שמספר השקית האטומה הוסף רק בדיעבד, היה עליה לשאול על כך במפורש את העדים המופיעים בתע"ץ על מנת לאפשר להם להתמודד עם אפשרות זו, אך היא נמנעה מלעשות כן, והדבר פועל לחובתה.

ושלישית, למחסנית עצמה מאפיין ייחודי – החובק עליו רקום "פתן 101 נוב' 20" וכן סמל של הצנחנים, אשר זוהה על ידי רב"ט אליאס. מאפיין זה שולל לחלוטין כל "בלבול" אפשרי בין המחסנית שהוחרמה בבא"ח לבין המחסניות שהוחרמו בחיפוש בביתו של הנאשם. זאת ועוד, המחסניות שהוחרמו בחיפוש בבית הנאשם סומנו פוזיטיבית בסימון אחר (כעולה מ-**ת/29**, ר.ג 08 ו-ר.ג. 11). מחסניות אלה לא היו מחוברות לכל חובק שהוא ואף הוחרמו כשהן ריקות מכדורים (וראו גם בעדותו של הנאשם, עמוד 217, שורות 12 – 13).

משמעות הדברים היא שהאפשרות היחידה להחלפה בין המחסניות, היא באמצעות פעולה זדונית ומכוונת של גורמי החקירה אשר ביקשו להפליל את הנאשם באמצעות בידוי ראיות. לאור התרשמותנו הישירה מחוקרי המצ"ח אנו דוחים מכל וכל אפשרות מעין זו. ולא למותר להזכיר, כי החוקרים שידם הייתה עשויה להיות "במעל", ובפרט סמ"ר (במיל') פרידמן, סגן לוזון וסמ"ר גרשון, כלל לא נשאלו ולא התבקשו להתייחס לאפשרות מעין זו.

1. אמנם, נסיבות תפיסת המחסנית כשלעצמן אינן שוללות לחלוטין אפשרות תאורטית שמא מחסנית אחרת היא שהוחרמה מלכתחילה. זאת, בהיעדר זיהוי ברור של המיטה שעליה נמצאה המחסנית, מיטתו של רב"ט אליאס, המיטה העליונה או מיטה אחרת. בהיבט זה אף קיים קושי בכך שהצילום של המחסנית בעת מציאתה אבד ולא הוצג לעיוננו. קושי מסויים נוסף קיים בכך שחדרו של רב"ט אליאס לא נשמר כ"זירה סטרילית" ונכחו בו גורמים נוספים שזהותם אינה ידועה.

אך חרף האמור, לאור איתור טביעת האצבע של הנאשם על המחסנית באופן שמשתלב באופן מלא עם התיאור שמסר רב"ט אליאס מלכתחילה, הופכת האפשרות שהוחרמה בשוגג מחסנית אחרת שאינה של רב"ט אליאס לתיאורטית ולבלתי סבירה לחלוטין, כך שלא מתעורר ספק סביר בהיבט זה. לכך מצטרפת גם הימצאותו של החובק הייחודי על המחסנית, בעת שמכל חיילי הגדוד שלהם חובקים דומים, רק רב"ט אליאס היה נוכח בחדר (יתר החיילים כזכור היו באותה עת באימון בשטח).

1. **לאור כל האמור, מצאנו שהוכח בפנינו שטביעת אצבעו של הנאשם אותרה בזירת העבירה על המחסנית שהוצאה מהנשק שנגנב**.

**סיכום ביניים**

1. כעולה מן האמור עד כאן, כתב האישום נסמך על מארג ראייתי מקיף ומבוסס, אשר מסתמך על עדויות מהימנות שמשתלבות היטב זו בזו, צילומי מצלמות אבטחה וטביעת אצבעו של הנאשם שנמצאה בזירה.
2. ונדגיש, כי אף אחת מהראיות אינה מבססת לבדה את האשמה, שכן מר צאבאת שזיהה את הנאשם כמי שנכנס בשערי הבא"ח לא הפליל אותו במישרין בגניבת הנשק; הזיהוי של רב"ט אליאס והתיעוד במצלמות האבטחה אינם מספיקים לבדם לבסס את הזיהוי מעבר לכל ספק סביר; וטביעת האצבע, על אף משקלה המסבך המשמעותי ביותר, היא אך בגדר ראיה נסיבתית לאשמתו של הנאשם.

כך, הנאשם העלה בחקירתו אפשרות נוספת על מנת להסביר את הגעת טביעת אצבעו אל המחסנית, והיא שנגע במחסנית בעבר בעת ששהה במסגרת שירותו בקורס חובשים בבא"ח. הנאשם אכן שהה בקורס בבא"ח עד לחודש נובמבר 2019 (**ת/21**), דהיינו כשנה וארבעה חודשים קודם לגניבת הנשק. אמנם, האפשרות שדווקא המחסנית ששימשה את הנאשם למעלה משנה קודם לכן היא המחסנית שהוחרמה בחדרו של רב"ט אליאס, ושטביעת אצבעו של הנאשם לא נמחקה בכל הזמן הרב שחלף, מחייבת צירוף נסיבות חריג ובלתי סביר. ועדיין, מדובר בחפץ נייד, ואילו הייתה טביעת האצבע הראייה היחידה כנגד הנאשם, הרי שהאפשרות להרשיע את הנאשם בהסתמך עליה לבדה הייתה מחייבת זהירות מיוחדת (השוו: ע"פ 4510/07 **סראבוניאן נ' מדינת ישראל** (2008)).

1. על כן עלינו לבחון את משמעות הצטרפות הראיות האמורות יחדיו. צירוף הנסיבות החריג הנדרש על מנת שאדם אחר בעל מאפיינים דומים לנאשם, במבנה גוף, פרטי לבוש צבאיים שהיו ברשותו, משקפיים זהים ועוד, הוא שייכנס לבא"ח ולחדרו של רב"ט אליאס באותו חלון זמנים בדיוק שבו הגיע הנאשם לאזור הבא"ח במונית, לצד צירוף הנסיבות החריג הנדרש על מנת שדווקא המחסנית שבה עשה הנאשם שימוש בעבר הרחוק תאותר בזירה עם טביעת האצבע שלו – מובילה למסקנה שמדובר בצירוף נסיבות בלתי סביר לחלוטין.
2. במילים אחרות, תצרף הראיות המתקבל מלמד לכאורה על מסקנה אפשרית סבירה אחת, והיא שהנאשם הוא זה שנכנס בשערי הבא"ח לאחר שירד מהמונית של מר צאבאת כשהוא לבוש מדי ב', והוא זה שנכנס לאחר מכן לחדרו של רב"ט אליאס ללא המעיל שהסתיר את דרגות הסגן שענד ונטל את הנשק בתואנה כי עליו לעבור לבדיקה.
3. לנוכח עוצמתו של מארג ראייתי זה, עובר הנטל הטקטי אל הנאשם להציע הסבר עובדתי חלופי שיעורר ספק סביר באשמתו, ובהעדר ספק סביר כאמור, די במארג הראייתי האמור כדי להרשיעו (ע"פ 6392/13 **מדינת ישראל נ' קריאף** (2015); ע"פ 5034/13 **דזלילוב נ' מדינת ישראל** (2014); ע/99/11 **טוראי בובליל נ' התצ"ר** (2012)).
4. כפי שנפרט להלן, **לא זאת בלבד שהנאשם לא מסר הסבר סביר** שיכול להתיישב על הממצאים הראייתיים האמורים, אלא שהוא אף **הודה במיוחס** לו ומסר פרטים שתואמים היטב את הראיות האמורות, וכאשר ניסה לחזור בו מהודאה זו, **מסר גרסאות כזב שאינן מהימנות**.

**גרסאותיו של הנאשם**

הודאתו של הנאשם בביתו

1. כמפורט לעיל, הפצת הסרטון ממצלמות האבטחה הובילה לזיהוי אפשרי של הנאשם, זיהוי שהתחזק בחקירתו של רב"ט אליאס. בעקבות האמור נשלח צוות של חוקרי מצ"ח, בסיוע של שוטרי משטרת ישראל מתחנת חברון, לערוך חיפוש בביתו של הנאשם בXXX ולחקור אותו. מכיוון שבידי החוקרים היו שתי כתובות אפשריות, התפצלו החוקרים לשני צוותים: הצוות אשר הגיע לכתובת הנכונה של הנאשם כלל את סגן לוזון, סמ"ר גרשון, סמל נחום ובלש משטרת ישראל, רס"ב יסו; הצוות השני כלל את רס"ר זנתי, סמ"ר פל ובלש משטרת ישראל, רס"ם ניר ויצמן, והוא נשלח כאמור לכתובת אחרת והצטרף לצוות הראשון כעבור זמן קצר.
2. לאור התכנון המוקדם לחקור את הנאשם בביתו, הצטיידו החוקרים במכשיר הקלטה שמתעד את מרבית הקורות בביתו. זאת, למעט מקטע אחד, אשר כפי שיפורט בהמשך לא תועד, ככל הנראה בשל טעות אנוש או תקלה בהפעלת מכשיר ההקלטה.
3. במסגרת משפט הזוטא תקפה ההגנה את קבילות ההקלטות. ההגנה נסמכה על עדות מומחה מטעמה, אשר האזין להקלטה לאחר האטה והגברה של הקובץ, וחיווה דעתו כי ניתן לשמוע מעין "משב רוח" בשלוש נקודות זמן: תחילת ההקלטה, 14 שניות לאחר מכן ובסוף ההקלטה. בהתאם לחוות דעתו "משב רוח" זה מלמד על חיתוך לא טבעי. זאת, על אף שהשיח לפני ואחרי שניה 14 נחזה כשיח רציף שעוסק באותו עניין, ואף אין שינוי ברעשי הרקע.

עם זאת, ועל אף האפשרות שניתנה לה לעשות כן, לא עלה בידי ההגנה לאתר אסמכתאות לתוקף המדעי של חוות דעת שנסמכת על זיהוי "משב רוח" בהאזנה בלבד ללא אפשרות לחיווי מדיד בתוכנות לעיבוד קול. בנוסף, מעדות המומחה אף עלתה אפשרות כי שינוי הפורמט של ההקלטה מברירת המחדל של מכשיר ההקלטה לפורמט 3MP "יכול לעשות משהו ונוכל לשמוע גם כן את משב הרוח" (עמוד 159, שורות 23 – 24). לבסוף זנחה ההגנה את הטענה בסיכומיה. מכל מקום, אף קודם לכן לא חלקה ההגנה על כך שהדברים שנשמעים בהקלטה אכן נאמרו, ואף לא אותרו סימני עריכה במקטע שבו מתועדת הודאת הנאשם.

1. לאור האמור, לא מצאנו כל מניעה להסתמך באופן מלא על התיעוד המופיע בהקלטה (הן ההקלטה עצמה, **ת/40**, והן התמלול, **ת/41**).

ונבהיר, כי אף עדויותיהם של סגן לוזון ושל רס"ר זנתי הותירו עלינו רושם אמין ומקצועי. ניכר היה כי שני העדים היו מעוניינים באמת ובתמים להתחקות אחר הנשק הגנוב, ואף לא אחד מהם ביקש לטפול עלילת שווא על הנאשם, לגרום לו להודות בדברים שלא עשה או לבדות ראיות כנגדו. עדויותיהם השתלבו היטב זו עם זו, עם המזכרים שכתבו בסמוך לאחר ששבו לבסיסם ממעצרו של הנאשם (**ת/42** ו-**ת/43**), ועם התיעוד המוקלט. למעשה, אף מחקירתם הנגדית של החוקרים או מגרסתו של הנאשם עצמו לא עולים תיאורים של חקירה זו ששונים באופן מהותי מהדרך שבה תיארו אותה החוקרים.

1. בשורה התחתונה, הובא בפנינו תיעוד מדוייק וממצה של חקירת הנאשם בביתו, הן בעדויות החוקרים, הן במזכרים שכתבו והן בתיעוד מוקלט של מרבית החקירה. תיעוד זה מקל על קביעת ממצאי העובדה שיפורטו להלן, הן ביחס להתרחשויות שקדמו להודאת הנאשם והן ביחס למהלך ההודאה. נפרט איפוא להלן ממצאי עובדה אלה, אשר שימשו אותנו הן בהכרעה במשפט הזוטא והן בהכרעה באשמת הנאשם לגופה.
2. כעולה מכלל העדויות שנשמעו בפנינו, חוקרי מצ"ח דפקו בעוז על דלת ביתו של הנאשם ודרשו ממנו לפתוח את הדלת. יצויין כי ההגנה טענה תחילה שחוקרי מצ"ח פרצו את הדלת ושברו אותה, אולם לבסוף נזנחה טענה זו לאחר שהוכחשה על ידי החוקרים ואף הנאשם עצמו מסר בעדותו שהחוקרים נכנסו לבית רק לאחר שפתח את מנעול הדלת בעצמו (אם כי אפשר שהשרשרת של המנעול שהתקין בחדרו נשברה במועד שאינו ברור).
3. כעולה מעדויות חוקרי מצ"ח עם פתיחת הדלת הם הציגו את עצמם בפני הנאשם באמצעות תעודות מינוי. ההגנה חלקה תחילה על היבט זה, ואף הפנתה לכך שכעבור זמן קצר, לאחר שהנאשם אמר שהוא חייל וסגן לוזון השיב לו כי גם הוא חייל, ממצ"ח, ביקש הנאשם לראות תעודות. במענה לכך נשמע אמנם סגן לוזון משיב שכבר הציגו לו תעודות, אך אדם נוסף נשמע אומר "לא צריך תעודות ולא צריך נעליים, יש מדים לא צריך שום דבר" (**ת/41**, שורות 55 – 57).

עם זאת, במהלך משפט הזוטא עלה כי אותו אדם שנשמע דובר הוא קצין משטרת ישראל, רפ"ק שרון עמרם, מפקדם של הבלשים שנלוו לחוקרי מצ"ח. רפ"ק עמרם, אשר היה לבוש מדי משטרה, הגיע לזירה מספר דקות לאחר כניסת החוקרים אליה, כך שלא היה נוכח בעת הזדהות החוקרים בכניסתם לבית ולא הזדהה בעצמו. הוא נותר בזירה פרק זמן קצר מאוד ולא היה נוכח בחקירה עצמה. על כן לא ניתן ללמוד מדבריו האמורים כי יתר החוקרים לא הזדהו קודם לכן.

לצד זאת, מהתיעוד בהקלטה עולה בבירור כי **הנאשם היה מודע היטב לכך שמדובר בחוקרי מצ"ח** (ראו למשל בשורות 329 – 333). כך גם נשמע סגן לוזון אומר לנאשם בהמשך החקירה "הראיתי לך תעודה", והנאשם אישר "הראית לי תעודה" (שורות 408 – 410), אם כי טען שסבר שאפשר ב"מתיחה" (ולטענה זו נשוב בהמשך). לאור האמור, הוכח בבירור כי החוקרים (ולפחות סגן לוזון) הזדהו בפני הנאשם.

1. כעולה מעדויותיהם של סגן לוזון ושל סמ"ר גרשון, סגן לוזון הודיע לנאשם על מעצרו וסמ"ר גרשון אזק את ידיו. בפתח התיעוד המוקלט ניתן לשמוע את סגירת האזיקים על ידי הנאשם אך לא ניתן לשמוע את עצם ההודעה על המעצר, שהתרחשה ככל הנראה לפני כן. לצד זאת, מהמשך ההקלטה עולה בבירור כי הנאשם הבין שהוא עצור וכי החשד הוא לגניבת נשק.
2. במסגרת משפט הזוטא היו הצדדים חלוקים בשאלה אם **זכויותיו של הנאשם הוסברו לו עם מעצרו**, ובפרט **הזכות להיוועץ בעו"ד**.

כפי שציינו בהחלטתנו במשפט הזוטא, הוכח בפנינו כי בסמוך לאחר המעצר הודיע סגן לוזון לנאשם, בשפה קצרה: "אתה חשוד בגניבת נשק מסוג M-4, יש לך זכות לשמור על שתיקה וזכות לסנגור, יש סנגור צבאי, הבנת?". קביעה זו נסמכת על התיעוד המוקלט, בראשיתו ממש, אשר עולה בקנה אחד עם עדותו של סגן לוזון בפנינו. נקדים ונאמר, כי בחקירותיו במצ"ח טען הנאשם תחילה שלא הוסברה לו הזכות להיוועץ בעו"ד, אולם בהמשך סייג את דבריו ואמר שאינו זוכר זאת. מכל מקום, התיעוד המוקלט מאפשר כאמור קביעת ממצאי עובדה מובהקים בעניין זה.

לעניין משמעות הדרך שבה הוסברו הזכויות נשוב ונדרש בהמשך, בעת שננמק את החלטתנו במשפט הזוטא בדבר קבילות הודאתו של הנאשם.

1. בדומה היו הצדדים חלוקים בשאלה **מה לבש הנאשם** באותה עת ובהמשך במהלך חקירתו.

לטענת הנאשם, היה לבוש באופן מינימאלי בלבד, בתחתוני בוקסר קצרים, ללא מכנסיים וללא חלק עליון.

חוקרי מצ"ח מנגד לא זכרו להעיד באופן וודאי בעניין זה, ונשמע בפנינו מנעד גרסאות אשר נסמכו על זיכרון חלקי שאינו ודאי של כל אחד מהם, החל מלבוש מלא שכלל סווטשרט שחור, עבור בגופיה ומכנסיים קצרים, שאפשר שהם תחתוני הבוקסר שתיאר הנאשם ואפשר שהם ארוכים יותר, וכלה באישור כי אכן הנאשם לא היה לבוש בפלג הגוף העליון (עמוד 42, שורות 24 – 27; עמוד 64, שורות 13 – 14). סגן לוזון ורס"ר זנתי, על אף שלא היו בטוחים באופן לבושו של הנאשם, סברו כי לבש חולצה או גופייה, והוסיפו כי אין זה סביר שהיה לבוש כפי שטען, שכן במצב דברים מעין זה היו מאפשרים לו להתלבש (עמוד 78, שורות 31 – 33; עמוד 86, שורות 1 – 6). בהקלטה עצמה נשמע הנאשם מבקש במספר הזדמנויות שיאפשרו לו ללבוש מכנסיים (לרבות מייד עם מעצרו), אך סגן לוזון סירב לכך ("אתה לא עירום, הכל טוב", **ת/41**, שורות 147 – 150).

בשורה התחתונה, אף אחד מהחוקרים והשוטרים לא ידע להעיד באופן ודאי ופוזיטיבי מה לבש הנאשם. חלקם מסרו תיאורים שעולים בקנה אחד עם גרסתו של הנאשם. אף התיעוד המוקלט תומך בכך שהנאשם ביקש ללבוש מכנסיים והדבר לא ניתן לו. ניכר שבזמן אמת היו סגן לוזון ורס"ר זנתי ממוקדים בחקירה ובאיתור הנשק, ועל כן קיימת אפשרות שלא נתנו דעתם לאופן שבו היה הנאשם לבוש, והדבר אף לא נחקק בזכרונם כפי שאישרו שניהם. בדיעבד סברו שניהם (ובצדק) כי היה מקום לאפשר לנאשם להתלבש, אך הדבר אינו מלמד בהכרח על הלך רוחם בזמן אמת. בנסיבות אלה, אין בסברה (שבדיעבד) של סגן לוזון ורס"ר זנתי כי היו מאפשרים לנאשם להתלבש, כדי להתגבר על הספק הסביר שנוצר בעניין זה. זאת, מבלי לגרוע באמון שמצאנו כאמור לתת בדבריהם.

על כן מצאנו לאמץ מחמת הספק את טענת ההגנה כי הנאשם היה לבוש באופן מינימאלי בלבד, בתחתוני בוקסר קצרים, ללא מכנסיים וללא חלק עליון, וכי לא התאפשר לו ללבוש מכנסיים על אף שביקש זאת במהלך החקירה שקדמה להודאה.

אף למשמעות עניין זה נשוב ונדרש בהמשך, בעת שננמק את החלטתנו במשפט הזוטא.

1. סגן לוזון והנאשם נכנסו לחדרו של הנאשם, ושם החל סגן לוזון לתחקר אותו בחשד לגניבת הנשק. במקטע הראשון של החקירה נכח סגן לוזון בלבד. הנאשם עצמו הכחיש לחלוטין כל מעורבות בגניבת הנשק.

בתוך כך ניסה הנאשם מספר פעמים להעלות אפשרות כי מעצרו הוא בגדר טעות, הפנה לכך שיש ברשותו נשקי "איירסופט", לרבות רובה דמוי M-4, ולכך שהוא דומה לאנשים אחרים; וכן שב והעלה מספר פעמים את האפשרות כי מעצרו הוא בגדר "מתיחה", על אף שכל פעם מחדש מסר כי הוא מבין שאין מדובר "במתיחה" (**ת/41**, שורות 85 – 88, 403 – 417, 445 – 448).

סגן לוזון הבהיר מספר פעמים כי מטרתו העיקרית היא לאתר את הנשק בסמיכות רבה ככל האפשר לגניבתו, בשל ההשלכות האפשרויות של שימוש בנשק למטרות בלתי חוקיות אם לא יימצא. הנאשם מצידו שב ואמר כי הוא מעוניין "לעזור לחוקרים" לאתר את הנשק. לשם כך ביקש הנאשם עוד מידע כיצד הגיעו דווקא אליו, וניתן להתרשם בבירור כי ניסה לברר את הפרטים הידועים לחוקרים וכיצד קשרו אותו לאירוע (ראו למשל בשורות 230 – 249; 310 – 318; 418 – 422; 449 – 451). חרף ניסיונות חוזרים אלה, הפרטים היחידים שמסר סגן לוזון לנאשם הם שמדובר בנשק מסוג M-4 אשר נגנב מבא"ח צנחנים.

באשר למעשיו באותו יום, הכחיש הנאשם כי נכנס לבא"ח צנחנים. הנאשם תיאר שנסע "להסתובב קצת בדרום עם חבר", נהג מונית. לדבריו, מטרת הנסיעה הייתה לצלם תמונות שישמשו אותו בעבודתו כצלם: "אמרתי לנהג [מר צאבאת], קח אותי אחי לדרום, לאזור, לא יודע מה. מחוץ לXXX בקיצור. יש כלניות, יש דברים, אני רוצה לצלם קצת" (שורות 176 – 177). לתמיכה בגרסה זו, הסב הנאשם את תשומת ליבו של סגן לוזון לכך שיש לו מכשיר טלפון נייד עם מצלמה טובה, כרטיסי ביקור ותמונות שצילם בפייסבוק (שורות 163 – 181). עם זאת, הוא שב וחזר על כך שבפועל לא עלה בידיו לצלם דבר. לאחר מכן, לדבריו, שב לXXX, עשה קניות לפסח בסופר, סידר את הבית לפסח והלך לישון.

הנאשם נשאל בנוגע למצבו הכספי, והשיב כי לו עצמו אין חובות משמעותיים, למעט סכום של כ-9,000 ₪ שהוא חב למשפחתו, אך משפחתו לוותה כסף מהשוק האפור ("להם זה בלגאן", שורה 434). על כן הוא נוהג להעביר לאחיו הגדול 1,000 ₪ מדי חודש, וניתן לראות זאת בטפסי חשבון הבנק.

מקטע זה של החקירה הסתיים לאחר כ-18 דקות.

1. המקטע השני של החקירה החל עם הצטרפותו של רס"ר זנתי. יצויין כי חלק זה של החקירה לא תועד בהקלטה. בהקשר זה העיד סגן לוזון, כי להבנתו נקט בפעולות הנדרשות להתחלת ההקלטה, אך בשל תקלה מכשיר ההקלטה לא החל לפעול.

רס"ר זנתי תיאר בעדותו בפנינו, כי כחלק מטכניקת החקירה שבה נהג, התייחס לחשד לגניבת הנשק כאירוע שאין צורך להזכיר את פרטיו, מכיוון שהוא ידוע היטב לחוקרים ולנאשם. לכן אמר לנאשם שהוא יודע על מה הוא עצור, וכשהנאשם אמר "נשק", אישר זאת מבלי להוסיף פרטים (וראו גם בזכ"ד שערך, **ת/42**, פסקה 5). רס"ר זנתי התמקד בלהבהיר לנאשם את ההשלכות האפשריות של מעשיו, כי "הרכבת נוסעת" מבלי שביכולתו לשלוט בה, וקיים חשש שהנשק יתגלגל לידיים נוספות וייעשה בו שימוש לרצח או לטרור. כמו-כן הציג לנאשם כי אינו סבור שהנאשם הוא "ראש הקנוניה", וכי מוטב שיסביר לחוקרים את חלקו המדויק בעבירה. הנאשם הוסיף להכחיש את המיוחס לו, וחלק זה בחקירה הסתיים כעבור מספר דקות כאשר רס"ר זנתי אמר לנאשם "אני מאחל לך בהצלחה. אתה תצטער שלא דיברת איתי לפני, אתה תגיד וואלה אבישי צדק, אבישי גבר שהוא אמר לי לדבר פה".

יצויין, כי תיאור זה לא היה שנוי למעשה במחלוקת והחקירה הנגדית לא נגעה בו. כך בפרט, לא התבקש רס"ר זנתי (או סגן לוזון) להתייחס לאפשרות שמסר בשלב זה פרטי מידע נוספים לחשוד על גניבת הנשק (מעבר לפרטים שנמסרו, דהיינו כי מדובר בגניבת רובה מסוג 4-M מבא"ח צנחנים).

1. כעולה מעדויותיהם של סגן לוזון ורס"ר זנתי, בתום חלק זה של החקירה הם סברו שהחקירה מוצתה ועל כן היה בכוונתם להתחיל בחיפוש בביתו של הנאשם. אלא שהנאשם קרא להם לשוב לחדרו.

הנאשם ביקש בשלב זה להודות בביצוע עבירה אחרת שנוגעת לשטרות מזויפים. אלא שרס"ר זנתי הבהיר לו באופן מפורש כי מנקודת מבטו החקירה מתמקדת בגניבת הנשק בלבד ("שטרות מזוייפים לא מעניין... גם אם תגיד לי... לקחתי עכשיו אלפיים טילי לאו, לא מעניין אותי, אני מדבר איתך על האירוע הזה נקודתית", **ת/41** (מקטע שני), עמוד 1, שורות 10 – 16), ומתוך מטרה לאתר את הנשק בטרם יבוצעו באמצעותו עבירות אחרות, לרבות רצח.

הנאשם העלה אפשרות שהחוקרים ביצעו איכון לטלפון שלו כך שהם יודעים היכן היה באותו יום (עמוד 2, שורות 21 – 23), אך רס"ר זנתי סירב להתייחס לכך.

מקטע חקירה זה, שנמשך דקות ספורות, הסתיים שוב בכך שסגן לוזון ורס"ר זנתי סברו שהחקירה מוצתה ועל כן היה בכוונתם להתחיל בחיפוש בביתו של הנאשם. על כן אמר רס"ר זנתי לנאשם "...אני מבחינתי סיימתי, אני באתי לפה לתת לך הזדמנות, לך הזדמנות, לא לי, לך הזדמנות. אני סיימתי, אני מפה יוצא, אין דרך חזרה. אנחנו לא משחקים. עוד יומיים תגיד לי במעצר אבישי אני רוצה לדבר איתך, זה לא רלוונטי, מי יהיה עוד יומיים אחי אין לי שליטה. ואני אגלה לך סוד, גם עכשיו יכול להיות שזה מאוחר, ככל שהזמן עובר אין לך שליטה, אתה יודע לאן זה מתגלגל..." (עמוד 3, שורות   
3 – 9).

1. אלא שהנאשם קרא פעם נוספת לחוקרים לשוב לחדרו, והפעם אמר להם "אני אגיד לכם מה שאתם רוצים לשמוע".

הנאשם ביקש שיסירו מידיו את האזיקים והבטיח שלא יעשה דבר, ורס"ר זנתי נענה לבקשה והנחה את שוטרי משטרת ישראל להסיר את האזיקים מידיו.

באותה עת שאל סגן לוזון את הנאשם אם הוא מבין את החשדות כנגדו ואת הזכויות שלו. שיח זה נערך במקביל לשיח על הסרת האזיקים מידיו של הנאשם, אך מתגובותיו ניתן היה ללמוד כי שמע את שנאמר לו וביקש להתקדם ("כן אני מבין", "שמעתי, הכל טוב", **ת/41**, שורות 510 – 513).

לאחר מכן החל הנאשם להודות במיוחס לו. הנאשם תיאר פרטים תמציתיים לגבי המעשה עצמו, ומפאת חשיבותם נביא אותם כלשונם:

"נכנסתי לבא"ח, באתי לאיזה חייל, אמרתי לו... אני צריך לקחת את הנשק לבדיקה, בוא. לקחתי, נתתי לו את המחסנית שלו ולקחתי את הנשק" (שורות 548 – 550).

לקראת סוף ההודאה, כאשר שאל סגן לוזון פעם נוספת מהיכן גנב את הנשק, החל הנאשם לחזור על הדברים, אך כעבור פרק זמן קצר ביותר אמר "אתה יודע מאיפה, חאלס, נו" (שורות 616 – 618).

יצויין במאמר מוסגר כי רס"ב יסו העיד ששמע את הנאשם אומר גם כי אותו חייל היה חולה, אולם בהיעדר תיעוד לעניין זה בהקלטה ובשים לב לקושי הטבעי לזכור את חילופי הדברים במדוייק בחלוף הזמן, לא מצאנו להסתמך על עניין זה.

מכל מקום, הנאשם הודה עוד כי הנשק הועבר לסאאד אבו כנען אלג'עברי:

"הבן אדם הזה, קוראים לו, תרשום, אבו כנען סאאד אל ג'עברי... אני מכיר אותו מחנות בגדים, בסדר?" (שורות 528 – 542).

"לוזון: ואיפה הנשק?

נ: אצלו

לוזון: אצל אבו כנען?

נ: כן" (שורות 553 – 556).

"לוזון: ואיפה הנשק היום?

נ: אצלו כבר

לוזון: אצלו? מהצהריים? הוא אמר לך מה הוא הולך לעשות עם הנשק?

נ: הוא אמר לי שהם הולכים להחביא אותו שנתיים מתחת לאדמה" (שורות 572 – 577).

הנאשם הבהיר כי המניע לגניבה היה כלכלי:

"אני אגיד לך משהו, המצב הכלכלי שלי זה חרא, הכסף הזה שפה זה מהם" (שורות 523 – 524).

"יום אחד הוא (אל ג'עברי) זרק לנו איזה מילה שכדורים עולים מלא כסף... ואז התחילו לדחוק בי, אתה יודע גם פסח, אין לי, אין לי, אם לא הייתי עושה את זה אין לי מה לאכול (שורות 542 – 545).

"לוזון? כמה כסף הוא הביא לך בשביל הנשק?

נ: 35...

לוזון: איך הוא הציע לך לעשות את זה?

נ: הוא לא הציע לעשות את זה. זה היה מחשבה שלי.

לוזון: אתה הלכת אליו ואמרת לו, אני רוצה לגנוב נשק, אני אביא לך, תביא לי כסף?

נ: כן" (שורות 557 – 564).

"לוזון: בשביל כסף, זה היה בשביל הכסף?

נ: זה היה בשביל אחי, שאני אין לי מה לאכול אחי, שאני אוכל לסגור את החוב הזה מול המשפחה שלי.

לוזון: כמה כסף הרווחת?

נ: הנה כל מה שראית פה

לוזון: זה השלושים אלף פה מאחורה?

נ: כן" (שורות 579 – 585; וכן בהמשך בשורות 612 – 615).

הנאשם שב והבהיר כי הוא מבין שעשה טעות קשה ("אני יודע שעשיתי טעות אחושרמוטה" (שורה 524); "אני מבין את הטעות שלי. אני מבין שזה יכול להיגמר לא יעני ברצח, זה יכול להיגמר בעוד דברים" (שורות 527 – 528); "אני יודע שאני הולך לשבת בכלא אחי, הכל טוב" (שורות 534 – 535); "זהו, הלך הסוף שלי, אחי" (שורה 571).

1. בתום הודאתו של הנאשם החל החיפוש בביתו, לאחר שהנאשם ביקש להימנע מחיפוש באזורים ששייכים לשותפיו לדירה. בחיפוש נמצאו נשקי "איירסופט", מספר פרטי ציוד צבאי (ובהם שתי מחסניות ואפוד) וכסף מזומן בסך כולל של 36,700 ₪ (ראו בפירוט בדוח החיפוש, **ת/29**).

כעולה מעדותו של סמ"ר גרשון ומהזכ"ד שערך (**ת/27**), במהלך החיפוש בסלון הצביע הנאשם על מדים שנמצאו בשקית כמדים שלבש בזמן גניבת הנשק. סמ"ר גרשון שאל את הנאשם אם יש פרטי לבוש נוספים הקשורים למאורע, והנאשם השיב שענד דרגות קצונה שמצא ובהמשך זרק אותן. עדות זו נתמכה בעדותו של סמל נחום ובעדויותיהם של סגן לוזון ורס"ר זנתי ביחס לדברים שאמר להם סמ"ר גרשון בזמן אמת.

יצויין, כי תחילה חלקה ההגנה על דברים אלה והצביעה על שינויים שהוכנסו בזכ"ד של סמ"ר גרשון (**ת/27** לעומת **ס/3**) ועל הדמיון שבין זכ"ד זה לבין הזכ"ד של סמל נחום (**ת/32**), דמיון שאכן יש בו כדי לעורר סימני שאלה. עם זאת, בסופו של יום, אישר הנאשם עצמו בעדותו בפנינו כי אמר לחוקרים שהמדים שנמצאו הם המדים שלבש ביום האירוע (עמוד 129, שורות 18 – 20) וכי היו לו דרגות קצונה (עמוד 238, שורות 21 – 25), כך שלא נותר פער מעשי בין גרסתו לבין דברי החוקרים.

1. בפרק הזמן שלאחר ההודאה ובמהלך החיפוש בבית, השמיע הנאשם אמירות אובדניות, לרבות כי הוציא את הנשק על מנת להתאבד באמצעותו וחבל שלא עשה כן. רס"ר זנתי הרגיע את הנאשם, דיווח על האמירות למפקדו ותדרך את יתר השוטרים הצבאיים בהתאם.

חקירות הנאשם במצ"ח

1. הנאשם נחקר שש פעמים נוספות: עוד באותו הלילה במשטרת חברון (**ת/7**); למחרת, 24.03.2021 בשעות הצהריים (**ת/8**); ביום 30.03.2021 במשטרת חברון בחקירה משותפת למצ"ח ולמשטרת ישראל (**ת/9**); ביום 12.04.2022 (**ת/10**); ביום 14.04.2022 במשטרת חברון בחקירה משותפת למצ"ח ולמשטרת ישראל (**ת/11**); וביום 18.04.2022 (**ת/12**). כלל החקירות האמורות תועדו גם בתיעוד חזותי (**ת/46**).
2. בפתח חקירתו הראשונה, שנערכה כאמור עוד באותו הלילה במשטרת חברון, לאחר שהוסברה לנאשם זכותו להיוועץ בעורך דין, ולאחר שיח קצר בעניין זה עם סגן לוזון בנוגע לעיתוי שבו יוכל להיוועץ בו, ביקש הנאשם לממש את זכותו. יצויין כי הנאשם נימק את בקשתו בכך ש"אני רוצה לשתף אתכם פעולה אבל תמיד יש להם מה להגיד, מה לעזור" (**ת/46**, חקירה מיום 24.03.2022, דיסק ראשון מצונזר).

בעת שסגן לוזון יצא מחדר החקירות ובלש נכנס לחדר במקומו, ניהל עמו הנאשם שיחת חולין, במהלכה ניתן להתרשם כי היה עירני ונינוח באופן יחסי. הנאשם אף ניסה להיוועץ עם הבלש בשאלה אם נכון שיוועץ בעורך דין בשלב זה של החקירה, אולם הבלש נמנע מלייעץ לו בהיבט זה.

בהמשך הוצא הנאשם מחדר החקירות לחדר סמוך ונועץ בעורך דין. יצויין במאמר מוסגר, כי תחילה הוגש לנו תיעוד של החקירה אשר בו נשמעים חילופי דברים מהחדר הסמוך, ועל כן התבקשה התביעה הצבאית להגיש את התיעוד מחדש בתיקונים המחוייבים למניעת פגיעה בחיסיון עו"ד – לקוח (למען הסר ספק, הכרעת דין זו נכתבה מבלי להאזין לחילופי הדברים).

כאשר חזר לחדר החקירות, טען הנאשם פעם אחר פעם כי הוא עייף ואינו מסוגל להשיב לשום שאלה. בפועל, במשך דקות ארוכות, ניסו סגן לוזון ורס"ן קובי מיכאל שהצטרף אליו, להביא את הנאשם להשיב לשאלותיהם, תוך שהבהירו לו כי הם מחוייבים לחקור אותו חקירה קצרה שתסתיים תוך פרק זמן קצר והוא יוכל לפנות לישון, וכן הבהירו לו כי הדבר נועד לשם הגדלת הסיכוי לאיתור הנשק במהרה. הנאשם השתתף בשיח זה והשיב לחלק מהשאלות (שמו, גילו, מקום מגורים, מצבו המשפחתי, מדוע לטענתו הוא כה עייף וכדומה), ואף התעמת עם החוקרים (כך למשל, כאשר נאמר לו כי הוא "חייב" להגיד לחוקרים היכן היה באותו יום, התריס כי אינו "חייב"). בפועל, כאשר ניסו החוקרים לשאול אותו שאלות לגופן של העבירות, כגון היכן היה באותו יום או מה מסר קודם לכן בחקירתו בדירה, נמנע מלהשיב לשאלות בטענה כי הוא עייף מדי ואינו זוכר, וכי ישיב לכלל השאלות למחרת.

לבסוף, לאחר שיח שנמשך דקות ארוכות, חדל הנאשם להשיב לחלוטין ואחז בחזהו, ואז חדלו גם החוקרים מהחקירה, פינו אותו לחדר סמוך והזעיקו למקום צוות של מד"א. הנאשם עצמו סירב להצעה לפנותו לבית חולים להמשך בדיקות. במאמר מוסגר יצויין, כי אין באמור בכדי ללמד על מצבו הרפואי של הנאשם באותה עת ולא הובאו בפנינו ראיות בעניין זה (וראו גם בעדותו של רב"ט דוד רולר, שהוגשה לנו בהסכמת ההגנה, כי הנאשם נהג לעיתים לביים התעלפויות, **ת/23**, שורות 25 – 38, ובתיעוד התנהלותו של הנאשם בחקירתו האחרונה במצ"ח, **ת/38** ו-**ת/39**).

1. בפתח חקירתו השנייה שנערכה למחרת, ביקש הנאשם להיוועץ טלפונית ובהמשך גם פרונטלית בסנגור. לאחר למעלה משעתיים וחצי של המתנה, החליטו גורמי החקירה להתחיל בחקירה עוד בטרם ההיוועצות האמורה, אך הנאשם סירב למעשה להשיב למרבית השאלות עד ליעוץ הפרונטלי. בתוך כך טען הנאשם כי בחקירתו בדירה נאמר לו רק שהוא עצור ולא הוסברה לו הזכות להיוועץ בעורך דין, וכי אינו זוכר מה אמר בדירה שכן היה עייף ויש לו בעיות זיכרון. כשנשאל אם היה בבא"ח צנחנים יום קודם, השיב: "לא יודע", וכשנשאל מה לבש כשנכנס לבא"ח, בחר לשמור על זכות השתיקה. כשנשאל לגבי חובות כספיים, השיב כי "נראה לו" שיש לו חובות. לאחר מכן מסר: "לא גנבתי שום נשק" (**ת/8**, שורה 73).

החקירה הופסקה בשלב זה לאור הגעת הסנגור לבסיס המצ"ח וחודשה כעבור כשעה וחצי. במקטע השני של החקירה נשאל שוב הנאשם אם גנב נשק, אך התייחס בתשובתו רק לאירועים בביתו ("אתמול מה שקרה מאז שנכנסתם הפעלתם עליי לחץ הייתי בלחץ ממה שאמרתי גם אחרי שבתחנה לא הצלחתי לנשום כשנתתם לי טיפול רפואי. אתמול אמרתי דברים שאני לא זוכר מה אמרתי זה היה תחת לחץ, לקחתם לי את הטלפון", שורות 101 – 103). כשהוצג בפניו שלא השיב לשאלה הוסיף רק "אני רוצה לראות קב"ן אני לא מודה בכלום" (שורה 106). בהמשך טען כנגד התנהגות חוקרי מצ"ח כלפיו ("אתם איימתם עליי... הופעל עלי לחץ ודחפתם אותי בלי להגיד לי שמותר לי להתייעץ עם עורך דין...", שורות 111 – 115). בהמשך העלה טענות נוספות ביחס להתנהלות החוקרים בחקירה במשטרת חברון. הנאשם הכחיש באופן כללי את המיוחס לו, וטען שאינו זוכר מי זה מר צאבאת. לסיכום אמר: "כל מה שעשיתי, כל מה שמסרתי אתמול נמסר תחת איומים בלי להקריא לי את כל הזכויות שלי ורק את חלקם (כך במקור), תחת איומים והפעלת לחץ, ללא הצגת שום צו או שום מסמך שמאשר לכם את החיפוש או את המעצר וכששאלתי אתכם אמרתם לי שאתם לא צריכים שום דבר כזה" (שורות   
161 – 163). הנאשם סירב לחתום על אמרה זו או על אמרות מאוחרות יותר.

1. בחקירתו הבאה, שנערכה כאמור בשיתוף עם משטרת ישראל, השיב הנאשם למרבית השאלות במילים "לא זוכר", ועולה כי העדיף תשובה זו מפני שסבר שאינה שקולה לשתיקה (**ת/9**, שורות 35 – 36).

הנאשם התייחס לראשונה לשאלות שנשאל, כאשר עסקו בחיפוש שנערך בביתו. בהקשר זה מסר הנאשם כי הטענה שהוסברו לו זכויותיו והכל מתועד היא "שקר", ועולה כי הסיק מתשובותיו של סגן לוזון בדיון המעצר שנערך כי הדברים אינם מתועדים (שורות 43 – 44). בהתייחס להודאתו מסר: "את מתכוונת לאותו לילה שעידו התפרץ אלי לבית, שבר לי דלת ללא צו, חנק אותי, לא נתן לי להתלבש והייתי בתחתונים, אזק אותו בברוטליות, הפעיל עלי לחץ עצום, איים עלי, אז אמרתי כל מיני דברים כדי שיעזוב אותי כי הייתי עייף מאוד וזהו" (שורות 47 – 49). בהמשך שב לטעון כי אינו זוכר מה אמר באותה חקירה.

הנאשם אישר כי הוא מכיר את סאאד אלג'עברי, אך טען כי אינו מכיר את מר צאבאת. לצד האמור, השיב הנאשם בהרחבה ולגופם של דברים ביחס לכלל הפריטים שנתפסו בחיפוש בביתו, והכחיש כל עבירה שעשויה להיות קשורה אליהם. רק כשנשאל אם המדים שנתפסו שימשו אותו בגניבת הנשק, שב ומסר "לא זוכר". כשהוצג בפניו כי מספר עדים זיהו אותו כמי שנכנס לבא"ח, שב והתייחס לגופם של דברים אך העלה בעיקר טענות לגבי איכות הזיהוי. בתוך כך ביקש פעם נוספת להיוועץ בעורך דין, זכות שנשללה על פי החלטתו של רס"ן מיכאלי, ולאחר מכן שב והתייחס למקצת השאלות ואילו ביחס לאחרות סירב להשיב עד שיוועץ בעורך דין. בשלב זה של החקירה הוכנס מר צאבאת לחדר החקירות ותיאר בקווים כללים את קורות אותו יום, ולבסוף אף הפציר בנאשם לשתף פעולה עם החוקרים, אך הנאשם סירב להתייחס לדבריו ושב וביקש להיוועץ בעורך דין.

1. כעולה מעדותו של מר צאבאת, עוד קודם שנכנס לחדר החקירות כמתואר מעלה, פגש בנאשם מחוץ לחדר החקירות והביע כלפיו כעס ("איזה בעיה גרמת לי, יש לי ילדים, עצרו אותי, יש לי הוצאות, אני צריך לעבוד, תראה לאן הגעתי", עמוד 16, שורות 21 – 22). הנאשם השיב לו "זה לא קשור אליך, זה לא קשור אליך".
2. בחקירתו הרביעית המשיך הנאשם לאורך חקירה ממושכת ומפורטת להכחיש באופן כללי את המיוחס לו, אך מבלי להתייחס לגופן של מרבית השאלות שהוצגו לו. לצד זאת, מצא להתייחס להיבטים שאינם נוגעים במישרין לחשדות לגניבת הנשק (כגון החזקת תרופות או רימון הלם צה"לי). בפרט, כאשר הוצגה בפניו עדותו של מר צאבאת, סירב להתייחס אליה עניינית. כך גם נמנע מלמסור התייחסות ממשית כאשר הוצגה בפניו חוות הדעת המלמדת על זיהוי טביעת אצבעו על המחסנית של רב"ט אליאס, אף לאחר שנועץ בעורך דין פעמיים לבקשתו. לבסוף העלה אפשרות שחוקרי מצ"ח החליפו בין המחסנית האמורה לבין מחסנית שהוחרמה בביתו כ"תרגיל", או שמדובר במחסנית ששימשה אותו בעת שהיה בבא"ח בעבר.
3. חקירתו החמישית של הנאשם התמקדה בקשריו עם סאאד אלג'עברי. הנאשם טען כי לא הפליל את סאאד אלג'עברי ברכישת הנשק הגנוב ממנו. בתוך כך, שב הנאשם וטען שאינו מכיר את מר צאבאת.
4. בחקירתו השישית הוצג בפני הנאשם התיעוד המוקלט של חקירתו בביתו. הנאשם נועץ לבקשתו עם סנגור וביקש לשמוע מספר פעמים קטעים מההקלטה ולעיין בתמלול, אך גם לאחר מכן נמנע מלהתייחס לדברים הנשמעים בהקלטה לגופם.

בפרט, כאשר נשאל הנאשם ביחס להסברת הזכויות המופיעה בתחילת התיעוד, השיב: "אני לא זוכר שהקריאו לי את הזכויות שלי. אני לא זוכר שהקריאו לי את הזכויות בכלל ואם כן אז אני לא זוכר שהקריאו את כולם (כך במקור) כי הייתי בוחר להיוועץ בעו"ד. ש: אמרו לך שיש לך את הזכות להיוועץ בעו"ד. ת: לא שאני זוכר" (**ת/12**, שורות 98 – 102).

לצד זאת העלה טענות קשות מאוד ביחס להתנהלות ואלימות החוקרים בביתו, ובפרט טענות כי החוקרים חנקו אותו, איימו עליו בנשק עם כדור בקנה, ולחשו לו באוזן מה עליו לומר ("אני כן אביע התייחסות ללילה ההוא. 24/03/2021 בסביבות 12 בלילה כשחוקרי מצ"ח פורצים אלי לבית ללא צו חיפוש וללא צו מעצר ומצמידים אותי לקיר בחניקה. כמו כן, אחד החוקרים או בלשים, קצינים שמה, לא יודע מי מהם, שולף את האקדח שלו ודורך כדור. ראיתי את הדריכה של הנשק ושמעתי את הכדור נדרך. זה קרה כשהם נכנסו לדירה, בשלב מיד לאחר כניסה לדירה ומיד לאחר שאחד מהחוקרים אזק אותי לקיר בחניקה ללא הקראת הזכויות שלי. מוזר גם מאוד שהרביצו לי באשכים... כל מה שקרה באותו ערב נגבה ממני תחת לחץ כשאני לבוש בתחתונים בלבד שלא ניתנה לי האפשרות להתלבש וכל זה קרה כשאיש מגורמי החקירה ששהו אצלי בבית, מחזיק עדיין באקדח שלו ומסמן לי כל פעם, הוא מרים את האקדח ומוריד את האקדח ואומר את כל אותם איומים שנאמרו בחקירות הקודמות. הוא לוחש לי באוזן את רוב האיומים... תחת סוג של איומי נשק כאלה ואחרים (ו)גם נאמר לי מה להגיד באותם רגעים", **ת/12**, שורות 42 – 62; "כל מה שאמרתי באותו ערב נכפה עלי באיומים, באיומים בנשק... תוך שבירת חפצים ורהיטים בבית... שברו את דלת הכניסה בבית שלי..." (שורות 86 – 89); וכן ראו בשורה 167 ובשורות 212 – 214 את עמידתו של הנאשם על טענות אלה, לרבות הטענה כי היה לרס"ר זנתי אקדח).

בנוסף העלה במהלך החקירה טענות קשות ביחס להתנהלות החוקרים כלפיו בחקירותיו הקודמות, לרבות אלימות והחדרת סמים למזון ולשתייה שצרך ("חבל שגורמי החקירה לא עושים את כל מה שהם עושים מול המצלמות. כמו להכות אותי וכמו לגרום לי לחבלה קשה באשכים בחקירתי האחרונה שאחריה נזקקתי לטיפול רפואי ודחוף לאחר מכן", שורות 17 – 19; "...(ש)היכו אותי והיכו אותי במהלך החקירות מספר פעמים והזדקקתי לטיפול רפואי ואף לדעתי האישית בלבד ובהתייעצות עם גורם רפואה חיצוני, ככל הנראה ניסו לסמם אותי דרך אוכל ושתייה", שורות 89 – 91).

הודאתו של הנאשם בפני סמ"ר צ'ימלוב

1. סמ"ר צ'ימלוב הייתה בת זוגו של הנאשם למשך כארבעה חודשים עד למעצרו. העדה זומנה מלכתחילה לעדות בפנינו לאחר שבעדותה במצ"ח זיהתה את דמותו של הנאשם כמי שמתועד בצילומי האבטחה, ולאור כך שהייתה מודעת לקשר בינו לבין משפחת אלג'עברי.
2. בפועל, לצד עניינים אלה, התמקדה עדותה בפנינו בשיחות שניהלה עם הנאשם לאחר שנעצר. העדה תיארה כי הנאשם התקשר אליה מספר פעמים ממעצרו, בחלק מההזדמנויות ענתה לשיחותיו ובאחרות נמנעה מכך. באחת השיחות שאלה את הנאשם מדוע עשה זאת, "כל העסק עם הנשק", והנאשם השיב לה שהוא בחיים לא היה עושה דבר כזה, אבל היה אדם שאיים עליו, לרבות בפגיעה על העדה: "הוא אמר לי שהוא מכיר אותו ואותי ושהוא איים על המשפחה שלו ושהוא יכול לפגוע... (ש)בן אדם איים עליו ושהוא יפגע בי ובו ובמשפחה שלי, שהוא יודע איפה אני גרה, ובגלל זה הייתי חייב" (עמוד 199, שורות 22 – 25). העדה תיארה כי בעקבות שיחה זו התייעצה עם מפקדה שהנחה אותה לדווח על כך למצ"ח, והיא אכן פנתה למצ"ח אך לא זכתה למענה. לאחר השיחה האמורה שוחחה מספר פעמים נוספות עם הנאשם, אך בשיחה האחרונה אמרה לו "שזה מסבך" אותה וביקשה שלא יתקשר פעם נוספת. לאחר מכן לא השיבה לשיחות נוספות.
3. בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי הנאשם נטה לעיתים להמציא דברים על מנת להרשים, וכי לא האמינה לתיאור כי איימו על הנאשם ועליה. לצד זאת, העדה כלל לא נחקרה ביחס לאפשרות שבדתה את עצם אמירת הדברים מליבה. חרף האמור, הנאשם בעדותו בפנינו התכחש לאמירת הדברים. יצויין, כי תחילה ניסה להימנע מתשובה (עמוד 241, שורה 11), אך בהמשך מסר שלא אמר את הדברים ואף העלה טענות ביחס לאמינותה של העדה, לרבות טענה שהיא כועסת עליו מפני שהם היו אמורים להתחתן והיא אף נדרשה לעבור הפלה לאחר שנכנסה להריון ממנו.
4. עדותה של העדה הותירה רושם מהימן ביותר. ניכר היה בדרך דיבורה כי היא חשה שלא בנוח עד מאוד מעצם המעמד של מסירת עדות כנגד הנאשם שהיה בן זוגה. עוד ניכר היה כי העדה אינה מעוניינת לומר דברים שיוכלו לשמש לחובתו, אלא היא חשה נאלצת לעשות כן על מנת שלא תסתבך היא. אף בחקירתה הנגדית ניכר היה כי העדה מבקשת לסייע להגנה כמיטב יכולתה, ועל כן אישרה את כל השאלות שנשאלה. וכאמור, העדה כלל לא התבקשה להתייחס בחקירתה הנגדית לאפשרות שהדברים כלל לא נאמרו ואף לא התבקשה להתייחס לאפשרות כי יש לה מניע כלשהו להעליל על הנאשם. כפי שנפרט להלן, עדותו של הנאשם מנגד הותירה רושם שלילי מאוד, ובפרט כאשר התבקש להתייחס לעדותה של העדה.
5. לאור האמור, מצאנו במובהק לאמץ את עדותה של העדה ולדחות את טענתו של הנאשם. על כן מצאנו לקבוע כי הנאשם אכן נשאל על ידי העדה מדוע גנב את הנשק, והשיב כי עשה כן בשל איום. **מדובר אם כן בהודאה נוספת מפי הנאשם בפני בת זוגו דאז, ולכך משקל של ממש**.

גרסאותיו של הנאשם בפני בית הדין

1. הנאשם העיד בפנינו פעמיים, בפעם הראשונה במסגרת משפט הזוטא ובפעם השנייה בהליך העיקרי, לאחר שהחלטנו לדחות את טענות הזוטא ולקבל את הודאתו בביתו כראיה קבילה.
2. כבר בפתח הדברים נציין, כי בעדותו בפנינו לא חזר הנאשם על עיקר הטענות שהעלה כלפי התנהלות החוקרים, הן הטענות שהעלה בחקירותיו במצ"ח ובפרט בחקירתו האחרונה, והן הטענות שפורטו בגדר הכפירה בטענות הזוטא ואשר אותן אישר הנאשם בפנינו בראשית משפטו (עמוד 2, שורה 29),

כך, חזר בו הנאשם מהטענה כי החוקרים שברו את דלת ביתו ואישר כי פתח את המנעול בעצמו לבקשתם וכשהחוקרים נכנסו נותרה הדלת שלמה; חזר בו מהטענה כי נעשה שימוש כלשהו בנשק או באיומים בנשק בעת ששהה בחדרו עם החוקרים והודה במיוחס לו; אישר כי החוקרים לא אמרו לו (ולא לחשו באוזנו) מה עליו לומר; ואישר כי לא ננקטו כלפיו אלימות או איומים של ממש.

1. בתמצית, הנאשם הכחיש כי היה מעורב בגניבת הנשק או במכירתו. לגרסתו, נסע עם מר צאבאת על מנת לצלם תמונות נוף לצורך עבודתו כצלם, ועל כן נסעו לכיוון דרום מביתו בXXX. הם הגיעו באקראי לאזור הסמוך לבא"ח צנחנים, משום שהנאשם לא היה מעוניין לעצור בשטחי הרשות הפלסטינית ולא נמצאו מקומות קרובים יותר מותרים בעצירה. כשהגיעו למקום, ירד מהמונית למשך כחצי שעה, שבה צילם מספר תמונות במצלמות שהיו עמו, אך אף אחת מהן לא הייתה משביעת רצון בשל האובך ששרר ובשל כך שלא הביא עמו עדשה מתאימה. לכן חזר למונית, ולאחר עצירה להושטת עזרה לפצוע בתאונה, הגיעו לציר ציון. שם ערך הנאשם קניות של ירקות וכלי מטבח לקראת פסח, ושב לביתו.
2. הנאשם אישר היכרות קרובה עם סאאד אלג'עבר ואחיו, מכרום אלג'עברי. כאשר התבקש להתייחס לאפשרות שתיאר את משפחתם כמשפחה שעסקה בעבר בסחר בנשק, השיב כי "אינו זוכר" שכך אמר (עמוד 206, שורה 18 – עמוד 207, שורה 3).

מכל מקום, הנאשם הכחיש כי נפגש באותו יום עם סאאד. לדבריו, נאמר לו כי באותו יום סאאד כלל לא היה במקום אלא ליווה את בנו לטיפול רפואי. לצד זאת, אישר כי קיים קשר טלפוני באותו יום הן עם סאאד והן עם מכרום, והתקשה להשיב אם נפגש עם מכרום בפועל (עמוד 218, שורה 23 – עמוד 219, שורה 36).

1. באשר לחקירה בביתו, טען הנאשם כי לא שמע הסברת זכויות כלשהי, ולא ידע כי הוא רשאי לשמור על שתיקה או להיוועץ בעורך דין. כתמיכה לטענתו, הצביע הנאשם על כך שכאשר הוסברו לו זכויותיו במשטרת חברון, בחר מייד להיוועץ בעורך דין.

הנאשם הוסיף, כי היה מצוי בלחץ רב בשל מעצרו בשעת לילה מאוחרת ובשל דברים שאמרו החוקרים. בהקשר זה טען תחילה כי החוקרים נקטו ב"סוג של איומים" (עמוד 107, שורה 16), אך בהמשך פירט כי כוונתו לכך ששמע את הבלשים מדברים בינם לבין עצמם על כך שייעצר ועל כך ש"הלך עליו" והדבר גרם לו לתחושת איום, על אף שלא איימו עליו במפורש ולא קשרו בין "איום" כלשהו לבין דברים שימסור (עמוד 115, שורה 33 – עמוד 116, שורה 6). לכך נוספה העובדה שנותר בתחתונים קצרים בלבד, מבלי שהתאפשר לו ללבוש מכנסיים או חולצה, דבר שיצר אף הוא תחושת לחץ וחוסר נעימות, ובפרט לאור דימוי גוף שלילי שממנו הוא סובל. בהקשר זה הפנה הנאשם לכך שסבל ממחשבות אובדניות עוד קודם לחקירתו, העלה ביטויים אבדניים במהלך אותו הלילה, ולדבריו אף ניסה להתאבד במהלך מעצרו בעת ששהה בבית חולים לקבלת טיפול רפואי (תלונה שנשמעה מפיו גם בפני צוות בית החולים, כעולה מהמסמך הרפואי, **ס/8**). עוד טען הנאשם במספר הזדמנויות בפנינו, כי אירועי אותו לילה גרמו לו לפוסט-טראומה.

הנאשם אישר כי לאחר שהכחיש במשך פרק זמן ממושך את המיוחס לו, ולאחר שנאמר לו שכעת יתחיל החיפוש, החליט להודות במיוחס לו וקרא לחוקרים לשוב לחדרו. הנאשם התקשה להסביר מדוע עשה כן דווקא לאחר "שהלחץ" עליו נפסק למעשה, וניסה להסביר כי רס"ר זנתי מילא את תפקיד "השוטר הטוב", ועל כן חשש "שאם לא אתן עכשיו את הגרסה הזאת אז לוזון ימשיך ויתפוצץ עליי וימשיך להטיח בי את השאלות שלו" (עמוד 126, שורות 11 – 12). בשים לב לחשיבות הרבה שייחס הנאשם ללבושו המועט, הוא אף התקשה להסביר מדוע מיקד את בקשתו בכך שהאזיקים יוסרו מידיו, ולא ביקש שיתאפשר לו להתלבש או התלבש בעצמו לאחר הסרת האזיקים (עמוד 140, שורות 7 – 33).

הנאשם אישר כי בטרם הודה נשאל אם הבין את זכויותיו, אך לטענתו תשובתו כי "הבין" התייחסה רק לכך שלא יעשה דבר לאחר שיוסרו האזיקים מידיו.

הנאשם תיאר כי ביקש למסור לחוקרים סיפור מעשה הגיוני שיניח את דעתם. על כן ביסס את הודאתו על פרטים שלמד מסגן לוזון ועל פרטים שהתיישבו עם המציאות, כגון נסיעתו באותו יום עם מר צאבאת, היכרותו המוקדמת עם סאאד אלג'עברי וסכום הכסף הניכר שהיה מונח במעטפה על מיטתו, סכום כסף שלגרסתו בפנינו חסך לאורך זמן במגוון עבודות פרטיות (אבטחה, צילום ומכירת אלכוהול למוסלמים תושבי חברון).

1. הנאשם אישר כי בחקירותיו במצ"ח נמנע במכוון מלשתף פעולה עם חוקריו, וכי לא היה אמת בטענתו שאינו זוכר דברים. זאת, לדבריו, משום שהתרשם כי חוקרי מצ"ח שבו וניסו "לטייח" את מחדליהם, כאשר שאלו אותו פעם אחר פעם על הסברת הזכויות בתחילת החקירה בביתו, ועל כן איבד כל אמון כי הם מנסים לברר את האמת ("כל חקירה התחילה בניסיון לחפות על הפאשלות שהם עשו בדירה.... כשאני יושב בחקירה, לא היה לי שום אמון במצ"ח, הם לא מחפשים את חקר האמת, אלא רק לתפור את התיק כמה שיותר מהר וללכת הביתה, לא היה לי שום רצון לשתף איתם פעולה", עמוד 203, שורות 19 – 26).

ממצאי מהימנות

1. **עדותו של הנאשם בפנינו הותירה רושם שלילי מאוד**, ולא יכולנו לתת אמון במרבית הדברים שמסר.

זאת, כפי שנפרט מייד, הן לנוכח התרשמותנו הישירה מהתנהלותו בחקירת המצ"ח ובפנינו; הן לנוכח גרסאותיו במצ"ח, שאף הנאשם אישר שאינן אמת, ושההסבר היחיד להן נעוץ באינטרס המובהק של הנאשם להרחיק עצמו מעניינים שהבין היטב שיש בכוחם לסבכו; הן לנוכח הכבישה של חלקים מהותיים בגרסתו עד לעדותו בפנינו ללא הסבר המניח את הדעת; והן לנוכח קשיים וסתירות של ממש בגרסאותיו אף בפנינו.

1. באשר להתנהלותו של הנאשם בחקירת המצ"ח, הרי שכמפורט מעלה, פעם אחר פעם נמנע הנאשם מלהשיב לשאלות החוקרים לגופן, אלא השיב כי אינו זוכר, אינו יודע או אינו מבין את השאלה. הנאשם אף טען מספר פעמים כי הוא סובל מבעיות זיכרון. כל זאת על אף שמדובר היה בשקר.
2. אין באפשרותנו לקבל את טענת הנאשם כי עשה כן משום שאיבד כל אמון בחוקרים:

ראשית, **לא מצאנו בהתנהלות החוקרים דבר שיכול להצדיק, ולו בדוחק, את הטענות הקשות שהפנה הנאשם כלפיהם**. כעולה מעדות הנאשם עצמו בפנינו, במהלך החקירה בביתו לא נקטו נגדו החוקרים באיומים או באלימות של ממש. השאלות שנשאל הנאשם הן בביתו והן ביתר חקירותיו היו נדרשות ומתבקשות. היחס שלו זכה הנאשם היה סביר והוגן. כאשר ביטאו החוקרים חוסר אמון בתשובותיו, היה זה אך משום שתשובותיו באותה עת היו מוקשות ובלתי מהימנות, וניכר היה שאף הנאשם מבין זאת היטב. אמנם החוקרים שאלו את הנאשם פעם אחר פעם לגבי ההתרחשויות בביתו, אך גם חקירות אלה היו לגיטימיות לחלוטין שכן לאור התנערות הנאשם מכלל המיוחס לו, ניסו החוקרים להתמקד בדברים שכבר אמר ושעליהם לא הייתה אמורה להיות מחלוקת. שאלות החוקרים לא היוו "טיוח" מכל סוג אלא נועדו במובהק לברר את עמדתו של הנאשם ולאפשר לו למסור את תשובותיו, אלא שהוא בחר מטעמיו להימנע מכך.

שנית, הנאשם דווקא השיב לחלק ניכר מהשאלות, כאשר אלו עסקו בהתנהלות של החוקרים בביתו, או בחשדות אחרים מלבד גניבת הנשק והעדויות המתייחסות אליהם. לעומת זאת, כאשר נשאל הנאשם ביחס לפרטים שמתייחסים במישרין לגניבת הנשק – מעשיו באותו יום, היכרותו עם מר צאבאת, המפגש עם סאאד אלג'עברי והפרטים שבהם הודה – שב הנאשם ככלל פעם אחר פעם וטען שאינו זוכר את הדברים. בחלק מהחקירות אף ניתן היה להתרשם במובהק כי אין מדובר בחוסר שיתוף פעולה "כללי", אלא **בחוסר שיתוף פעולה שממוקד בשאלות שהנאשם ביקש להימנע מהן**.

שלישית, חוקריו של הנאשם התחלפו לאורך החקירות, ובחלקן השתלבו בחקירה חוקרים של משטרת ישראל. אילו היה ממש בטענותיו של הנאשם נגד חוקריו, מתבקש היה שהנאשם ינצל הזדמנויות אלה ליצור יחסי אמון מחודשים עם חוקרים שלא הייתה לו כל סיבה לחשוב כי הם "שותפים לקנונייה" נגדו. אך הנאשם נקט באותה אסטרטגיה **ונמנע מכל שיתוף פעולה עם חוקריו גם כאשר התחלפו** כאמור.

ורביעית, דווקא לנוכח החשדות הכבדים שיוחסו לנאשם, ודווקא לאור טענותיו הקשות ביחס לגורמים שהביאו אותו לטענתו להודאת שווא, **מתבקש היה שהנאשם יזעק את חפותו בכל הזדמנות שניתנת לו**. כך למשל, מתבקש היה שהנאשם יעשה כל מאמץ לבסס בפני החוקרים את סיפור האליבי שלו, ייאשר בפה מלא כי הוא מכיר את מר צאבאת וידחק בחוקרים לגבות את עדותו ביחס להגעה המקרית לאיזור הבא"ח ולירידתו לצלם תמונות; יסביר בדיוק במה הודה ומדוע הייתה זו הודאת שווא; ישיב תשובות מלאות לגבי מקור הכסף שנמצא ברשותו; ובאופן כללי יעשה כל מאמץ לשתף פעולה עם החוקרים בניסיון לשכנע באמינות גרסתו. חלף זאת בחר הנאשם להימנע משיתוף פעולה.

בחירתו של הנאשם להימנע משיתוף פעולה עם חוקריו **אינה תואמת את ההתנהגות לה ניתן היה לצפות אילו אכן היה חף מפשע**. היא מלמדת כי **הנאשם הבין היטב כי אין בידיו תשובות של ממש לראיות כנגדו**, ולכן חשיבות הדברים שיאמר בחקירתו פחותה.

1. זאת ועוד, כאשר בחר הנאשם להשיב לשאלות, ובפרט ביחס להתנהלות החוקרים בביתו, הרי שהסתבך **בשקרים של ממש**. זאת, במידה מסויימת בחקירתו השלישית ובעיקר בחקירתו השישית, עת טען כי החוקרים שברו את דלת ביתו, איימו עליו בנשק ולחשו באוזנו מה עליו להגיד.

כאמור, בעדותו בפנינו אישר הנאשם תחילה כי אין ממש בטענות הזוטא שהופיעו בגדר הכפירה בהיבטים אלה (עמוד 141, שורה 24 ואילך). עם זאת, בהמשך חקירתו, כשהתבקש להתייחס לדברים שמסר הוא במצ"ח, ניסה הנאשם לתת הסברים "תמימים" לחלק מהטענות האמורות על מנת להימנע מאישור כי מלכתחילה מדובר היה בשקר. כך למשל ניסה לטעון שכאשר הלין בחקירה על "איומים בנשק" (כמפורט מעלה), כוונתו הייתה אך לכך שהחוקרים פרקו מולו את נשקי האיירסופט שמצאו בחדרו, ואפשר שהם עצמם סברו שמדובר בנשקים אמיתיים (עמוד 144, שורה 8 – עמוד 145, שורה 14). אלא שיכולנו להתרשם במובהק כי מדובר בהסברים מופרכים לחלוטין, שהנאשם המציא במהלך חקירתו בצר לו חרף חוסר ההיגיון שבהם.

המסקנה המתחייבת אם כן היא, שמדובר מלכתחילה בטענות כוזבות במובהק, שמקשות על מתן אמון בגרסתו אף בהקשרים אחרים.

1. צפייה בחקירותיו של הנאשם מעלה רושם מובהק כי הנאשם ביקש להתנהל באופן מתוחכם על מנת שתשובותיו לא יעמדו בעוכריו לאחר מכן. כך למשל, כאמור מעלה, עולה כי הנאשם היה מודע לכך ששמירה על זכות השתיקה עלולה לחזק את הראיות כנגדו, ועל כן בחר בתשובות שסבר שאינן שקולות לשתיקה (**ת/9**, שורות 35 – 36). אלא שהנאשם לא נחשף לפרטי הראיות שבידי החוקרים והדבר הקשה עליו עד מאוד. כך למשל לא ידע אם החקירה בביתו הוקלטה ואם קיימות ראיות נוספות שקושרות אותו לנסיעה לאזור הבא"ח עם מר צאבאת או לקשר עם סאאד אלג'עברי מלבד הודאתו. על כן השיב תשובות שאינן מחייבות, ועיקרן שאינו זוכר את הדברים.

כך למשל, כאשר הנאשם למד (בטעות) מתשובותיו של סגן לוזון בדיוני המעצר שהסברת הזכויות בתחילת חקירתו בביתו לא תועדה (**ת/9**, שורות 43 – 44), הרשה לעצמו לטעון באופן החלטי כי הטענה שזכויותיו הוסברו לו היא "שקר". בהמשך החקירה, כאשר השמיעו לו את ההקלטה, התבטא באופן מסוייג הרבה יותר (**ת/12**, שורות 98 – 102). מטעם זה גם התקשה בכל פעם מחדש כאשר הוצגו לו ראיות חדשות, ובהן העימות עם מר צאבאת, ההקלטה בביתו וממצאי טביעת האצבע על המחסנית.

1. באופן דומה, יכולנו להתרשם גם מהתחכום שבו ביקש הנאשם להתנהל בפנינו. ניכר היה כי עומד בפנינו אדם חכם, שמכיר היטב את עיקרי חומרי החקירה. פעמים רבות ידע הנאשם להפנות לדברים ספציפיים שאמר הוא או שאמרו אחרים במצ"ח או בעדויות בפנינו, ופעמים רבות ניכר היה שהוא שוקל את תשובותיו וחושב קדימה על מנת להקטין את החשש כי תשובותיו יעמדו בסתירה לגרסאותיו או לדבריהם של עדים אחרים. באופן מתוחכם מאוד ניסה הנאשם לצמצם את המחלוקות בינו לבין עדויות וראיות חיצוניות אחרות, ולמצוא את הפתח הצר שייאפשר לגרסת החפות שמסר בפנינו להתיישב עמן. מטעם זה למשל, צמצם הנאשם באופן משמעותי את טענות הזוטא לאחר שנשללו באופן נחרץ בעדויותיהם של החוקרים שנתמכו בתיעוד המוקלט; ומטעם זה גם בחר לאשר כבר בחקירתו הראשית כי לא אמר אמת בחקירותיו במצ"ח ולנסות לספק הסבר להתנהלותו.
2. אך בפועל, חרף מאמציו, נקלע הנאשם פעם אחר פעם לסתירות פנימיות ולמסירת גרסאות שאינן סבירות.
3. כך למשל, לשם ההמחשה, כאשר נדרש הנאשם להתמודד עם העובדה שבמהלך חקירתו בביתו העלה פעם אחר פעם מול סגן לוזון את האפשרות שמדובר "במתיחה", היה הנאשם מעוניין לטעון שאין מדובר בהעמדת פנים ועל כן ניסה להשיב כי כך אכן סבר בכנות.

אלא שגרסה זו, בעניין שחשיבותו משנית, הובילה את הנאשם להסתבך במספר נקודות מהותיות:

ראשית, על מנת שטענתו תהיה אפשרית, נאלץ הנאשם לשוב ולטעון כי החוקרים לא הזדהו בפניו וכי לא ידע (לפחות, עד לשלב מאוחר מאוד של החקירה), כי מדובר בחוקרי מצ"ח. אלא שכפי שפורט מעלה, טענה זו עמדה בסתירה לדברים מפורשים שהנאשם נשמע אומר בחקירתו, כגון האמירה שלהבנתו מכיוון שמדובר בחוקרי מצ"ח הם אינם זקוקים לצו חיפוש, והאישור לשאלתו של סגן לוזון כי אכן הציג בפניו תעודת קצין חקירות. הנאשם התקשה להתמודד עם האמור (עמוד 114, שורות   
21 – 32). רק בהמשך אישר שהחוקרים אכן אמרו לו שהם חוקרי מצ"ח (עמוד 140, שורות 1 – 3).

שנית, וכפועל יוצא מן האמור, הנאשם לא ידע להסביר מתי הבין כי אין מדובר במתיחה. מן הצד האחד, מסר כי הבין זאת רק בשלב מאוד מתקדם, לאחר שכבר החל החיפוש ("רק בשלב מאוד מאוד מאוחר הבנתי שזו משטרה. אחרי שכבר היינו בחדר משהו כמו חצי שעה, כשכבר התחיל השלב של החיפוש", עמוד 114, שורות 1 – 2). אך מן הצד האחר, אישר שהבין שאין מדובר במתיחה כבר בשלב שבו נחקר על ידי רס"ר זנתי ובטרם הודה בגניבת הנשק (עמוד 120, שורות 25 – 27). ונזכיר, כי מן ההקלטה עצמה עולה, כי הנאשם העלה פעם אחר פעם את האפשרות כי מדובר "במתיחה", על אף שמתחילת החקירה אמר שהוא מבין שאין זה המצב.

ושלישית, טענת הנאשם כי סבר שמדובר במתיחה עומדת בסתירה בולטת לטענות כי חש מאויים, ובפרט לטענה בדבר שימוש בנשק חי בפריצה לדירה ותוך כדי החקירה. הטענה לשימוש בנשק, שהיא אחת הטענות המרכזיות שהועלו מלכתחילה כטענות זוטא, כלל לא עלתה בחקירתו הראשית של הנאשם. רק כאשר התבקש הנאשם להתייחס לדברים שאמר בהקשר זה במצ"ח, "נזכר" שבמהלך כניסת החוקרים לדירה הבחין באחד מהם באקדח שלוף ושמע את דריכת הנשק. בהמשך, הבחין בחוקר עם נשק שלוף כשיצא מחדר החקירות (עמוד 121, שורות 19 – 27). לדבריו, "שכח" לציין זאת בחקירתו הראשית (עמוד 12, שורה 34 – עמוד 122, שורה 24). אלא שגם טענה זו אינה מתיישבת עם טענת "המתיחה". על כן, כאשר התבקש הנאשם להתייחס להיבט זה, טען לראשונה, כי סבר מלכתחילה שאין מדובר באקדח אמיתי אלא באקדח "איירסופט", או אולי באקדח פרוק (עמוד 139, שורות 5 – 11). בהמשך כשעומת עם דבריו קודם לכן, כי הבחין בדריכת האקדח, ניסה לטעון כי הדברים נשמעים דומים (עמוד 160, שורות 14 – 28). בהתאם לגרסתו זו אישר הנאשם כי בעת שנחקר בחדרו לא נעשה שימוש בנשק, והוא אינו יודע מדוע נטענה טענת זוטא בעניין זה (עמוד 141, שורות 27 – 32). אך כאשר התבקש להתייחס לדבריו בחקירה בדבר שימוש בנשק בחדרו, ניסה כאמור לטעון שהחוקרים פרקו מולו את נשקי האיירסופט שמצאו בחדרו, ואפשר שהם עצמם סברו שמדובר בנשקים אמיתיים (עמוד 144, שורה 8 – עמוד 145, שורה 14). אלא שכפי שכבר ציינו, יכולנו להתרשם במובהק כי מדובר בהסברים מופרכים לחלוטין, שהנאשם נקלע לשימוש בהם רק מתוך ניסיון ליישב בין גרסאותיו הסותרות.

1. דוגמה נוספת קשורה להתייחסות של הנאשם במהלך החיפוש בביתו למדים ולדרגות שענד בעת ביצוע העבירה.

כך אישר הנאשם תחילה בעדותו בפנינו כי אמר לחוקרים שהמדים שנתפסו הם המדים שלבש במהלך הגניבה אך הכחיש שהזכיר את דרגות הקצונה (עמוד 129, שורות 1 – 9). הנאשם התבקש על כן להתייחס לכך שבחר למעשה להודות פעם נוספת בגניבה, על אף שגם לדבריו הלחץ שהופעל עליו עד לאותו מועד כבר נפסק. תחילה ניסה הנאשם להתנער מתשובתו הקודמת וטען כי לא אמר שאלו המדים מהאירוע (שורות 15 – 16), אך מייד לאחר מכן שב ואישר את הדברים ואף הסביר מדוע מצא לנכון להודות פעם נוספת, מפני שחשש מחידוש החקירה (שורות 17 – 25). חרף האמור, כאשר הנושא עלה פעם נוספת, טען הנאשם כי רק נשאל "איפוא המדים", ואז הפנה את החוקרים לשקית הכביסה בלבד. הנאשם אף העלה טענה כי סבר באותה עת שהחוקר שואל אותו למיקום המדים על מנת שהנאשם יוכל ללבוש אותם כעת, וכי החוקרים משקרים בדבריהם כי הודה פעם נוספת (עמוד 237, שורות 1 – 15).

מנגד, ביחס לדרגות, מתוך היסח הדעת להתרשמותנו, הנאשם דווקא אישר אפשרות כי אמר שהיה קצין, ואז הסביר כי מדובר בפרט שלמד מפיו של סגן לוזון אשר שאל אותו אם הוא קצין (עמוד 229, שורות 16 – 17). ונזכיר, כי בהודאתו המוקלטת לא התייחס הנאשם כלל להיבט זה, וכי המקום הראשון שבו נזכר עניין הדרגות לדברי החוקרים הוא במהלך החיפוש. בנוסף, מהתיעוד המוקלט עולה כי סגן לוזון שאל את הנאשם רק אם הוא "חייל" (**ת/41**, שורות 47 – 48), ולא אם הוא "קצין". חרף האמור, הכחיש הנאשם לחלוטין כי הזכיר במהלך החיפוש את עניין הדרגות (עמוד 238, שורות 12 – 15), אך אישר פעם נוספת כי אמר שהיו לו דרגות קצונה לאחר שלמד על כך מסגן לוזון (שורות 19 – 25; עמוד 245, שורות 19 – 22). הנאשם התקשה להשיב היכן הדבר נאמר, ולבסוף טען שחלק זה נמחק במכוון מהתיעוד המוקלט (עמוד 246, שורות 4 – 8), טענה שאין בה כמובן כל הגיון, מלבד הצורך של הנאשם לנסות ליישב בין גרסאותיו.

1. לא נרחיב בדוגמאות נוספות. נציין רק שהנאשם התקשה להשיב ונדרש לתשובות מתפתחות ומתוחכמות במגוון רחב של נושאים, ובהם: הסיבה שבגינה בחר להודות במיוחס לו לאחר שחקירתו כבר נפסקה; המקור לפרטים שידע לפרט בהודאתו; מדוע בחר להוסיף מיוזמתו פרטים בהודאתו (כי הנשק נמכר לסאאד אלג'עברי וכי מקור הכסף שנמצא על מיטתו במכירת הנשק), על הפרטים שלמד לטענתו מפי החוקרים; מדוע בחר להזכיר דווקא את סאאד אלג'עברי כמי שרכש את הנשק; מדוע אזכר בהודאתו פרטים שלטענתו כלל אינם אפשריים (אין לו או למשפחתו חובות כלל, וכלל לא היה באפשרותו להיפגש עם סאאד אלג'עברי באותו יום שכן לא שהה בחברון אלא ליווה את בנו לטיפול רפואי), אם ביקש להעלות הודאה שמתיישבת ככל האפשר עם המציאות; מה היו הסיבות לקשר הטלפוני בינו לבין סאאד אלג'עברי ומכרום אלג'עברי באותו יום; האם נפגש עם מכרום אלג'עברי באותו יום אם לאו; ועוד.
2. עוד נציין, כי פעמים רבות בעת שהנאשם התקשה בתשובותיו או איבד את סבלנותו, חזר והעלה טענות לפיהן חוקרי מצ"ח רק ביקשו "לתפור" לו תיק וכלל העדים משקרים (לרבות עדים שעדויותיהם הוגשו בהסכמה או שכלל לא התעוררה מחלוקת על תוכן עדותם). בדומה, התקשה לחזור בו מהטענה שהוכה באשכיו ואף "סומם" בחקירותיו במצ"ח, טענות שכלל לא נזכרו בעדותו הראשית אף כשנימק מדוע איבד כל אמון בחוקריו (עמוד 222, שורות 4 – 31). מתוך קוצר רוח מעין זה אף העלה טענה כי הובא לדיון המעצר הראשון בבית הדין בתחתונים וחולצה בלבד. רק כאשר הבין שהדבר אינו מתיישב עם העובדה שבחקירותיו קודם לדיון המעצר הוא מצולם במכנסיים, חזר בו מהטענה (עמוד 247, שורות 13 – 21).
3. בשורה התחתונה, כאמור, עדותו של הנאשם הותירה רושם בלתי מהימן בעליל. מצאנו כי לא עלה בידו לספק הסברים לראיות העומדות כנגדו או להתנהלותו שלו בחקירותיו. בנוסף, בשים לב לחוסר שיתוף הפעולה של הנאשם בחקירתו במצ"ח, הרי שבמספר נקודות מהותיות (לבושו באותו יום, מקור הכסף שנתפס ברשותו, מעשיו לאחר שירד מהמונית ועוד), הייתה עדותו בפנינו בגדר עדות כבושה, לעיתים אף בסתירה לגדר הכפירה שהנאשם אישר בפנינו בתחילת משפטו, ללא הסבר סביר לכבישתה, ואף מטעם זה היה משקלם מועט.
4. כפי שציינו מעלה, **לנוכח עוצמת הראיות כנגד הנאשם, עובר הנטל אליו להציע הסבר עובדתי חלופי שיעורר ספק סביר באשמתו**. לנוכח ממצאי המהימנות בעניינו, מובן כי **לא עלה בידי הנאשם לעורר ספק סביר כאמור**. **די היה בכך על מנת להרשיעו בגניבת הנשק, אפילו לא היה מודה בדבר**.
5. אלא שמלבד עצם גניבת הנשק, הודאתו של הנאשם בביתו היא שמבססת פרטים מהותיים נוספים, ובפרט מכירת הנשק לאחר מכן. על כן נפנה עתה לנמק מדוע מצאנו כי הודאה זו היא קבילה, כי משקלה גבוה וכי קיימות די ראיות שתומכות אותה אף בהיבט זה.

הנמקת הכרעתנו במשפט הזוטא – קבילות ההודאה

1. כאמור, ההגנה התנגדה לקבילות הודאתו של הנאשם בחקירה בביתו. טענות הזוטא אשר פורטו במסגרת גדר הכפירה התמקדו בלחץ פסול שהופעל על הנאשם והוביל להודאתו בגניבת הנשק. נטען כי לחץ זה בא לידי ביטוי, בין היתר, "בפריצה אלימה לדירת מגורי הנאשם באישון לילה כשהנאשם ישן...", "בשליפת כלי נשק, השארתם חשופים בידי גורמי החקירה ונפנוף בהם במהלך תשאול הנאשם", "באיומים מילוליים על עתיד הנאשם אם לא ימסור את הדברים שמסר", ו"באי הסברת זכויות כנדרש...".
2. עם זאת, בעדותו במסגרת משפט הזוטא, לא חזר הנאשם על מרבית הטענות האמורות. הנאשם אמנם טען כי הודה בשל תחושת לחץ עזה, אך עלה כי זו נבעה בעיקרה לא מאמצעי חקירה פסולים, כי אם מהנסיבות שאפפו את החקירה: חקירה בשעת לילה מאוחרת, מצב נפשי מתמשך לרבות כוונות אובדניות בעבר, חוסר הוודאות באשר לעתידו והעובדה שהיה אזוק; לצד הלחץ שהופעל באמצעות שיטות חקירה לגיטימיות ומותרות, כגון הצגה חוזרת בפני הנאשם כי כבר ידוע שביצע את העבירה אך ניתנת לו הזדמנות לשטוח את גרסתו ולסייע בהחזרת הנשק. לחץ מעין זה, שאינו חריג לחקירה משטרתית, ודאי שאינו יכול להוביל לפסילת ההודאה.
3. על כן מיקדה ההגנה את טענותיה בשני היבטים שבהם לפי הנטען נפל פגם בהתנהלות החוקרים: היעדר הסברת זכויות כנדרש, והעובדה שהנאשם נותר בלבוש מינימאלי ולא התאפשר לו להתלבש. נטען כי בשל האמור יש לפסול את הודאת הנאשם.
4. כפי שקבענו בהחלטתנו במשפט הזוטא, אכן מצאנו כי נפלו פגמים בהתנהלות החוקרים בשני היבטים אלה:
5. **באשר ללבושו של הנאשם**, מהטעמים שפירטנו מעלה, מצאנו לאמץ מחמת הספק את טענת ההגנה כי הנאשם היה לבוש באופן מינימאלי בלבד, בתחתוני בוקסר קצרים, ללא מכנסיים וללא חלק עליון, וכי לא התאפשר לו ללבוש מכנסיים על אף שביקש זאת.

לנוכח האמור ניתן בהחלט להבין את תחושת חוסר הנוחות של הנאשם, בוודאי בהצטרף להיבטים אחרים שהובילו לתחושת הלחץ שבה היה מצוי. אף מדברי החוקרים עולה בבירור כי הם מכירים בדיעבד בכך שראוי היה לאפשר לנאשם להתלבש בטרם חקירתו.

**על כן מצאנו כי נפל פגם בהיבט זה בהתנהלות החוקרים**.

1. **ובאשר להסברת הזכויות לנאשם**, כפי שקבענו בהחלטתנו במשפט הזוטא, ומהטעמים שפירטנו מעלה, מצאנו לדחות את הטענה כי זכויותיו של הנאשם לא הוסברו לו כלל, שכן הוכח בפנינו כי בסמוך לאחר המעצר הודיע סגן לוזון לנאשם, בשפה קצרה: "אתה חשוד בגניבת נשק מסוג M-4, יש לך זכות לשמור על שתיקה וזכות לסנגור, יש סנגור צבאי, הבנת?". בהמשך, לפני הודאתו, שאל סגן לוזון את הנאשם אם הוא מבין את החשדות כנגדו ואת הזכויות שלו. שיח זה נערך במקביל לשיח על הסרת האזיקים מידיו של הנאשם, אך מתגובותיו ניתן היה ללמוד כי שמע את שנאמר לו ואישר כי הוא מבין.
2. בנוסף, אין בידינו לקבל את טענת הנאשם כי ניתן ללמוד מבחירתו להיוועץ בעורך דין בתחילת חקירתו במשטרת חברון, כי עד לאותו מועד לא היה מודע לזכויותיו.

כפי שנסביר מייד, בנקודת הזמן שבה בחר הנאשם להודות הוא ביקש לסייע לחוקרים לאתר את הנשק בהקדם האפשרי. מטבע הדברים דחיית ההודאה ומסירת פרטיו של סאאד אלג'עברי עד לאחר היוועצות בעורך דין עלולה הייתה לסכל זאת.

בהמשך, במשטרת חברון, הוסברה לנאשם זכותו להיוועץ בעו"ד פעם נוספת, בלשון קצרה דומה מאוד לזו שבה הוסברה קודם לכן. מצפייה בתיעוד המוקלט עולה כי הנאשם לא נראה מופתע מכך. כמפורט מעלה, תחילה התלבט אם זהו העיתוי המתאים להיוועצות בעורך דין, ובהמשך הסביר במפורש כי הוא אכן מבקש כעת להיוועץ בעורך דין מבלי שהדבר יעמוד בסתירה לשיתוף הפעולה שלו עם החוקרים.

על כן יש היגיון פנימי רב בכך שמשהחליט הנאשם להודות בביתו, היה מעוניין לעשות כן בהקדם, מבלי להיוועץ בעורך דין באותה עת; ואילו כשרווח הזמן במשטרת חברון, החליט (לאחר התלבטות) כי זהו העיתוי המתאים להיוועצות.

1. לצד האמור, כפי שציינו בהחלטתנו במשפט הזוטא, ניתן להיווכח כי ההודעה על הזכויות נעשתה באופן שונה מאוד מהדרך שבה נוהגים חוקרי מצ"ח ברגיל בחקירות אחרות: היא אינה כוללת את ההסבר כי כל שיאמר הנאשם יוכל לשמש כנגדו; היא אינה מבהירה כי הזכות לסנגור צבאי ניתנת בחינם; ובעיקר, אין בסופה שאלה מפורשת אם הנאשם מעוניין לממש את זכויותיו, ואם ויתר   
   עליהן – מדוע בחר לעשות כן.

ונבהיר, כי אין בידינו לקבל את טענת התביעה הצבאית, כי הסברת זכויות בדרך זו היא ראויה לכתחילה כאשר החקירה מתבצעת "בשטח" ולא בחדר חקירות. לא בכדי נקבע נוסח פורמאלי לאזהרה (השוו: ע/70/16 **רב"ט סויד נ' התצ"ר** (2016), בפסקאות 26 – 27). הסברת הזכויות בדרך אחרת כפי שנעשה בענייננו, מקשה על נחקר להטמיע את הדברים ולקבל החלטה מושכלת אם לנצל את זכויותיו. היא אינה עולה בקנה אחד עם החשיבות הרבה שנודעת להסברת הזכות להיוועץ בעורך דין.

ניכר כי סגן לוזון היה להוט למהר להתקדם בחקירה ובחיפוש, מתוך תקווה כי הדבר יוביל לאיתור הנשק. אך חרף לחץ הזמנים, דווקא בשל החקירה החריגה בשעת לילה מאוחרת, בביתו של הנאשם ולא בחדר החקירות, מן הראוי היה לוודא שהסברת הזכויות נעשית לכל הפחות באותה איכות שבה הייתה נעשית אילו הייתה החקירה מתקיימת כסדרה בחדר החקירות. דברים אלה נכונים במיוחד כאשר הצורך לחקור את הנאשם בביתו היה צפוי מראש וניתן היה להיערך אליו באמצעות הבאת דף הסברת זכויות מתאים. בפועל, השפה הקצרה שבה נקט סגן לוזון, המהירות של אמירת הדברים, ותחילת החקירה מייד לאחר הסברת הזכויות מעוררות קושי (השוו: ע"פ 10049/08 **אבו עצא נ' מדינת ישראל** (2012)).

**משמעות הדברים היא כי אכן נפל פגם גם בדרך הסברת הזכויות לנאשם.**

1. ועדיין, כפי שנקבע פעמים רבות, לא כל פגם שנפל בחקירה מוביל לפסילת ההודאה. לשם בחינת קבילות ההודאה עלינו לבחון ראשית, האם הודאתו של הנאשם ניתנה מתוך רצון חופשי (סעיף 12 לפקודת הראשית [נוסח חדש], התשל"א-1971), או שמא הפגמים שנפלו בחקירה הובילו לשבירת רצונו החופשי של הנאשם ועל כן מחייבים את פסילת הודאתו (וראו את הסקירה לאחרונה בע"פ 6359/21 **מדינת ישראל נ' אל עמראני** (2022)); ושנית, בהתאם לכלל הפסילה החוקתי, עלינו לבחון, בין היתר, את אופיו וחומרתו של הפגם ואת מידת פגיעתה בזכותו של הנאשם להליך הוגן (סעיף 56א לפקודת הראיות; ע"פ 5121/98 **יששכרוב** **נ' התובע הצבאי**, פ"ד סא(1) 461 (2006), בפסקה 69 ואילך; וכן ראו למשל: ע"פ 4855/16 **שוויקי נ' מדינת ישראל** (2018); ע/70/16 **רב"ט סויד** הנ"ל, בפסקה 14 ואילך).
2. בענייננו שוכנעו כי **הפגמים שנפלו בחקירה לא הובילו לפגיעה ברצונו החופשי של הנאשם בעת שהודה**.
3. נדגיש, כי הנאשם הוא אדם נבון ומתוחכם, שהיה מודע מאוד לזכויות שונות במהלך החקירה בביתו, וידע לדרוש מהחוקרים שיציגו בפניו תעודות וכן צווי מעצר וחיפוש. במשך פרק זמן ממושך הכחיש בפועל את המיוחס לו, תוך שהתמודד היטב עם הלחצים שהיה נתון בהם, לרבות העובדה שהיה לבוש באופן מינימאלי. התמודדותו עם החקירה מלמדת כי היה מודע היטב לכך שאינו מחוייב בשום אופן להפליל את עצמו. בנוסף, כפי שעולה מדברים מפורשים שאמר בעת שהודה, הנאשם הבין היטב את ההשלכות החמורות הצפויות לו בעקבות הודאתו באשמה ואת העובדה שהדברים שיאמר אכן ישמשו כנגדו ויובילו להעמדתו לדין ולענישתו. לנוכח האמור, אין זה סביר שהנאשם יודה בעבירה החמורה שיוחסה לו, גניבת נשק ומכירתו, אך בשל הלחץ שבו היה מצוי.

זאת ועוד, מהתיעוד המוקלט עולה בבירור, כי בעת שהנאשם הודה, חוסר הנוחות העיקרי מבחינתו היה נעוץ בכך שהיה אזוק, ולבקשתו האזיקים הוסרו מידיו. הנאשם עצמו לא היה ממוקד בלבושו באותה עת, לא ביקש פעם נוספת להתלבש ולא התלבש בעצמו, על אף שניתן להעריך כי הדבר היה מתאפשר דווקא אגב הסרת האזיקים מידיו. ניסיונו להסביר בפנינו כי פעל גם בהקשר זה באופן מתוחכם, על מנת לקבל את מבוקשו צעד אחר צעד, לא היה מהימן, ומכל מקום אינו מתיישב עם הטענה כי היה מצוי בלחץ כה גדול עד כדי שבירת רצונו החופשי.

המסקנה כי סוגיית הלבוש לא הייתה מרכזית בראייתו של הנאשם, מתחזקת גם מכך שבחקירתו במצ"ח מצא להתייחס להיבט זה לראשונה בחקירתו השלישית, אגב התייחסותו לגורמי לחץ אחרים שהופעלו עליו ("את מתכוונת לאותו לילה שעידו התפרץ אלי לבית, שבר לי דלת ללא צו, חנק אותי, לא נתן לי להתלבש והייתי בתחתונים, אזק אותו בברוטליות, הפעיל עלי לחץ עצום, איים עלי, אז אמרתי כל מיני דברים כדי שיעזוב אותי כי הייתי עייף מאוד וזהו", **ת/9**, שורות 47 – 49). כך גם עולה מהעובדה שהטענה בדבר הלבוש כלל לא נטענה בין טענות הזוטא שהעלתה ההגנה בגדר הכפירה; ובעדותו של הנאשם במשפט הזוטא תלה הנאשם את רוב הלחץ שבו היה מצוי בהיבטים אחרים, ובפרט בעובדה שהיה אזוק באופן שהוביל בראייתו לשלילת רצונו החופשי (עמוד 107, שורות 9 – 20; עמוד 108, שורות 14 – 17; עמוד 115, שורות 9 – 19). ולכך יש להוסיף, כי הנאשם אישר בעדותו בפנינו, כי אילו היה מתברר כי הדפיקות על דלתו נועדו להזעיק אותו למתן טיפול רפואי, לא היה מתעכב על מנת להתלבש (עמוד 135, שורות 13 – 14).

1. בראי האמור ולאור ההתרשמות הישירה מתיעוד חקירתו של הנאשם, עולה במובהק כי **ההסבר להחלטתו להודות אינו נעוץ בשבירת רצונו החופשי,** אלא **כפי שאמר הוא עצמו בזמן אמת לחוקרים,** בכך שלו לפרק זמן קצר, **התחרט על גניבת הנשק**, הבין את ההשלכות שעלולות להיות לשימוש בו בעתיד, **והגיע למסקנה כי שיתוף הפעולה עם חוקריו מתבקש לשם איתור הנשק בהקדם האפשרי**. בנוסף, מהתבטאויותיו בזמן אמת עולה, כי האמין לחוקרים שמרבית העובדות כבר ידועות להם ("אתה יודע מאיפה, חאלס נו"), ולכן אין טעם שידבק בהכחשה. מטעם זה, כשהבין שפרק החקירה מסתיים והחיפוש עתיד להתחיל, קרא הוא מיוזמתו לחוקריו לשוב לחדרו על מנת להודות במיוחס לו. **הודאה זו ניתנה אם כן, מתוך רצונו החופשי**.
2. בדומה מצאנו, כי גם במסלול הפסילה החוקתי, אין מדובר בפגמים במדרג חומרה גבוה, אשר מצדיקים את פסילת ההודאה.

זאת, בשים לב לכך שסגן לוזון הסביר לנאשם את זכויותיו, אם כי בתמצית; לכך שהנאשם היה מודע היטב לכך שאינו "מחוייב" להפליל את עצמו ושהדברים שיאמר ישמשו כנגדו; לכך שהחוקרים, מנקודת מבטם, אף שאלו את הנאשם פעם נוספת בטרם הודה אם הבין את זכויותיו, ולאור תגובותיו ניתן להבין מדוע לא ראו קושי בהיבט זה; ולכך שלתחושת חוסר הנוחות מלבושו לא הייתה השפעה מרכזית בהחלטתו של הנאשם להודות.

בשורה התחתונה, כאמור, הנאשם הגיע בעצמו להחלטה שברצונו לסייע לחוקרים באיתור הנשק, ואז קרא לחוקרים על מנת למסור את הודאתו (לעניין משמעות העובדה שהנאשם קרא לחוקריו על מנת להודות, השוו: 1706/10 **טגפאו נ' מדינת ישראל** (2011), בפסקה י"ט).

ונבהיר, כי בבחינת האינטרס הציבורי הכרוך בהחלטה על קבילות ההודאה, לא התעלמנו מכך שגם ללא ההודאה קיימות ראיות רבות כנגד הנאשם. אך בשים לב לחומרת הפגמים, שכאמור אינם במדרג חומרה גבוה, לא מצאנו הצדקה לפסילת ההודאה. מה גם שנדבך מהותי באשמות, מכירת הנשק, עודנו מבוסס בעיקרו על הודאת הנאשם.

1. אלו הטעמים שהביאו אותנו למסקנה כי חרף הפגמים שנפלו בחקירת הנאשם, לא נפגעו רצונו החופשי או זכותו להליך הוגן באופן שמצדיק את פסילת הודאתו. על כן מצאנו לדחות את טענות הזוטא ולקבל את הודאתו של הנאשם כראיה קבילה.
2. במאמר מוסגר נציין, כי לצד הודאה זו קיימות בחומר החקירה הודאות חלקיות וראשית הודאה נוספת: במהלך החיפוש, בעת שהנאשם אמר כי המדים שנמצאו שימשו אותו בגניבה; בדבריו של הנאשם למר צאבאת בחקירה כי "זה לא קשור אליך", באופן שיכול ללמד כי הנאשם ידע היטב כי הוא עצמו קשור לגניבה אך מר צאבאת אינו קשור לכך; ובהודאתו של הנאשם בפני סמ"ר צ'ימלוב בגניבת הנשק עבור אחרים. ההגנה לא העלתה טענות זוטא לגבי הודאות אלה, אלא טענה כי כלל לא נשמעו, אלא שהוכח בפנינו כי אכן נשמעו.

משקל ההודאה והחיזוקים שנמצאו לה

1. הודאתו של הנאשם אמנם קצרה, אך הניתוח שלה מלמד כי **משקלה הפנימי גבוה**:

**ראשית**, וכפי שפורט מעלה, הנאשם לא "נשבר" במהלך החקירה, אלא בחר להודות דווקא לאחר שהחוקרים סיימו את פרק החקירה. באותה עת אף קרא מיוזמתו לחוקריו על מנת להודות בפניהם. השתלשלות הדברים עד לאותו מועד ודבריו של הנאשם עצמו מלמדים, כי **בזמן ההודאה ביקש באמת ובתמים לסייע לחוקרים באיתור הנשק בהקדם האפשרי**, בשל החשש מפני ההשלכות שעלולות להיות למעשיו ובשל הבנתו כי פרטי העבירה עצמה ממילא ידועים לחוקרים. השתלשלות עניינים זו, מקטינה את החשש מפני הודאת שווא.

**שנית**, על אף שמדובר בהודאה קצרה, הרי שיש בה **פרטים רבים**: המניע הכלכלי שעמד ביסוד גניבת הנשק; הרקע להיכרות בין הנאשם לבין סאאד אלג'עברי והיוזמה של הנאשם שפנה אליו בהצעה לגנוב ולמכור את הנשק; השיטה שבה נגנב הנשק, תוך כניסה לבא"ח צנחנים והצגת מצג כי הנשק נדרש לבדיקה; מעשים נלווים של הנאשם בעת קבלת הנשק, דהיינו הוצאת המחסנית והותרתה בידי רב"ט אליאס; הימצאותו של הנשק ברשותו של סאאד אלג'עברי; תיאור דבריו של סאאד אלג'עברי כי הנשק יוטמן במקום מסתור לפרק זמן ממושך; והתמורה שקיבל הנאשם עבור מכירת הנשק ואשר נמצאה לצידו. בהמשך הוסיף הנאשם כי לבש מדים באותה עת וכי אמר שהוא קצין. ריבוי פרטים אלה, דווקא בהודאה קצרה למדי, מעניקים לה משקל ומהימנות רבים.

**ושלישית**, האזנה להודאתו של הנאשם מלמדת כי נשזרו בהודאה **ביטויים רבים שמעידים על מהימנותה**. כך באשר לדרך התבטאותו של הנאשם ("תרשום", "אתה יודע מאיפה, חאלס נו"); להבעות צער וחרטה רבות שנחזות כאותנטיות; ולביטויים מובהקים של תובנה להשלכות המעשים, הן השימוש הפסול שעלול להתבצע בנשק והן העונש הצפוי לנאשם, ונכונות לשאת בעונש זה.

1. לכך יש להוסיף את **ההשתהות הרבה של הנאשם בחזרה מההודאה**. כך בתחילת חקירתו במשטרת חברון, לצד בקשתו להיוועץ בעורך דין, לא חזר בו הנאשם מההודאה אלא הבהיר כי עודנו מעוניין לסייע לחוקרים. בהמשך, גם לאחר שנועץ בעורך דין, לא העלה מייד את הטענה כי מדובר בהודאת שווא. אילו היה מדובר בהודאת שווא, על אף שעת הלילה המאוחרת, מתבקש היה שיאמר זאת מייד ולא יטען כי הוא עייף, אינו זוכר דברים ויבקש לדחות את חקירתו למחר. התנהלותו של הנאשם באותו לילה אינה מתיישבת עם המסקנה כי הודה לשווא, כי אם דווקא עם המסקנה שלא ידע כיצד לנהוג, שכן הודה הודאת אמת ולא היה בטוח מה עליו למסור מכאן ולהבא, ולכן ניסה למנוע את המשך חקירתו באותו לילה. גם בחקירתו למחרת, בעת שהיה מתבקש שהנאשם יטען בפה מלא כי הודה לשווא, נמנע מכך הנאשם, אלא הסתפק בהכחשה רפה ולא עקבית, ובהעלאת טענות כי אינו זוכר מה אמר, תוך סירוב לשתף פעולה עד שיוועץ בעורך דין ובקב"ן.
2. אף הודאתו של הנאשם בפני סמ"ר צ'ימלוב בשלבים מאוחרים הרבה יותר של ההליך המשפטי, מפחיתה מהחשש להודאת שווא ומחזקת את המשקל הפנימי של ההודאה.
3. ונדגיש, כי חלק מהנתונים שעומדים ברקע להודאה – החקירה בשעת לילה מאוחרת; דרך הסברת הזכויות; תחושת חוסר הנעימות הברורה לנוכח לבושו החלקי של הנאשם והלחץ שבו היה מצוי; והביטויים האובדניים מפיו של הנאשם – אכן מחייבים לנהוג זהירות מסויימת בהודאה. אך לנוכח המפורט מעלה, ולנוכח האימותים החיצוניים הרבים להודאה, אין באמור כדי להפחית ממשקלה או כדי לעורר ספק סביר שמא אין מדובר בהודאת אמת.
4. בטרם נסקור את התימוכין הרבים שנמצאו להודאת הנאשם, נציין כי קיים הבדל משמעותי בין עוצמת הראיות שתומכות בהודאה בגניבת הנשק, לבין אלה שתומכות בהודאה במכירתו. על כן מצאנו לבחון מיוזמתנו אם יש מקום לפצל בין החלקים. אלא שכפי שנפרט מייד, שוכנענו כי אין בסיס סביר לפצל את הודאתו של הנאשם, אלא שני החלקים זוכים למהימנות גבוהה ולתימוכין רבים, באופן שאינו מותיר מקום לספק שמא מדובר בהודאת שווא, ולו בחלקה.
5. כך באשר להודאה בגניבת הנשק, כוללות הראיות התומכות בהודאה ומאמתות אותה את כלל הראיות שפרטנו מעלה בחלקה הראשון של הכרעת הדין, ובפרט הנסיעה לאזור הבא"ח בפרק הזמן הרלוונטי שאינה שנויה במחלוקת; עדותו של מר צאבאת והתיעוד התומך בצילומי האבטחה של כניסתו של הנאשם לבא"ח במדים; והנסיעה לחברון מייד לאחר מכן.

בנוסף, הנאשם פירט בהודאה פרטים מוכמנים רבים: העובדה שהנשק נגנב מחייל (להבדיל מנשק שנותר ללא השגחה, למשל); האמירה כי הנשק נדרש לבדיקה באופן שתואם את עדותו של רב"ט אליאס; הותרת המחסנית בידי החייל באופן שתואם הן את עדותו של רב"ט אליאס והן את איתור טביעת האצבע של הנאשם; והשימוש בדרגות קצונה, באופן שתואם הן את עדותו של רב"ט אליאס והן את עדותו של מר צאבאת בנוגע לנוהגו של הנאשם להציג עצמו כקצין.

הנאשם אמנם טען כי למד את כלל הפרטים האמורים מסגן לוזון, אך לטענה זו אין כל תימוכין בתיעוד המוקלט של החקירה, והיא נשללה בעדויותיהם של סגן לוזון ושל רס"ר זנתי. ונבהיר, כי אמנם קיים מקטע של החקירה שלא הוקלט, אך נשמעו בפנינו עדויות ברורות שמלמדות על מה התרחש באותו פרק של החקירה, ועל כך שרס"ר זנתי נמנע במכוון מלציין את פרטי החשד. למעשה, הן לסגן לוזון והן לרס"ר זנתי, בחקירתם הנגדית, כלל לא הוצגה האפשרות כי חשפו במכוון או בשוגג פרטים מוכמנים אלה בפני הנאשם בחלק זה של החקירה או בכל חלק אחר. עדותו של הנאשם מנגד, כאמור, לא הייתה מהימנה בכלל, ובפרט לא ידע הנאשם להצביע כיצד למד את אותם פרטים מוכמנים. כך בפרט, לא ידע הנאשם להסביר כיצד ידע שהנשק התבקש לצורך בדיקה, וניסיונו לטעון כי הסיק זאת מכך שסגן לוזון שאל אותו אם הוא קצין (ואפילו הייתה נשאלת שאלה מעין זו), היה מופרך לחלוטין.

1. במאמר מוסגר נציין, כי התביעה הצבאית טענה כי הוכחה "עדות שיטה" של הנאשם, לאור עדויותיהם של סג"ם בראשי ושל סמ"ר צ'ימלוב, כי הנאשם ביקש בעבר לשאול מהם את נשקם האישי בעת שביקר בחברון. על פני הדברים אין מדובר בעדות שיטה, שכן באותם מקרים אין כל ראיה שהנאשם ביקש לבצע עבירה כלשהי בנשק, ואף אין זה סביר שזו הייתה מטרתו שכן זהותו הייתה ידועה. מכל מקום, לאור יתר התימוכין להודאה שפירטנו מעלה, לא מצאנו צורך להסתמך על עניין זה.
2. ובאשר להודאה במכירת הנשק, הרי שמלבד הראיות התומכות שפורטו לעיל ואשר מאמתות את ההודאה בכללותה, בחינה של חלק זה של ההודאה ושל הראיות שתומכות בו מלמד כי אף ההודאה במכירת הנשק הייתה הודאת אמת:

**ראשית**, מהמפורט עד כה עולה כי הוכח החלק הראשון של מעשיו של הנאשם, אשר מסתיים בכך שהנאשם ירד מהמונית בציר ציון בחברון, כשהוא לבוש מדים וברשותו תיק שבו הנשק הגנוב. אלא שכעבור זמן לא ארוך נצפה הנאשם במצלמות האבטחה צועד לביתו, כשהוא לבוש בלבוש אזרחי והנשק אינו ברשותו. **המסקנה המתחייבת מן האמור היא, שהנאשם אכן נפטר מהנשק בין נקודת הזמן שבה ירד מהמונית לבין נקודת הזמן שבה שב לXXX**.

**שנית**, בחינת הרקע להודאה מלמדת כי אין כל הצדקה סבירה להפריד בין שני החלקים. אדרבה, הטעם להודאה היה נעוץ כאמור בניסיונו של הנאשם לסייע באיתור הנשק בהקדם האפשרי. על כן **אין זה סביר שיטען באופן כוזב כי העביר את הנשק לאחר על אף שלא כך היה**. מסקנה זו נתמכת בכך שכבר בראשית הודאתו, עוד בטרם תיאר את הדרך שבה גנב את הנשק, מסר הנאשם את פרטיו של סאאד אלג'עברי, בליווי ההנחיה לחוקר "תרשום".

**שלישית**, **תיאור פנייתו של הנאשם דווקא לסאאד אלג'עברי מפני שביקש להרוויח כסף תמורת מכירת הנשק, הוא בעל הגיון פנימי רב,** הן לאור העדויות על הקשר שנרקם בין השניים, והן לאור עדותו של סג"ם בראשי כי הנאשם תיאר בעבר את משפחת אלג'עברי כמשפחה שעסקה בסחר בנשק. יצויין כי עדותו של סג"ם בראשי בעניין זה כלל לא עמדה במחלוקת כעולה מחקירתו הנגדית, וכי הנאשם לא שלל בעדותו באופן החלטי כי כך אמר.

**רביעית**, אין כל הסבר סביר **מדוע הזכיר הנאשם דווקא את סאאד אלג'עברי כמי שקיבל ממנו את הנשק אם כלל אינו מעורב בכך**. זאת, במיוחד לאור גרסתו כי ביקש לבסס את הודאתו על פרטים אמיתיים וסבירים מן הצד האחד, וגרסתו כי כלל לא יכל להיפגש עם סאאד באותו יום בשל כך שליווה את בנו לטיפול רפואי מן הצד האחר. אילו רק ביקש הנאשם למסור שם כלשהו שעלה בדעתו, יכול היה להפליל לשווא את מר צבאבאת, שכבר נזכר בחקירה באותו יום, את מכרום אלג'עברי, שגם לגרסתו שהה במקום שאליו הגיע באותו יום, או למסור פרטים מעורפלים ביחס לגורם שלו מכר את הנשק.

**וחמישית**, הגם שהתימוכין הראייתיים החיצוניים מתייחסים כאמור בעיקר לחלקה הראשון של ההודאה, הרי **שניתן לאתר תימוכין ראייתיים משמעותיים נוספים גם לחלקה השני**: **הסעתו** של הנאשם מייד לאחר גניבת הנשק **דווקא לאזור הסמוך לחנות של סאאד אלג'עברי**; **הקשר הטלפוני** בין הנאשם לבין סאאד אלג'עברי ומכרום אלג'עברי דווקא ביום האירוע סביב נסיעתו עם מר צאבאת. זאת, הן בשעה 11:48 לפני הגניבה, כעולה ממחקרי התקשורת **(ת/22**), והן בסמוך להגעתו לחברון, כעולה מעדותו של מר צאבאת כי הנאשם ערך במהלך הנסיעה שיחה שבה ביקש להודיע שעוד עשר דקות יגיע "וזה דחוף ומהר", לצד אישורו של הנאשם כי שוחח עם מכרום אלג'עברי. ונדגיש, כי הנאשם לא מסר הסברים כלל לשיחת הטלפון הראשונה, ואילו הסבריו כי למיטב זכרונו שיחת הטלפון השנייה נועדה לסייע לו לקבל הנחה בקניית ירקות וכי אינו זוכר אם בסופו של יום נפגש עם מכרום אלג'עברי, היו מופרכים מעיקרם; **התיעוד המצולם** של הנאשם שב לביתו **ללא הנשק** או התיק שבו היה קודם לכן, כשהוא נושא שקיות מן הסוג שבו נעשה שימוש בחנות של סאאד אלג'עברי, כאשר ניסיונו לטעון כי נעשה שימוש בשקיות זהות גם בחנות הירקות לא היה מהימן; **ואיתור סכום כסף גדול במזומן** שנמצא במעטפה לצידו של הנאשם בעת שנעצר, על אף שהייתה ברשותו גם כספת, תוך **שהנאשם קשר במישרין בינו לבין גניבת הנשק**.

בשורה התחתונה, **לא נשמעה בפנינו גרסה אמינה מפי הנאשם שיש בה כדי לתת הסבר אחר להיכן נעלם הנשק** וכיצד חזר הנאשם לביתו בלעדיו ובלי התיק אלמלא אכן נמכר כפי שהודה.

1. **לאור כלל האמור מצאנו כי משקלה של הודאת הנאשם, על שני חלקיה, הוא משקל גבוה, וכי קיימים די תימוכין ותוספות ראייתיות להודאה זו, אשר יש בהם כדי לבסס את אשמתו מעבר לכל ספק סביר.**

חיזוקים שליליים?

1. ההגנה טענה כי קיימות מספר ראיות אשר עומדות בניגוד להודאת הנאשם (וליתר הראיות שנאספו), ומובילות למסקנה כי קיים ספק סביר באשמתו.
2. בראש ובראשונה הפנתה ההגנה לכך **שהנשק לא אותר ברשותו של סאאד אלג'עברי**, ובשונה מהנאשם, הוא **שוחרר ממעצר ולא ננקטו עד כה הליכים משפטיים כנגדו**. על פי הנטען, אם חרף הודאתו של הנאשם קיים ספק סביר באשמתו של סאאד, הרי **שספק זה פועל גם לזכותו של הנאשם**.
3. אין בידינו לקבל את טענת ההגנה. נבהיר, כי חרף הצהרת התביעה הצבאית כי החקירה בעניינו של סאאד אלג'עברי עודנה נמשכת וכי טרם התקבלה החלטה סופית בעניינו, נכונים אנו להניח את ההנחה הנוחה להגנה, כי הסיבה לכך ששוחרר ממעצר ולא ננקטו נגדו צעדים משפטיים נוספים עד כה, נובעת מהקשיים הראייתיים בעניינו. ועדיין, **התשתית הראייתית בעניינו של הנאשם שונה עד מאוד מאשר בעניינו של סאאד**, ועל כן אין זה מן הנמנע כי התוצאות המשפטיות בענייניהם של השניים יהיו שונות.
4. שיטתנו המשפטית מכירה בכך שלעיתים תשתית ראייתית שונה כנגד שותפים או מעורבים בעבירה תוביל לתוצאות שונות בעניינו של כל אחד מהם. כך החל משלב המעצר, עובר בהעמדה לדין וכלה בשאלה של זיכוי או הרשעה. רק כאשר התשתית הראייתית זהה למעשה ונוצרת "סתירה מהותית" בין התוצאות, באופן ששתי הכרעות עובדתיות אינן יכולות לדור בכפיפה אחת, עשוי זיכויו של האחד להשפיע גם על עניינו של האחר (דנ"פ 4971/02 **זגורי נ' מדינת ישראל**, פ"ד נח(4) 583;ע"פ 481/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2014); מ"ח 4035/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2020)).
5. בענייננו, מנגד, **התשתית הראייתית כנגד כל אחד מהשניים שונה לחלוטין**. בעוד שבעניינו של הנאשם קיימות ראיות שקושרות אותו במישרין לגניבת הנשק ולמכירתו, ובהן בין היתר עדויות שממקמות אותו בזירת הגניבה, טביעת אצבעו על המחסנית שהוצאה מהנשק, הכסף שנתפס ברשותו והודאתו באשמה; הרי שהראיה המרכזית כנגד **סאאד אלג'עברי היא הפללה קצרה, של שותף או מעורב בדבר עבירה, שחזר בו מההפללה זמן קצר לאחר מכן, ושמסר לאחר מכן גרסאות מתפתחות וסותרות**. אכן, לצד הפללה זו קיימות ראיות מחזקות משמעותיות מאוד כפי שפרטנו, אך ראיות אלה הן אך ראיות מחזקות שאינן קושרות את סאאד במישרין לביצוע העבירה עצמה. על כן, מדובר בתשתית ראייתית יציבה הרבה פחות. ובמאמר מוסגר נציין, כי גרסתו של סאאד אלג'עברי לא הובאה בפנינו כלל, לא על ידי התביעה הצבאית אך גם לא על ידי ההגנה, כך שאין בידינו להעריך כלל גרסה זו.

לכך יש להוסיף, כי מבחינה משפטית עקרונית, אין מניעה שהרשעתו של הנאשם תדור בכפיפה אחת עם אי-נקיטת צעדים או אפילו זיכוי של של סאאד אלג'עברי. זאת, שכן נותרת האפשרות התאורטית שהנאשם, מנקודת מבטו, מכר את הנשק לסאאד, אך בפועל מסר את הנשק לאדם אחר, ובפרט למכרום אלג'עברי, עבור סאאד, ונקב בשמו של סאאד מתוך הנחה (להבדיל מידיעה) כי הנשק הועבר אליו לאחר מכן.

1. ההגנה טענה כי גם העובדה שהנאשם תועד במצלמות האבטחה בXXX בלבוש אזרחי עומדת בסתירה לראיות המפלילות, ובפרט לעדותו של מר צאבאת כי הוריד את הנאשם מהמונית כשהוא לבוש מדים.

בטענה זו אין כל ממש. מהטעמים שפירטנו מעלה מצאנו כי הוכח בפנינו במובהק כי הנאשם אכן לבש מדים במהלך הנסיעה במונית. אין כל מניעה, ואף יש היגיון פנימי רב, בכך שהנאשם עבר ללבוש אזרחי לאחר שהגיע לציר ציון ובטרם חזר לביתו, ונשא את המדים בשקיות עמן הוא מתועד (ונזכיר כי המדים אותרו בסופו של יום בחיפוש בתוך שקית).

מנגד, התיעוד המצולם עומד בסתירה דווקא לגרסתו של הנאשם, לפיה אמור היה להימצא ברשותו באותה עת תיק ובו המצלמות שבהן עשה שימוש לטענתו. הנאשם ניסה לטעון כי אפשר שבין לבין שב לביתו והותיר שם את המצלמות, על אף שאינו זוכר אם כך היה ועל אף שלא נמצא לכך תיעוד במצלמות האבטחה, אך ניסיון זה לא היה מהימן. מכל מקום, אילו היה בהסבר זה ממש, הרי שהיה בו כדי להשיב גם לתמיהה על כך שלאחר מכן תועד ללא מדים.

1. עוד הלינה ההגנה על כך שסגן לוזון לא מצא לנכון להחרים את המצלמות של הנאשם בחיפוש בביתו. על פי הנטען, היה מקום לעשות כן לאור גרסתו הראשונית של הנאשם בחקירתו כי שהה באזור בא"ח צנחנים על מנת לצלם תמונות, ואילו היו המצלמות מוחרמות ניתן היה לאתר בהן תמונות שיוכיחו את אמיתות גרסה זו.

אף בטענה זו אין כל ממש. כפי שפירטנו מעלה, הנאשם לא הפנה את סגן לוזון אל המצלמות שהיו ברשותו אלא למכשיר הטלפון הנייד שלו ולכרטיסי הביקור. באותו זמן שב ומסר כי לא צילם תמונות בפועל ("חיפשתי, חיפשתי, לא מצאתי. חזרתי הביתה" (**ת/41**, שורות 183 – 184); "צילמת משהו? לא... הכל היה אובך אחי, אובך מטורף... חזרתי די מבאוס... מכל הבאסה שלא הצלחתי לצלם כלום..." (שורות 347 – 354); "לוזון: אבל לא צילמת כלום; הנאשם: נכון..." (שורות 481 – 485)). ניסיונו של הנאשם להסביר בעדותו בפנינו, כי מדובר ב"עגה" מקצועית שכוונתה שכן צילם תמונות אלא שלא היו אלה תמונות טובות, היה אף הוא בלתי מהימן. ומכל מקום, אין כל בסיס להניח כי סגן לוזון הבין כי מדובר ב"עגה" מקצועית וחרף זאת נמנע מהחרמת המצלמות. מסקנת הדברים היא שלא הייתה כל סיבה ממשית מלכתחילה להחרמת המצלמות.

1. לבסוף טענה ההגנה כי חקירת המצ"ח התמקדה בנאשם, וכי לא מוצו כיווני חקירה נוספים. זאת, בפרט ביחס לחייל אחר, שרב"ט אליאס התבקש להתייחס לאפשרות שהיה מעורב בגניבת הנשק.

אלא שההגנה לא תמכה בשום צורה את הטענה כי היה יסוד סביר לחשד נגד מעורבים אחרים, או כי נפלו מחדלים בחקירה. אכן, הראיות שנאספו עוד ביום הראשון הצביעו על זהותו של הנאשם כגנב הנשק, לאחר שרב"ט אליאס תיאר דווקא אדם דומה לנאשם ולא לאחרים. לכך נמצאו ראיות רבות ובפרט הודאתו של הנאשם בחקירה בביתו. על כן אין פלא בכך שהחוקרים התמקדו בנאשם ולא נדרשו לאתר חשודים אחרים ללא בסיס ראייתי לחשד כנגדם.

1. לאור כל האמור, לא מצאנו כי יש בטענות ההגנה כדי לעורר ספק סביר באשמתו של הנאשם.

המניע לגניבת הנשק

1. כידוע "המניע" אינו אחד מיסודות העבירות המיוחסות לנאשם, ואין הכרח להוכיחו. די לענייננו בכך שהוכח, שהנאשם אכן גנב את הנשק ומכר אותו תמורת סכום כסף נכבד.
2. חרף האמור, מבלי לגרוע מהאמינות הרבה שמצאנו ליחס ללוז הודאת הנאשם, לפיה גנב את הנשק ומכר אותו, נציין כי נותר סימן שאלה ביחס למניע שביסוד ביצוע העבירה, דהיינו, מה עמד ביסוד החלטתו של הנאשם לגנוב את הנשק ולמכור אותו.
3. כמפורט מעלה, הנאשם מסר למעשה שלושה מניעים שונים שעמדו ביסוד החלטתו לגנוב את הנשק: הראשון, במהלך הודאתו הראשונית בחקירה בביתו, כי גנב את הנשק בשל **מצוקה כלכלית** עזה עד כדי מחסור במזון; השני, שנמסר לרס"ר זנתי זמן קצר לאחר מכן, כי גנב את הנשק משום שהיה **מעוניין להתאבד** באמצעותו; והשלישי, שנמסר לסמ"ר צ'ימלוב, כי גנב את הנשק בשל **איומים** של גורמים אחרים כלפיו. אלא שבחינת כל אחד מהמניעים האמורים מעלה סימני שאלה מסויימים.
4. כך, לא באו בפנינו ראיות כלל בנוגע למצבה הכלכלי של משפחתו של הנאשם או לכך שמשפחה נקלעה לחובות בשוק האפור.

ונבהיר, כי אין באמור כדי ללמד בהכרח שהמשפחה אינה בחובות. מטבע הדברים, קיים קושי לאתר ראיות להלוואות שאינן מוסדיות. בנוסף, באו בפנינו עדויות רבות, לרבות ממפקדיו ומחבריו של הנאשם, לכך שעוד קודם לחקירתו תיאר כי הוא או משפחתו מצויים בחובות, ואף ביקש סיוע כלכלי בשל כך. הנאשם מצידו, לא הצליח להסביר עדויות אלה, ואף לא את העובדה שתיאר את החובות האמורים כבר בתחילת חקירתו, בטרם הודה. כך גם בחקירת המצ"ח, כשנשאל אם יש לו חובות, השיב תחילה "נראה לי". בנוסף, נמנעה ההגנה מלהעיד מי מבני משפחתו שהיה באפשרותם לשפוך אור נוסף על הסוגיה.

לצד זאת, קיימות בחומר החקירה אינדיקציות לא מעטות לכך שלא אחת היו ברשות הנאשם סכומי כסף גדולים במזומן, חלקו שימש לתשלום למר צאבאת בגין הנסיעות עמו, וכן לכך שעמדו בפני הנאשם אפשרויות נוספות להרוויח כסף. עובדות אלה אינן עומדות בהכרח בסתירה לאפשרות כי קיים חוב לנאשם או למשפחה, וכי הנאשם נדרש להשיג סכום כסף גדול במיוחד על מנת להשיב אותו, אך הן מעוררות סימני שאלה ביחס לטענה כי הנאשם סבל ממצוקה כלכלית כה חריפה עד כדי מחסור במזון, כפי שמסר בהודאתו.

1. אף הגרסה לפיה ביקש הנאשם להתאבד באמצעות הנשק אינה נתמכת בכל ראייה שהיא, והיא אף עומדת בסתירה בולטת לעובדה שהנאשם מכר את הנשק כעבור פרק זמן קצר מאוד לאחר שנגנב, מכירה שתוכננה מראש, כעולה מהודאתו ומהשיחות הטלפוניות בינו לבין סאאד ומכרום אלג'עברי לפני ואחרי גניבת הנשק.
2. ואילו באשר לאפשרות כי הנאשם גנב את הנשק בשל איומים, הרי שגם לכך לא נמצאו כל תימוכין. על פניו, אילו היה בגרסה זו ממש, ניתן להעריך כי הנאשם היה מפרט על כך מייד עם הודאתו הראשונה לצד פירוט חובותיו וקשריו עם סאאד אלג'עברי. ונזכיר, כי סמ"ר צ'ימלוב עצמה העידה כי לא האמינה לנאשם שזה היה הטעם לגניבת הנשק.
3. נדגיש, אין בסימני השאלה שהעלנו כדי ללמד בהכרח כי הנאשם לא אמר אמת ביחס למניע לגניבת הנשק, ובפרט ביחס למניע הכלכלי שתיאר מלכתחילה. אך אפילו היה מוכח בפנינו כי הנאשם לא אמר אמת לגבי מניעים אלה, קיום חובות כלשהם (כפי ששיקר אם כן קודם לכן בעניין זה גם למפקדיו ולחבריו), כוונות אובדניות או איומים – לא היה בכך כדי לשנות ממסקנתנו בדבר אשמתו.
4. כבר ציינו כי הנאשם הוא אדם מתוחכם מאוד, ועל כן קיימת אפשרות סבירה, שגם כאשר הגיע למסקנה כי מוטב שיודה במיוחס לו, עדיין ביקש בכל פעם להיתלות במניע שיוכל אולי להפחית מחומרת מעשיו, אף אם אין בו ממש. תחילה סבר שהיקף החובות הוא התירוץ הטוב ביותר למעשיו, תירוץ שהתיישב הן עם דברים שנהג לספר לאחרים והן עם דברים שכבר סיפר לסגן לוזון קודם לכן; בהמשך, כשהתחיל להעלות אמירות אובדניות, ניסה לקשור לכך גם את גניבת הנשק; וגם בפני בת זוגו, סמ"ר צ'ימלוב, היה לנאשם אינטרס לתרץ את התנהגותו, גם אם תירוץ שאינו מתיישב בהכרח עם המציאות.
5. לאור האמור מצאנו כאמור כי קיימים סימני שאלה לגבי אמיתות המניעים שמסר הנאשם למעשיו; אך גם אם אין ממש במניעים שמסר, ומדובר רק בניסיון שווא לתרץ את התנהגותו, אין הדבר מעורר ספק לגבי אמינות ההודאה בגניבת הנשק ובמכירתו.

**עבירה נוספת?**

1. בטרם סיום, נידרש לבקשתה של התביעה הצבאית כי נעשה שימוש בסמכות הקבועה בסעיף 382 לחש"ץ, ונרשיע את הנאשם "בעבירה אחרת" שעל פי הנטען הוכחה בפנינו – הטרדת עד, לפי סעיף 249 לחוק העונשין. זאת, בגין כך שהנאשם פנה אל סמ"ר צ'ימלוב, חרף היותה עדת תביעה, ונקט "באמירה מאיימת", בעת שתיאר איומים עליו ועליה כמניע לגניבת הנשק.
2. אלא שבשים לב לכך שסמ"ר צ'ימלוב הייתה בת זוגו של הנאשם, הרי שלא הייתה כל מניעה שישוחח עמה, ובלבד שהשיחה אינה עוסקת בעניינים הקשורים בעדותה. מעדותה של סמ"ר צ'ימלוב עצמה עולה כי השיחות עסקו בעניינים אחרים, וכי הנאשם לא התייחס מיוזמתו לגניבת הנשקים ולטעמים למעשיו, אלא רק השיב לשאלה שהיא עצמה העלתה בעניין זה. בתוך כך לא התייחס לשום עניין שעלה בעדותה שלה במצ"ח או שצפוי לעלות בעדותה בבית הדין. בנוסף, סמ"ר צ'ימלוב הבהירה כי לא חשה מאויימת וכלל לא האמינה לנאשם בכל הנוגע למניעיו לביצוע העבירה. אף תוכן הדברים אינו מלמד בהכרח על "איום" ויכול להתיישב דווקא עם רצונו של הנאשם למצוא תירוץ למעשיו שיניח את דעתה של סמ"ר צ'ימלוב.
3. לכך יש להוסיף שלטעמנו, אילו סברה התביעה באמת כי מדובר בעבירה, ראוי היה כי תורה לחקור את הנאשם באזהרה בגין מעשיו ותאפשר לו למסור את גרסתו בחקירה ולא לראשונה בעדותו בבית הדין. אף לא היה מקום שתעלה עניין זה לראשונה בסיכומיה, שעה שהיה בידיה לבקש לתקן את כתב האישום או להתריע בפני ההגנה על כוונתה לעתור להרשעה מעין זו עוד קודם לכן. מכל מקום, התרשמנו כי ההגנה לא נערכה להתמודד עם ההאשמה הנוספת. כך למשל, לא העמיקה עם סמ"ר צ'ימלוב בשאלה על מה מבוססים דבריה כי ידעה שהנאשם הוא זה שהתקשר בשיחות להן לא ענתה, חרף העובדה שהשיחה הייתה בלתי מזוהה, אלא הסתפקה בתשובה כללית של העדה. בדומה לא ביקשה לאתר תיעוד של שיחות הטלפון שנשמר אולי בידי רשויות הכליאה (עצם קיומן, מועדן או תוכנן). למעשה, הנאשם לא התבקש להתייחס לעניין זה כלל בחקירתו הראשית. על כן יקשה לומר כי ניתנה להגנה אפשרות מלאה להתמודד מפני האשמה חדשה זו.
4. על כן לא מצאנו להיעתר לבקשת התביעה.

**סוף דבר**

1. הוכח בפנינו מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם הוא האדם שנטל את הנשק מידיו של רב"ט אליאס, תוך התחזות לקצין ובתואנה כי הנשק נדרש לבדיקה, הוציאו מהיחידה, ולאחר מכן מכר אותו לסאאד אלג'עברי.

זאת, בהסתמך על ראיות מוצקות ומובהקות, לרבות עדויות מהימנות שנשמעו בפנינו, ראיות חפציות והודאתו של הנאשם עצמו, אשר מצאנו כי היא קבילה ובעלת משקל רב. ראיות אלה משתלבות היטב ותומכות זו בזו.

גרסאותיו המאוחרות של הנאשם, מנגד, הן בחקירותיו במצ"ח והן בפנינו לא היו מהימנות, ואינן מעוררות ספק סביר באשמתו.

1. **על כן מורשע הנאשם בכלל העבירות שיחסו לו בכתב האישום**.

* **ניתנה היום, כ"ג במרחשוון התשפ"ג, 17 בנובמבר 2022, בפומבי ובמעמד הצדדים**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שופט אב"ד שופטת