 

**בית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **אלופה אורלי מרקמן** | **-** | נשיאה |
| **תא"ל נועה זומר**  **תא"ל איתמר רייכל** | **-**  **-** | המשנה לנשיאה  שופט |

בעניין:

**\*\*\* סגן ר' א' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד שלמה רכבי)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, רס"ן אליסף מלמד; סרן אינה אברמוב)

ובעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, רס"ן אליסף מלמד; סרן אינה אברמוב)

**נ ג ד**

**\*\*\* סגן ר' א' –** המשיב (ע"י ב"כ, עו"ד שלמה רכבי)

ערעור על פסק דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הדרום שניתן בתיק דרום (מחוזי) 407/20 (אל"ם שחר גרינברג – אב"ד; סא"ל טובי הארט – שופט; סרן עדי פרי - שופטת) ביום 27 בינואר 2022. ערעור התביעה (קולת העונש) התקבל. ערעור ההגנה (חומרת העונש) נדחה.

## פ ס ק - ד י ן

# רקע כללי

1. **סגן ר' א'**, המערער, הורשע, על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, שייחס לו **45** פרטי אישום, הכוללים 28 עבירות של פגיעה בפרטיות, לפי סעיפים 2(3) ו-5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; 12 עבירות של מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; שתי עבירות שעניינן ניסיון לפגיעה בפרטיות, לפי סעיפים 2(3) ו-5 לחוק הגנת הפרטיות וסעיף 25 לחוק העונשין; עבירה של ניסיון להטרדה מינית, לפי סעיפים 3(א)(5) ו-5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 25 לחוק העונשין, ושתי עבירות של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.
2. בית הדין המחוזי השית על המערער עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשי מאסר מותנים והורדה לדרגת טוראי. עוד נפסק, כי המערער ישלם פיצויים ל-32 נפגעות העבירה, בסך כולל של 100,000 ש"ח. כמו כן, הורה בית הדין קמא על חילוט שני מכשירי טלפון נייד, שני כוננים קשיחים וזיכרון של מחשבים ניידים, ששימשו לביצוע העבירות.
3. שני הצדדים לא השלימו עם עונש המאסר בפועל שהושת על המערער בגזר הדין ומכאן הערעורים שלפנינו.

# על הראיות ועל ההליכים בבית הדין המחוזי

1. כתב האישום המתוקן בעניינו של המערער, מגולל שורה ארוכה של אירועים נפרדים, שאירעו בפרק זמן של כשלוש שנים. המערער, אשר שימש באותה תקופה כקצין קישור ולאחר מכן כקצין משאבי אנוש (שלישות), צילם עשרות חיילות וקצינות ועוד עשרות נשים, שזהותן אינה בידיעת התביעה, בין היתר, במקלחות, בתאי השירותים, במשרדים ובחדרי המגורים שלהן - בלא ידיעתן, כשהן עירומות או עירומות למחצה. המערער התקין במכשיר הטלפון הנייד שלו יישומון המכונה "Hidden Camera", המאפשר צילום בשעה שמסך הטלפון הנייד כבוי, ומבלי שניתן לזהות את פעולת התיעוד המתרחשת. באמצעות יישומון זה צילם המערער את כלל הסרטונים והתמונות האינטימיות שנמצאו ברשותו. כתב האישום המתוקן מתאר כיצד נהג המערער לצלם מתחת לשמלות שלבשו המתלוננות וכן למשוך את חולצתן אל מחוץ למכנסיים, תוך שהוא משכנע אותן מדוע החולצה יותר יפה כשהיא מחוץ להם, באופן שיאפשר לו לקרב את מכשירו הנייד מתחת לחולצה ולצלם את פלג גופן העליון. בהזדמנויות נוספות נהג המערער לשכנע את המתלוננות להשגיח על מכשיר הטלפון הנייד שלו כשהן במקלחות, בחדרי המגורים, במשרדים ובתאי השירותים, בעוד היישומון פועל ומצלם אותן. בחלק מהמקרים, ערך המערער את הסרטונים ביישומון על-ידי כך ש"חתך" את הקטעים שבהם צולמו אזורים אינטימיים בגופן של נפגעות העבירה, והפך קטעים אלה לסרטונים בפני עצמם. במספר הזדמנויות, השתמש המערער בתמונות ובסרטונים שצילם על מנת לענג את עצמו ובמטרה להגיע לפורקן מיני. בפרט אישום נוסף (מס' 44) נטען, כי אגב חיבוק, שנעשה בהסכמה, בין המערער לבין המתלוננת, רב"ט ש', נגע המערער בישבנה של המתלוננת ללא הסכמתה. המתלוננת שאלה אותו "מה אתה חושב שאתה עושה?" בשלב זה קם המערער מכיסאו, רכן לעברה וניסה לנשקה, אך היא התרחקה ממנו. בתגובה אמר לה המערער, כי אם לא תספר על מה שקרה יסייע לה לעבור לתפקיד אחר. מיד לאחר מכן עזבה המתלוננת את המשרד.
2. ממסמך הפרטים הנוספים שאישר המערער במסגרת הרשעתו, עלה, כי החקירה בעניינו של המערער נפתחה בעקבות תלונתה של אחת המתלוננות. המערער הוחזק במעצר ממשי החל מיום 17 בנובמבר 2020 ועד ליום 10 בפברואר 2021. לאחר מכן הוחזק במעצר בית מלא בבית הוריו. המערער הודה בחקירתו בעיקרי החשדות שיוחסו לו ושיתף פעולה לאורך החקירה.
3. בבית הדין קמא העידו שלוש מנפגעות העבירה, שתיארו את הקשיים הנפשיים שמהן הן סובלות מאז גילוי האירועים. המתלוננת, סגן מ', ששירתה עם המערער, ציינה כי היא חשה "רגש חזק של בגידה ופגיעה באמון", וכי המקרה גרם לה "לפקפק באנשים חדשים שהיא מכירה, להיות זהירה יותר". המתלוננת, סמ"ר מ', ששירתה עם המערער, מסרה כי האירוע פגע במערכת היחסים שלה עם בן זוגה, ובעקבותיו פנתה לקבלת סיוע נפשי. המתלוננת, רב"ט א', ציינה, כי מאז הגילוי היא לא סומכת על גברים, היא נוהגת לנעול אחריה את דלת המקלחת, חווה "תחושות טראומה" ואף מחשבות אובדניות. מלבד עדויות אלה הוגשו שבע הצהרות של חיילות וקצינות מיחידתו, אשר תיארו את הפגיעה שנגרמה להן כתוצאה ממעשיו של המערער – כולן מתארות תחושות קשות של טראומה, השפלה וחוסר אמון.
4. כעולה מהערכת המסוכנות המינית מיום 8 ביולי 2021, המערער אובחן על ידי קצין בריאות הנפש כ"בעל פראפיליה מסוג מציצנות וחשד להפרעה אובססיבית קומפולסיבית", וכי הוא "בעל קווי אישיות נרקיסיסטיים בולטים, הזקוק לזולת לשם וויסות תחושת הערך העצמי, ממוקד במידה רבה בצרכיו ומתקשה לראות את האחר". המערער פגע משך תקופה ממושכת בנשים "מבלי לגלות כל הבנה או אמפטיה למצבן ולהשלכות מעשיו עליהן, בלט שימוש בטעויות חשיבה בעת ביצוע העבירות, כאשר הבולטות שביניהן התייחסות לקורבנות ככאלו שלא נפגעו מעצם זה שהן לא רואות שמצלמים אותן וכן החפצה של נשים ו'שימוש' בהן לצרכיו המיניים". בחוות הדעת ניתן משקל לרקעו הנורמטיבי של המערער, לחרטה שהביע וההבנה שלו כיום את הפסול בהתנהגותו, אם כי "באופן שכלתני". צוין, כי המערער משולב בטיפול ייעודי אינטנסיבי לעברייני מין, "שיש בו כדי להפחית את רמת מסוכנותו המינית לטווח ארוך. יש להביא בחשבון שלאור מורכבות המקרה, תקופת הטיפול צפויה להיות ממושכת". על יסוד הדברים האמורים, נקבע כי למערער מסוכנות מינית **גבוהה**. ההגנה טענה, כי בהערכת המסוכנות שנערכה למערער נפלה שגגה, לאור התייחסות מעריכת המסוכנות לחוות דעת של גורמי בריאות הנפש, שאיננה עדכנית. לאור האמור, הורה בית הדין קמא למעריכת המסוכנות לעיין במסמכי בריאות הנפש העדכניים ולבחון האם יש בהם כדי להשפיע על חוות הדעת. בחוות דעת משלימה מיום 21 ביולי 2021, ציינה מעריכת המסוכנות כי מסקנתה עומדת בעינה, היינו רמת המסוכנות המינית של המערער גבוהה והוא זקוק לטיפול אינטנסיבי על מנת לצמצם את הסיכוי להישנות ביצוע עבירות דומות בטווח הארוך.
5. ההגנה הגישה מטעמה חוות דעת של קרימינולוגית, הגב' מעיין דבש, שערכה עם המערער שני ראיונות קליניים. וכך סיכם בית הדין קמא את ממצאיה:

"התרשמה שעמדותיו השתנו מהשיחה שערכה איתו לפני שהחל בטיפול בהשוואה לשיחה שערכה איתו לאחר שכבר התחיל בהליך הטיפולי..... יכולתו של הנאשם ליצור קשרים אישיים וחברתיים ויחסי אמון עם סביבתו הנה נמוכה, זה אחד האתגרים שאיתם הוא מתמודד, והעובדה שבתקופה קצרה הצליח לייצר מערכת אמון עם מטפלת, הינה בעלת משמעות גדולה לגבי מידת השפעת הטיפול עליו. הנאשם נמצא בשלב שבו הוא מסיר הגנות במסגרת הטיפול, נתרם ומתמסר לו ולכן, אם ייפסק הטיפול בשלב זה, מבלי שהנאשם הצליח לבנות הגנות באמצעותן יוכל להתמודד עם קשיים בהמשך, הוא יימצא בסיכון גבוה יותר...".

הגב' דבש ציינה, כי ככלל ברגע שאדם החל טיפול, וזה מופסק לצורך נשיאת עונש מאסר בכלא, קיימת התדרדרות רגשית ונפשית אצל המטופל. לשם מניעת תוצאה כאמור, המליצה להמשיך את הטיפול במהלך המאסר, כאשר קיימת עדיפות להמשיכו עם הגורם שאתו התחיל.

1. לבית הדין קמא הוגש גם דוח של מרכז הטיפול "מעגלים", שבו נוטל המערער חלק. צוין, כי המערער מגיע לטיפול בקביעות, מתמסר לו ומביע מוטיבציה כנה לשינוי. בית הדין קמא עמד על כך שמהדוח עולה, כי המערער מביע חרטה וחש אשמה, אולם "מתקשה לקחת אחריות על חלק מהעבירות". גורמי הטיפול התרשמו, כי המערער בעל קווי אישיות נרקיסיסטים, בעל ערך עצמי נמוך וסטייה מסוג מציצנות, ועיקר מצוקתו היא סביב קשרים בינאישיים, בעיקר מול נשים. לסיכום צוין, כי "אישיותו הסבוכה, וחלקים עמם טרם בא במגע או חושף בטיפול, מצריכים בהמשך טיפול אינטנסיבי כדי להביא לשינוי משמעותי".
2. בתסקיר עונש הומלץ, כי המערער ימשיך בטיפול הייעודי שבו החל במרכז "מעגלים", לשם הפחתת מסוכנתו המינית, ועל דחיית עונשו לאחר סיום ההליך הטיפולי.
3. בדבריו לפני בית הדין קמא הביע המערער חרטה עמוקה על מעשיו והתנצל בפני נפגעות העבירה. עוד מסר, כי הוא עובר הליך טיפולי, שבמסגרתו הוא נוקט מאמצים לתקן את דרכיו וכי כעת הוא מבין שבעבר הבחנתו בין מותר לאסור הייתה לקויה.

# על גזר הדין

1. בהידרשו לנסיבות ביצוע המעשים, ראה בית הדין קמא לקבוע, כי לפניו שני אירועים שבגינם יש לקבוע שני מתחמי ענישה נפרדים. האחד, ביחס לעבירות הצילום והפגיעה בפרטיות, שלגביהן ישנה חפיפה בין הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות. השני, ביחס לפרט אישום מס' 44, שעניינו התנהגות שאינה הולמת בנסיבות של ניסיון לנשק חיילת, חיבוקה ונגיעה בישבנה, המהווה אירוע נפרד מעבירות הצילום והפגיעה בפרטיות.
2. בקבעו את מתחם העונש ההולם ביחס לעבירות הצילום והפגיעה בפרטיות, עמד בית הדין קמא על הפגיעה בערכים החברתיים, הכרוכה במעשיו של המערער, ובכלל זאת, הפגיעה בפרטיותן, בנפשן ובכבודן של המתלוננות, כמו גם הפגיעה הקשה בערכי צה"ל. נקבע, כי "יש להגן על ערכי האחווה, הרעות והאמון אשר חייבים לשרור בין חיילים, המשרתים באותה יחידה, להבטיח סביבת שירות המוגנת מפני מעשים של הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, ולשמור על ביטחונם האישי של החיילים המשרתים בשורות הצבא". צוין, כי הדברים מקבלים משנה תוקף "שעה שהפגיעה נעשתה מצד מפקד, קצין, כלפי חיילות וקצינות ביחידתו". כן נקבע, כי המערער פגע באמון העם בצה"ל בכלל ובאמונם של הורי המתלוננות בפרט.
3. בהמשך, עמד בית הדין קמא על נסיבות ביצוע העבירות. הוטעם כי:

"**הנזק** שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשם, מצביע על **חומרה יתרה** של מעשי הנאשם. זאת, הן בשל **מספר נפגעות העבירה**, כאשר נפגעות עבירה רבות אחרות לא זוהו, וכלל אינן יודעות שצולמו על ידי הנאשם, **הפגיעה הקשה** בהן, לרבות השפעה על **מצבן הנפשי** וההשלכות על רצונן להמשיך ולשרת בצה"ל, הן נוכח **משך התקופה** הארוכה שלאורכה בוצעו המעשים, הן נוכח **התחכום** שבמעשי הנאשם, שניצל את יחסיו הטובים, המקצועיים והאישיים עם נפגעות העבירה, במסגרת שירותם הצבאי המשותף, לביצוע מעשי העבירות" [ההדגשות המקור].

1. בית הדין קמא דחה את טענת ההגנה, שלפיה אבחונו של המערער כמי שסובל מהפרעה מסוג מציצנות וחוסר השליטה על מעשיו כתוצאה מכך, מצדיקים הקלה בעונשו. נקבע, כי הדבר אינו מלמד על היעדר שליטה במובנה כסייג לאחריות פלילית, אלא על המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמערער ועל הצורך להציב בפניו גבולות ברורים.
2. לאחר שעיין בפסקי דין שעסקו במקרים דומים, הדגיש בית הדין קמא, כי "נוכח התפשטותה הממארת של תופעת העבריינות בנסיבות של פגיעה בפרטיות על ידי צילום באמצעות מכשירי טלפון ניידים, יש מקום להחמרה במדיניות הענישה הנוהגת". בית הדין קבע כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה שעניינם צילום ופגיעה בפרטיות נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, פיצויים כספיים לנפגעות העבירה והורדה לדרגת טוראי. כן נקבע, כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה אשר תואר בפרט אישום מס' 44, שעניינו ניסיון לנשק חיילת, חיבוקה ונגיעה בישבנה, נע בין חודש לחודשיים מאסר בפועל.
3. בבואו לקבוע את העונשים בתוככי מתחמי הענישה, התחשב בית הדין קמא בהודאתו של המערער, בשיתוף הפעולה המלא שלו בחקירה ובהירתמותו להליך טיפולי ייעודי. כן התחשב בין הדין קמא בהשפעת העונש על המערער ועל משפחתו, וציין כי לא נעלמה מעיניו אף התקופה שבה שהה המערער במעצר בית והשלכותיה.
4. בעמדו על פוטנציאל השיקום של המערער, קבע בית הדין קמא את הדברים הבאים:

"הנאשם נמצא בהליך שיקום ממשי, אינטנסיבי אליו נרתם. עולה כי הליך זה אף נושא פירות ראשוניים. לצד זאת, עדיין נדרש טיפול ממושך על מנת להביא לשינוי משמעותי...

במקרה שלפנינו, הרתעת היחיד והרבים היא חובה של ממש. על מנת להציב לנאשם גבולות ברורים לנוכח מסוכנותו המינית, נדרש עונש מאסר משמעותי... נוכח היקף הפגיעה העצום וריבוי נפגעות העבירה, שיקול השיקום מקבל מעמד משני לעומת הצורך בהלימה והרתעה...".

1. באיזון בין מכלול שיקולי הענישה ובהתחשב בנתוניו של המערער, מצא בית הדין קמא להעמיד את עונשו של המערער בכל הנוגע לעבירות הצילום והפגיעה בפרטיות על 18 חודשי מאסר בפועל, ואת העונש בגין מעשה העבירה המתואר בפרט אישום מס' 44, על חודש מאסר בפועל, תוך שהורה על חפיפה בין העונשים, והכל - לצד יתר רכיבי הענישה, כמפורט לעיל.
2. בית הדין קמא דחה את בקשת ההגנה לעכב את ריצוי עונש המאסר בפועל עד לאחר סיום ההליך הטיפולי של המערער. עם זאת, על מנת לאפשר למערער להשלים את השלב הראשון (מתוך שלושה) של ההליך הטיפולי, הורה בית הדין על עיכוב ריצוי עונש המאסר בפועל עד ליום 27 במארס 2022. נציין, כי בעת שמיעת הערעורים החל המערער לשאת בעונש המאסר בפועל שנגזר עליו.

# ערעור ההגנה

1. הסנגור המלומד, עורך דין שלמה רכבי, עתר להקלה ניכרת בעונש המאסר בפועל שהושת על המערער. לטעמו, מתחם העונש ההולם שקבע בית הדין קמא חורג באופן משמעותי לחומרה ממדיניות הענישה הנוהגת בשנים האחרונות במקרים דומים. הסנגור הפנה לפסיקה, התומכת לשיטתו, בטענתו. הודגש, כי אופי הצילומים ברובו לא הצריך תחכום ברף הגבוה, וכי מעשיו של המערער לא כללו הפצה של הצילומים או הצגתם לאחר.
2. לעמדת ההגנה, בית הדין קמא החמיר עם המערער מטעמים של הלימה והרתעה, כפליים – הן בקביעת מתחם העונש ההולם והן בקביעת העונש בתוך המתחם. נטען, כי החמרה זו "עומדת בסתירה לעקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה". עוד נטען, כי בית הדין קמא לא נתן את המשקל הראוי לנסיבות הקולה המתקיימות במקרה דנן, ובהן, בין היתר, נטילת האחריות המיידית של המערער על מעשיו; שיתוף הפעולה המלא שלו עם גורמי החקירה; הודאתו באשמה והחיסכון בזמן השיפוטי; גילו הצעיר; היעדר עבר פלילי; הירתמותו להליך השיקומי; נסיבותיו המשפחתיות והכלכליות; והשפעת העונש עליו ועל משפחתו.
3. ההגנה הוסיפה וטענה, כי בית הדין קמא לא ייחס משקל ראוי לשיקולי השיקום המובהקים המתקיימים בעניינו של המערער. בהקשר זה צוין, כי ההליך הטיפולי החל לשאת פירות, וכי שיקומו של המערער יקדם הן את ההגנה על הציבור והן את תרומתו של המערער לחברה בעתיד.
4. לבסוף נטען, כי המערער הסכים לשאת בתשלום פיצויים כספיים ניכרים לנפגעות העבירה, על אף שאין לו מקורות הכנסה, וכי יש להתחשב אף ברכיב זה בבחינת התמונה הכללית.

# ערעור התביעה

1. התביעה הצבאית עתרה לקבוע מתחם עונש הולם חמור יותר לרכיב המאסר בפועל - בין שנתיים ומחצה לארבע שנים ומחצה. נטען, כי במתחם זה יש כדי לשקף את מדיניות הענישה הראויה ולגלם את נסיבות המקרה החמורות במקרה דנן. עוד נטען, כי יש להעמיד את עונש המאסר בפועל של המערער על שלוש שנים ומחצה. התביעה עמדה על הפגיעה הקשה בערכים החברתיים שנגרמה כתוצאה ממעשיו של המערער – הפגיעה באוטונומיה של עשרות נפגעות עבירה, בזכותן לפרטיות, בכבודן ובשלוות חייהן, בערכי צה"ל ובהם ערך הרעות, ביחסי האמון שראוי שישררו בין חיילים ומפקדים בצבא, באמון הציבור בצה"ל ובמרקם החיים הצבאי. התביעה הדגישה את היותו של המערער קצין ומפקד, שמתוקף תפקידו אמון על ביטחונן האישי של החיילות ואת חומרת המעשים שנעשו בתוככי מסגרת צבאית, תוך ניצול מעמדו, קרבתו לנפגעות והיכרותו עם שגרת יומן.
2. התביעה הצבאית הוסיפה ופירטה בטיעוניה את היבטי החומרה הניבטים מנסיבות המעשים – התכנון שקדם לביצוע העבירות והארגון שהיה כרוך בביצועם - העובדה כי המערער "ביים, הפיק וערך את מסכת האירועים"; התחכום והשיטתיות שאפיינו את מעשי המערער, אשר התקין במכשירו הנייד יישומון, שבאמצעותו הסתיר את תיעוד המתלוננות; העובדה כי המערער יצר הזדמנויות לצילום ולא המתין כי אלו ייקרו לפניו; המניע הבלעדי של המערער לביצוע המעשים - סיפוקו המיני; ההיקף העצום של מעשי העבירה, אשר נפרסו לאורך כשלוש שנים; הנזק שנגרם מהם לעשרות נפגעות עבירה, כמו גם הנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם להן נוכח הסיכון להפצת התיעוד ברחבי המרשתת.
3. התביעה הוסיפה וציינה, כי מדובר במקרה חריג בהיקפו. נטען, כי הגם שאין פסק דין העוסק במקרה דומה, ניתן להקיש מן האסמכתאות שהציגה וללמוד, באופן השוואתי ויחסי על מדיניות הענישה הנהוגה. על יסוד האמור, עתרה התביעה להעמיד את מתחם העונש ההולם בנוגע לעבירות הצילום והפגיעה בפרטיות על מאסר בפועל לתקופה שבין שנתיים ומחצה לארבע שנים ומחצה, וביחס לפרט אישום מס' 44, על מאסר בפועל לתקופה שבין חודש לשלושה חודשים. התביעה עתרה למקם את עונשו של המערער ברף הבינוני-גבוה של המתחם, לנוכח שיקולי הרתעה אישית ושיקולי הרתעת הרבים.
4. לעמדת התביעה, בקביעת עונשו של המערער ייחס בית הדין קמא משקל "מופרז" לשיקולי שיקום, חרף העובדה שקיימים שיקולים כבדי משקל להחמרה דווקא. התביעה הדגישה, כי המערער מצוי בראשית דרכו השיקומית ועודנו בעל עיוותי חשיבה רבים. ההליך השיקומי לא שינה את רמת מסוכנותו המינית הגבוהה, מכאן שלפנינו דרך ארוכה עד אשר ניתן יהיה לאמוד את סיכויי שיקומו.
5. התביעה ציינה, כי בית הדין המחוזי קבע, כי בעבירות שהורשע המערער יש לייחס משקל משמעותי להרתעת הרבים, ולדידה, בפועל, לא ניתן לכך משקל מספק. התביעה עמדה על כך, כי מעשים כגון מעשיו של המערער נפוצו בשנים האחרונות במדינת ישראל בכלל ובמסגרת הצבאית בפרט. נטען בהודעת הערעור, כי יש לגדוע תופעה הרסנית זו וכי "רק שליחת מסר לפיו ישנו מחיר עונשי כבד, עבור **כל** עבירה ועבירה בתחום זה, עשויה להרתיע מפני ביצוע העבירה מסוג העבירה שביצע הנאשם" [ההדגשה במקור].

# דיון והכרעה

**על מתחם העונש ההולם**

1. הרשעתו של המערער מגוללת מסכת ארוכה של אירועים נפרדים, שבמסגרתם, במספר רב של הזדמנויות, לאורך כשלוש שנים, פגע המערער פגיעה **קשה** ב-**32** (שלושים ושתיים) חיילות וקצינות ובעוד **עשרות** נשים שזהותן אינה ידועה, עת חילל את זכותן לפרטיות, לכבוד ולאוטונומיה על גופן. ערכים אלו זכו להגנה אוניברסלית וכבר נפסק, לאמור:

"צנעת הפרט היא זכותו של אדם. היא משקפת את כבודו... היא, ואולי בעיקר היא, ממחישה את 'מוֹתר האדם מן הבהמה' (קהלת ג', יט). משאכלו אדם וחווה מפרי עץ הדעת, הפכו הם '[ל]יֹדעי טוב ורע... ותִפקחנה עיני שניהם וידעו כי עירֻמִם הם ויתפרו עלה תאנה ויעשו להם חגֹרֹת' (בראשית ג', ה, ז). אמרו אפוא: משעומד אדם על דעתו, יש לכבד את רצונו בדבר פרטיותו" (ע/55/06 **התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט גבאי** (2006)).

1. הוטעם גם, כי:

"חדירה לפרטיות כל אדם בדרך של צפייה בו, ברגע אינטימי ומביך, בין שתועדה ובין שלא, מגלמת פגיעה קשה בכבודו ובפרטיותו של כל אדם ומסבה לו נזק קשה, **אף בלא הפצת התמונות או הסרטונים**" (ע/37/15 **סמל מולה נ' התובע הצבאי הראשי** (2015)) [ההדגשות הוספו].

1. הפגיעה בערכים אלה מקבלת משנה חומרה בעידן הטכנולוגי החדש, לנוכח זמינות המצלמות במכשירי הטלפון הניידים, המצויים ברשותו של כל אדם; ולנוכח הקלות הבלתי נסבלת, שבתיעוד המעשה הפוגע והסיכון הכרוך בהפצתו בנקל ברבים (ע/26/18 **טור' קופריאשין נ' התובע הצבאי הראשי** (2018)). **ואכן, נקבע, כי "הקידמה הטכנולוגית וזמינות הצילום בעידן הדיגיטלי, אחסונו והפצתו, מחייבים את מערכת השפיטה לתרום את תרומתה למלחמת החורמה בתיעוד פוגעני של הזולת, תוך רמיסת כבודו ופרטיותו" (ע/26,33/19 התובע הצבאי הראשי נ' סמל נהרי (2019), בפסקה 20), ו"מתחייבת מדיניות ענישה מכבידה וברורה, שתרתיע מי שיפגע בפרטיות הזולת ואת מי שמעשיו מבזה ומשפיל את הפרט" (ע/6/17 התובע הצבאי הראשי נ' סמל סולימני (2017), בפסקה 20 וראו הפסיקה שאוזכרה שם). בואר, כי: "ענישה משמעותית היא דרכם של בתי הדין להעביר מסר חד וברור, שלפיו פגיעה מעין זו בכבוד הזולת, ראוי כי תגרור אחריה תגובה עונשית ממשית, שאינה מתפשרת ובלתי סלחנית" (ע/40/17 סגן שרון נ' התובע הצבאי הראשי (2017)).**
2. ודוקו: העובדה, כי נפגע העבירה אינו מודע במועד ביצועה ולעיתים אף לאחר מכן, לחדירה לפרטיותו – אינה מפחיתה מן הפגיעה בערכים המוגנים, ונקבע זה מכבר, כי מי **אשר "ניצל את קורבנותיו והפך אותן, בעל כורחן וללא הסכמתן, למושא לסיפוק תאוותו המינית... פגע ... בזכות האוטונומיה של הקורבנות על גופן, בפרטיותן ובצניעותן" (ע"פ 9603/09** פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקאות 18-15 (27.9.2011)), וכן, כי "חוסר המודעות של הקורבן לכך שצולם ולשימוש שנעשה בתמונותיו אינו מקהה את אופיים המגונה של המעשים" (ע"פ 1269/15 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (23.12.2015)).**
3. זאת ועוד, נופך חומרה משמעותי נוסף נלווה למעשיו של המערער, משאלה התרחשו בתוככי **המסגרת הצבאית**, תוך ניצול השירות המשותף. הוטעם בהלכה הפסוקה, כי בכל הנוגע לעבירות שבוצעו במרחב המסגרת הצבאית, "קביעת העונש נעשית בהתבסס על השיקולים הכלליים המנויים בחוק ובפסיקה, תוך התחשבות בנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה, **ותוך מתן דגש גם למאפייני המסגרת הצבאית, ייחודיותה ודרישותיה – שאף להם משקל לא מבוטל במלאכת הענישה**" (רע"פ 391/17 **פלוני נ' התובעת הצבאית הראשית,** פסקה 12 (15.1.2017) [הדגשות הוספו]; וראו גם: רע"פ 6505/20 **חסקל נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 8 (30.9.2020)).
4. המערער צילם איברים מוצנעים של חיילות וקצינות, ופעמים רבות אף צילם אותן כשהן עירומות או עירומות למחצה. מעשי הצילום בוצעו ביחידות שבהן הוצבו, במקלחות, בתאי שירותים, בחדרי המגורים, במשרדים ובעוד מקומות שבהם פרטיותה של כל חיילת אמורה להיות מוגנת ובטוחה. על מחויבותו של צה"ל להגן על שלומן וכבודן של החיילות, אשר משרתות בצבא נוכח חובתן החוקית, עמד בית דין זה בהרחבה זה מכבר ושנה את הדברים הבאים:

"במערכת הצבאית מתווסף לכך פן חומרה מיוחד, הנובע מעצם טיבה וטבעה של המסגרת הצבאית...

'חיילות צה"ל בשירות חובה, מוצבות לתפקידיהן על פי בחירת המערכת הצבאית וקביעתה. אין להן שיקול דעת היכן לשרת ובמחיצתו של מי לשהות בעת ביצוע משימותיהן. במצב עניינים כזה על המערכת לספק להן הגנה ולטפל בחומרה במי שמטריד מינית' (ע/186/00)'" (ע/170/00 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ר באדוס** (2000); ראו גם: ע/14,15/13 **סמל ביטון נ' התובע הצבאי הראשי** (2013)).

1. המערער פגע, אפוא, פגיעה עמוקה בערכים המוגנים הייחודיים למסגרת הצבאית. בתוך כך, פגע המערער גם בערך הרעות בין המשרתים בצוותא ביחידה צבאית וביחסי האמון החייבים לשרור בין חיילים (ראו עניין **גבאי** לעיל).
2. היקף הפגיעה מתעצם לנוכח מעמדו ואחריותו של המערער, **כקצין וכמפקד,** אשר אמון על ביטחונן האישי של החיילות, ועל שלמות גופן, נפשן וכבודן (ראו והשוו: עניין **סגן שרון** לעיל, בפסקה 52; ע/38,39/18 **התובע הצבאי הראשי נ'** **סגן ברדה** (2019)). המערער נכשל כישלון פיקודי מובהק. הוא מעל באמון שנתנו בו מפקדיו וניצל באופן מכוער את מעמדו, את תפקידו ואת האמון שנתנו בו נפגעות העבירה, שראו בו מפקד וחבר.
3. ברצותו לממש את מאווייו המיניים, רמס המערער ברגל גסה את זכויותיהן של החיילות והקצינות, לאורך תקופה ממושכת בת כשלוש שנים, שלא הסתיימה מיוזמתו, אלא, לאחר הגשת תלונה של אחת מהן. בכך פגע המערער פגיעה משמעותית ונרחבת במרקם החיים בצבא, באמון המשרתים האחד בשני, באמון החיילים במפקדים ובאמון הציבור בצה"ל. הרשעה בעבירות מין ובעבירות של פגיעה בפרטיות שבוצעו במסגרת הצבאית, נוכח מאפייניה היחודיים, כפי שנקבע לא אחת בפסיקת בית דין זה - מחייבת "לנקוט ענישה מחמירה, משיקולים של הלימה" (ע/32,33/21 **רס"ר שיליאן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 85 (2022)).
4. אף הנזק שגרמו מעשיו של המערער לנפגעות העבירה משמעותי ורחב היקף. כעולה מהראיות שהובאו לפני בית הדין קמא, גרמו מעשיו קשיים נפשיים למתלוננות, והובילו לפחדים וחשדנות, למשברי אמון ולפגיעה עמוקה בתחושת הביטחון שלהן. חלקן אף פנו לקבל סיוע נפשי. יש לציין עוד בהקשר זה, כי משעסקינן בעבירות שנעברו תוך שימוש באמצעים דיגיטליים, בעידן הטכנולוגי שבו אנו חיים, החשש כי צילומים אלה יזלגו למרשתת ויופיעו בעתיד, יקנן תמיד ותחושה זו, כשלעצמה, עשויה להכביד על מצבן הנפשי של נפגעות העבירה (ע"פ 1269/15 **פלוני** הנ"ל, פסקה 16).
5. נופך חומרה נוסף נודע **לתכנון, לתחכום ולשיטתיות** שאפיינו את מעשיו של המערער – המערער התקין יישומון **ייעודי**, שבאמצעותו צילם בסתר את כלל התמונות והסרטונים. לא פעם, **יצר בעצמו** הזדמנויות לצילום נפגעות העבירה – הוא הציע להן להשגיח על מכשיר הטלפון הנייד שלו בעת שהן ניגשות למקלחות או לתאי השירותים וביקש שיניחו אותו במצג מסוים; הוא משך את חולצתן אל מחוץ לחגורת המכנסיים על מנת לאפשר לעצמו לצלם אותן מתחת לחולצה; ואף ערך את הסרטונים כדי להתמקד בקטעים שבהם צולמו האזורים האינטימיים שלהן. **תדירות** המעשים**, היקף** התמונות והסרטונים, כמו גם **מספרן הרב** של נפגעות העבירה, מלמדים על החומרה הבולטת שבמעשיו הנלוזים של המערער, מעשים שהפכו **לשגרת יומו ולדרך התנהלותו,** במשך תקופה ארוכה.
6. בית המשפט העליון עמד על החומרה היתרה, הכרוכה בצילום בסתר של רגעים אינטימיים ושל איבריהם המוצנעים של נפגעי עבירה, ועל מדיניות הענישה הראויה, בקובעו:

"מקרים כבעניינו, בהם יצירת חומר התועבה נעשתה ללא ידיעת הקורבן, נחשפים לעתים רחוקות יותר בשל טבעם החשאי...

**בהתאם לקביעות אלה נגזרו עונשים חמורים על מי שייצר חומרי תועבה גם ללא ידיעת קורבנותיו בזמן ביצוע העבירות נגדם**" (ע"פ 1269/15 **פלוני** הנ"ל, בפסקה 10) [הדגשות הוספו].

פסק הדין עסק אמנם בנאשם שצילם ויצר פורנוגרפיית ילדים, אך הדברים האמורים לגבי צילום בסתר, נכונים במידה רבה גם לענייננו.

1. שיקול נוסף להחמרה בענישה בעבירות שביצע המערער כרוך **בהיקפן ההולך ומתרחב בשנים האחרונות במדינה בכלל ובצה"ל בפרט**. כבר לפני מספר שנים נפסק בעניין זה, כי:

"מציאות החיים מלמדת עוד, כי העבירות שבגינן נותן המערער את הדין, הפכו זמינות וקלות. היכולת הטכנולוגית מאפשרת לכל מי שאוחז בטלפון נייד לבצע מעשים שעניינם פגיעה בפרטיותם של חיילות וחיילים. **לדאבון הלב, נגע זה פשה במחנה**..." (עניין **סולימני** לעיל, בפסקה 20) [הדגשות הוספו].

1. סנגורו של המערער הפנה לפסקי דין שבהם הוטלו בעבר בגין מעשי צילום בסתר של חיילות במסגרת הצבאית, עונשים של מאסר בפועל למשך חודשים ספורים (בעניין זה הפנה, בין היתר, לעניינם של **רב"ט** **גבאי, סגן שרון וסמל סולימני,** הנזכרים לעיל). ברם, המקרה שלפנינו **שונה בתכלית.** ריבוי נפגעות העבירה, מימדיו ונסיבותיו, התחכום והשיטתיות שאפיינו אותו והנזקים שנגרמו בעקבותיו - כל אלה מחייבים מתחם עונש הולם **חמור בהרבה** מן העונשים שהוטלו באותם מקרים.
2. זאת ועוד, לעת הזו, לנוכח זמינות האמצעים לביצוע העבירות, הקלות הבלתי נסבלת שבביצוען, וכתוצאה מכך, כאמור, **העלייה בהיקף העבירות והתרחבות מימדי הפשיעה** במקרים דומים, כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון - נדרשת **החמרה** בענישה בגין עבירות מין, שבוצעו באמצעים דיגיטליים, במרחב שאינו המרחב פיזי, לעומת ענישה שהוטלה בעבר. בואר במקרה שונה, אך בהקשר קרוב, כי:

"גזרי הדין שנגזרו בעבר על עברייני מין במרחב הווירטואלי הושפעו לעתים לקולה גם מטעמים של 'הדרגתיות' אשר לנוכח התפשטות התופעה **אינם מתאימים עוד**" (ע"פ 4629/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** פסקה 10 (19.11.2020), [הדגשות הוספו]; ראו והשוו: ע"פ 4537/20 **הללי נ' מדינת ישראל**, פסקה 4 (14.9.2021); ע"פ 4593/20 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (15.7.2020); ע/45/19 **כוהניאן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 18 (2019); ע/2/21 **רב"ט כברה נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)).

1. מכאן מסקנתנו, כי יש לדחות את ערעור ההגנה, ויתרה מזאת, יש להחמיר במתחם העונש ההולם שקבע בית הדין המחוזי ביחס לעבירות הצילום והפגיעה בפרטיות. מתחם העונש ההולם שנקבע: 12 עד 24 חודשי מאסר בפועל, **מקל לנוכח נסיבות ביצוע העבירות ואינו עולה בקנה אחד עם הפגיעה העמוקה באינטרסים החברתיים הכרוכה בהן**. מידת אשמו של המערער; נסיבות ביצוע העבירות; ריבוי נפגעות העבירה והנזק המשמעותי שנגרם להן; היקף הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, לרבות הערכים הצבאיים הייחודיים; ומגמת ההחמרה בענישה המשתקפת מפסיקת בית המשפט העליון - מחייבים לקבוע מתחם עונש הולם חמור יותר, בין **24 ל-48** **חודשי מאסר בפועל**.
2. להשלמת התמונה בחלק זה של הדיון, נציין כי מתחם העונש ההולם בנוגע להרשעה בפרט אישום מס' 44, שעניינו עבירה של התנהגות שאינה הולמת בגין ניסיון לנשק חיילת, חיבוקה ונגיעה בישבנה - בין חודש לחודשיים מאסר בפועל, למעשה, לא היה במוקד הדיון בערעור; ונראה כי העונש שהושת בגין פרט אישום זה, חודש מאסר בפועל ואופן נשיאתו (בחופף לעונש המאסר בפועל שהושת על המערער בגין יתר המקרים) - לא היו שנויים במחלוקת.

**על מידת העונש**

1. אשר למשכו של עונש המאסר בפועל, כאמור, נטען על ידי ההגנה, כי יש לייחס משקל רב יותר לשיקולי השיקום בעניינו של המערער, באופן המצדיק להקל בעונשו במידה ניכרת ואף להעמידו מתחת לספו התחתון של מתחם העונש ההולם, כפי שנקבע על ידי בית הדין קמא.

סעיף 40ד(א) לחוק העונשין מורה, כי בית המשפט יהיה רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא, כי הנאשם "השתקם או כי קיים סיכוי של ממש שישתקם". בואר בפסיקה, כי "סעיף זה מבטא את עמדת המחוקק לפיה, במקרים המתאימים לכך, יש ליתן מעמד בכורה לשיקול השיקומי על-פני העיקרון המנחה בענישה, הוא עיקרון ההלימה" (ע"פ 9147/17 **אבו עביד נ' מדינת ישראל** (20.9.2018)). הודגש, כי "אכן, לא מתפוגגים מאליהם שיקולי ההלימה גם כאשר חלים שיקולי השיקום. אולם, יש להקפיד על כך שהבחירה בעונש לא תפגע באופן ממשי בסיכויי השיקום" (ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018)). עוד נקבע, כי "חשיבותו של ההליך השיקומי, המסייע לנאשם לצאת ממעגל העבריינות ולהשתלב באורח חיים יציב וקונסטרוקטיבי... [מ]קדם את האינטרס של כלל הציבור" (ע"פ 4802/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.1.2019)).

1. בחינת סיכויי שיקומו של נאשם נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט בהתאם לנסיבות המקרה הקונקרטי שלפניו (ראו: רע"פ 3058/18 **רחמילוב נ' מדינת ישראל** (23.4.2018); רע"פ 430/17 **אזולאי נ' מדינת ישראל**, פסקה 15 (7.3.2017)). הודגש בפסיקה, כי "על-מנת לחרוג ממתחם הענישה ההולם משיקולי שיקום, יש לבחון באיזה שלב של ההליך השיקומי מצוי הנאשם, ובתוך כך לסטות ממתחם הענישה ההולם במקרים נדירים בלבד, שבהם ישנו סיכוי ממשי ומובהק לכך שהנאשם ישתקם" (ע"פ 8377/18 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (31.7.2019); ראו והשוו גם: ע/23/17 **התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט גולומבק** (2017)). על-מנת לאמוד את סיכויי השיקום, מן הראוי לבחון את "המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם... אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה" (עניין **קרנדל** לעיל, בפסקה 24, וראו גם: ע"פ 7459/12 **שיבר נ' מדינת ישראל,** בפסקה 6 (20.6.2013)). בהקשר זה נקבע, כי אין די להעלות טענות בעלמא בדבר שיקום, אלא נדרשות עובדות וראיות ממשיות התומכות בכך (עניין **קרנדל** לעיל, בפסקה 23). לצד זאת, הוטעם בפסיקה, כי "**השיקול [של השיקום], כמו גם שיקול ההרתעה, אינם ניצבים יחידים... ויש צורך באיזון בינם לבין יתר השיקולים העומדים על הפרק**" (ע"פ 4802/18 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 4(29.1.2019) [הדגשות הוספו]; ראו גם: עניין **ברדה** לעיל; ע/43/19 **התובע הצבאי הראשי נ' אע"ץ קומיסרצ'יק** (2019)).
2. במקרה שלפנינו, שיקול השיקום בעניינו של המערער, **אינו** מטה את הכף ואינו מצדיק לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם שנקבע על ידינו. כעולה מן הראיות שהובאו בשלב הטיעונים לעונש, המערער ראה בנפגעות העבירה, הגם שחלק מהן נחשבו ידידותיו הקרובות, לאורך שנים, **אובייקט** **מיני גרידא**. בחוות הדעת של מעריכת המסוכנות המינית בואר, כי על אף שהביע חרטה על מעשיו, "נראה שרגשות אלו, קשורים בעיקר בחשיפת מעשיו ברבים ובפגיעה בתדמיתו בעיני אחרים, עם יכולת מוגבלת לחוש אמפטיה כלפי הקורבנות והשלכות מעשיו הפוגעניים כלפיהן". אמנם, התמונה הכוללת מצביעה על הירתמותו של המערער להליך טיפולי ועל ראשיתה של התקדמות בו, ומלמדת על פוטנציאל מסויים לשיקום - ברם, **בשלב הנוכחי,** ההליך הטיפולי לא הביא להפחתה ברמת מסוכנותו המינית שהוגדרה כגבוהה, והודגש בהערכת המסוכנות המינית כי "לאור מורכבות המקרה, תקופת הטיפול צפויה להיות ממושכת". אף בדוח הטיפול של מרכז "מעגלים" צוין, כי המערער "מתקשה לקחת אחריות על חלק מהעבירות", וכי "אישיותו הסבוכה וחלקים [ממנה] ... עימם ככל הנראה טרם בא במגע או חושף בטיפול, מצריכים המשך טיפול אינטנסיבי כדי להביא לשינוי משמעותי". מכאן, שלפני המערער עוד **כברת דרך ארוכה** של טיפול, בטרם ניתן יהיה להצביע על שינוי משמעותי בתפיסותיו ועל הפחתה ממסוכנותו המינית. בעת הזו, בראי התמונה הכוללת, הגם שיש לציין לחיוב את מאמציו של המערער להשתקם, אין לקבוע, כי הוצגו לנו אינדיקציות ברורות לשינוי עמוק בהתנהגותו של המערער ובדרך החשיבה שלו. הערכת מסוכנותו המינית של המערער **כגבוהה**, בהתאם לנסיבות הרשעתו, מלמדת על כי באיזון שבין שלום הציבור לבין שיקול השיקום – מוטב כי המערער יעבור את ההליך הטיפולי הממושך שלו הוא נזקק, מאחורי סורג ובריח.
3. זאת ועוד, לנוכח היבטי החומרה הניכרים המתקיימים בענייננו, כמפורט לעיל, מקבל שיקול השיקום מעמד משני לעומת שיקולי ההלימה וההרתעה, החלים בנסיבות המקרה דנן באופן **מובהק.** שיקולים אלה מחייבים להחמיר בעונשו של המערער ואינם מאפשרים להקל בעונשו במידה ניכרת.
4. בנסיבות החריגות שלפנינו, משיקולים של הלימה והרתעה, ראוי היה להעמיד את עונשו של המערער על **שלוש שנות מאסר בפועל**. עם זאת, בהתחשב בהודאתו של המערער באשמה; בנטילת האחריות למעשיו; בשיתוף הפעולה בחקירה; במוטביציה שלו להשתקם ובהליך הטיפולי שהחל; בגילו הצעיר; בתקופה שבה שהה במעצר בית ובהשפעת כלל רכיבי העונש והפיצויים עליו ועל משפחתו; ובשים לב לכלל, שלפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את מלוא חומרת הדין בקבלה את ערעורה של התביעה (ראו: ע"פ 5476/16 **מדינת ישראל נ' אלהוזייל,** פסקה 13 (6.4.2017)) - ראינו להעמיד את עונש המאסר בפועל בעניינו של המערער על **28 חודשים**.

**סוף דבר**

1. מצאנו לדחות את ערעור ההגנה ולקבל את ערעור התביעה. עונש המאסר בפועל יוחמר ויועמד על 28 חודשי מאסר בפועל. אין שינוי ביתר רכיבי הענישה.

ניתן והודע היום, כ"ד באייר התשפ"ב, 25 במאי 2022, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**הנשיאה המשנה לנשיאה שופט**

**\**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**