 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי צפון**

בפני ההרכב: סא"ל חיים בלילטי - אב"ד

 רס"ן שירן חתן צור - שופטת

 רס"ן שיר פרנקשטיין - שופטת

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סרן עמית בן שלום)**

**נגד**

**הנאשם: X/XXX סמ"ר י' ב' (ע"י ב"כ, סגן יעל לוי)**

**הכרעת-דין**

על פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של התעללות בצוותא על פי סעיף 65(א) לחוק השיפוט הצבאי התשט"ו-1955, בעבירה של שיבוש הליכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ובעבירה של התנהגות שאינה הולמת לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים.

**ניתנה היום, כ"א באב התשפ"ג, 08.08.2023, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שופטת אב"ד שופטת

 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי צפון**

**בפני ההרכב: אל"מ טלי פריד- אב"ד**

 **סרן נועה לוי - שופטת**

 **סרן ילמרל אברה - שופט**

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, קמ"ש שי שטרומינגר וסגן אופק שפירא)**

**נגד**

**הנאשם: X/XXX סמ"ר י' ב' (ע"י ב"כ, עו"ד אלון הראל וסגן יעל לוי)**

**גזר – דין**

הנאשם, סמ"ר י' ב', הורשע על פי הודאתו בעבירות שעניינן **התעללות בצוותא**, לפי סעיף65(א) לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו – 1955 (להלן: החש"צ); **שיבוש מהלכי משפט** לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 והתנהגות שאינה הולמת לפי סעיף 130 לחש"צ.

כמפורט בכתב האישום, במהלך חודש דצמבר 2021 ערכו הנאשם וחייל נוסף – שניהם לוחמים ותיקים בגדוד, שיחה עם חיילים חדשים אשר הגיעו לגדוד. במהלך השיחה פירטו השניים רשימת "איסורים" המוטלת על חיילים "צעירים" והוסיפו כי חייל שישתף פעולה עם הכללים יזכה ל"חסותם" של הוותיקים.

במהלך קורס שנערך בחודש ינואר 2022 ניגש סמל א' ס' לנפגע העבירה, שהיה במשימת שמירה, והורה לו להרים רצועת עור. משהרים נפגע העבירה את הרצועה – אמר סמל א' ס' כי "נגע בעור", דהיינו הפר את אחד האיסורים המוטלים על חיילים חדשים ועל כן עליו 'לשלם על כך'. סמל א' ס' קרא לנאשם, אשר מסר לנפגע העבירה כי הוא עומד להכותו באמצעות דיסקית – מכה אחת על כל אחת מידיו.

נפגע העבירה הושיט את ידו הימנית, והנאשם היכה אותו באמצעות דיסקית עטופה בכיסוי עור, אליו הוכנסו מטבעות או דיסקיות נוספות. נפגע העבירה צעק בכאב וביקש מהנאשם לוותר על המכה השנייה. הנאשם מצידו הציע להחליף את המכה השנייה בבעיטות ברגלו של הנפגע. האחרון השיב שהוא מעדיף את המכה בידו השמאלית והושיטה לעבר הנאשם, אשר הצליף בה. נפגע העבירה הגיב בזעקת כאב ואף נשך את חולצתו. הנאשם וסמל אבו סעדה הגיבו בצחוק לנוכח תגובתו של הנפגע ועזבו את המקום.

כתוצאה ממעשי הנאשם נגרם לנפגע העבירה נזק בגב ידו השמאלית. בימים שלאחר מכן התלונן על כאבים בידו וקושי בנשיאת חפצים וביקש לראות חובש. כאשר פגש בחובש הפלוגתי, ביקש ממנו האחרון להגיע למרפאה במועד אחר. הנפגע המשיך לחוש בכאבים בידו, עד כי התקשה להשתמש בנשקו האישי במסגרת תרגיל שביצעה היחידה. כמפורט בפרטים הנוספים, במהלך התרגיל נפל נפגע העבירה על ידו. במסגרת תרגיל זה, פנה נפגע העבירה לבדיקה רפואית נוכח הכאבים מהם סבל בידו, אשר במהלכה אובחן חשד לשבר בידו. בהמשך, אובחנה הפציעה והנפגע נזקק לימי מנוחה וסיפוח ליחידת המחלימים למשך כחודשיים וחצי.

לאחר האירוע דיווח נפגע העבירה על הפציעה ככזו שנגרמה במסגרת תאונה בתורנות מטבח, וזאת לאחר שהתייעץ עם הנאשם, אשר הציע לו לרשום בטופס שלא היו עדים לתאונה. במהלך חודש מרץ פנה הנאשם לנפגע העבירה, לאחר ששמע כי האחרון סיפר לאחרים את גרסת האמת על אופן התרחשות הפציעה. נפגע העבירה אישר כי אכן סיפר לכמה מחבריו הטובים ומשנפוץ אירוע הפציעה בגדוד, כתב הנאשם לנפגע העבירה הודעות מתריסות, במטרה להכשיל את החקירה, בהן ציין כי נפגע העבירה משקר, משפיע לרעה על היחידה וכי בידיו הוכחות לשקריו, כדוגמת דוח הפציעה.

הצדדים עתרו במשותף כי בית הדין יאמץ את תמהיל הענישה שגובש במסגרת הסדר הטיעון, והדגישו את תרומתו המכרעת של הליך הגישור המאומץ, בהובלתו של סגן הנשיאה סא"ל בלילטי, לגיבוש ההסכמות.

התביעה בטיעוניה עמדה על הצורך למגר אירועי אלימות על רקע פערי דרגות באמצעות ענישה מחמירה ומרתיעה והדגישה את כשלונו הערכי של הנאשם. לצד זאת, נשקל ויתור ההגנה על טענות ראייתיות, החסכון בזמן השיפוטי ונטילת האחריות אשר חסכה אף את עדותו של נפגע העבירה. עוד נשקלו נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם וכן העובדה כי נפגע העבירה מסר כי אינו מתנגד להסדר הטיעון שגובש.

בא כוח הנאשם עמד על כך שמדובר במי שהשלים שירות צבאי מלא כלוחם בגדוד הנדסה וזכה להערכת מפקדיו, וזאת למרות קשיים רבים שמלווים את התא המשפחתי, על רקע כלכלי ועל רקע מצבו הרפואי של האב. כתב האישום הוגש כשנה לאחר האירוע וכעשרה חודשים לאחר שחרורו של הנאשם משירות. מאז השחרור השתלב הנאשם במקום עבודה וזוכה להערכה רבה (כמפורט במסמכי ההגנה).

אף ההגנה הדגישה את הוויתור על טענות ראייתיות, את הליך הגישור הארוך והעיקש ובעיקר – את חרטתו של הנאשם ונטילת האחריות. החלטה זו של הנאשם – ליטול אחריות על מעשיו – הובילה לנתק ממשפחתו וסיום ההליכים באופן שהתגבש בהסדר הטיעון – הוביל לפיטוריו ממקום עבודתו.

לאחר שמיעת טענות הצדדים במלואן, מצאנו לכבד את הסדר הטיעון.

נאמר בבהירות כי לפנינו הסדר טיעון המצוי בחלקו **התחתון** של מתחם העונש ההולם וכי אלמלא מכלול השיקולים שפורטו והחלטתו של הנאשם ליטול אחריות ולהביע חרטה אף בדברו האחרון, היו המעשים מצדיקים הטלת עונש חמור מכפי שגובש בהסדר.

מעשיו של הנאשם מעוררים שאט נפש. הם אינם קיצוניים בעוצמת האלימות הרגשית או הפיזית שהופנתה כלפי נפגע העבירה אך הם **קיצוניים בכיעורם – בהיותם מעשי אלימות הכרוכים בהשפלה ופגיעה בכבוד, אשר מופנים כלפי חברו לנשק – לוחם מיחידתו, והכל על רקע פערי הותק והדרגות**. מעשים פוגעניים אלו גרמו לנפגע העבירה לנזק, ובוודאי גם לצלקת רגשית ויש בהם כדי לפגוע לא רק בבריאותו ובכבודו של אדם, אלא אף בערך הרעות, ערך המשמעת הצבאית וערך האמינות אשר בקוד האתי של צה"ל – הוא רוח צה"ל. לאחר האירוע ההין הנאשם אף להלך אימים על נפגע העבירה, בניסיונו להניא אותו מלספר את האמת על שאירע.

בצדק הדגישה התביעה את חובתו של צה"ל, המגייס לשורותיו מידי שנה צעירים רבים, מכוח חובה הקבועה בחוק, לאפשר לכל חייל וחיילת **סביבת שירות מכבדת, נטולת אווירה מאיימת ומעשי אלימות בקרב החיילים - על רקע הוותק בשירות הצבאי, ובכלל**. מכאן נגזרת החובה לפעול למיגור התופעה ולנקוט במדיניות מחמירה. אכן, פתיחת החקירה, הגשת כתב האישום והענישה, גם אם איננה ממצה את הדין עם הנאשם, יש בהם כדי לקדם את האינטרס החשוב שבחשיפת אירועים מן הסוג הזה, תוך **שבירת קשר השתיקה** האופף אותם בדרך כלל – כפי שציין התובע בסיכומיו.

בנסיבות המקרה שלפנינו, נוכח נטילת האחריות, עמדת נפגע העבירה ובהינתן שהסדר הטיעון הוא פרי הליך גישור מורכב – מצאנו לכבד את עתירת הצדדים. ראינו לנגד עינינו אף את המחירים הנלווים אותם משלם הנאשם בעקבות הליך פלילי זה, אף שאינם חלק מגזר הדין.

**לפיכך, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. **שישים (60) ימי מאסר לריצוי בפועל, שיימנו החל מיום מעצרו בגין תיק זה 8.8.2023.**
2. **שלושים (30) ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודות צבאיות, בהתאם לחוות דעתה של רמ"ד שיקום במקמצ"ר. הנאשם יתייצב לנשיאת עונש זה מיד בתום תקופת המאסר הממשי.**
3. **עונש מאסר מותנה בן שלושה (3) חודשים למשך שנתיים (2), לבל יעבור עבירה בה הורשע בפרט האישום הראשון או השני.**
4. **פיצויים בסך חמשת אלפים (5,000) ₪ שישולמו לנפגע העבירה. צוין כי מחצית הסכום הועברה לנפגע העבירה טרם דיון זה. המחצית הנותרת תועבר עד ליום 31.1.2024.**
5. **הורדה לדרגת טוראי.**

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן היום, י"ט באלול התשפ"ג, 05.09.2023, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שופט נשיאה שופטת

**העתק נכון מהמקור

ק' בית הדין**

**נערך על ידי: א.ל**

**בתאריך 18.09.2023**

**חתימת המגיה: סגן שיר בן-ארמון**