 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן** **–** נשיאה

המבקשת: **ארגון אמת ליעקב** **בישראל –** המבקשת (ע"י ב"כ, עו"ד מרדכי וולף)

בעניין:

**ח/XXXXXXX טור' א' צ' ק' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד מנחם שטאובר)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן לירן שצ'וקין; קמ"ש לוטם בוהדנה)

בקשה להצטרף להליך במעמד של "ידיד בית הדין". הבקשה נדחתה.

**ה ח ל ט ה**

1. לפניי בקשתו של ארגון "אמת ליעקב בישראל" להצטרף להליך של ערעור מעצר בעניינו של טור' ק', המערער, כ"ידיד בית הדין".
2. כנגד המערער הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של עריקה, לפי סעיף 92 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955. בית הדין המחוזי הורה על מעצרו עד לתום ההליכים בעניינו (מ"ת 62409-07-25, מיום 21 באוגוסט 2025) ועל החלטה זו משיג המערער בערעור מעצר. בהודעת הערעור טוען עו"ד שטאובר, ב"כ המערער, בין היתר, כנגד קיומה של תשתית ראיות לכאורה וכנגד קיומן של עילות המעצר. בתוך כך, נטען לאכיפה בררנית פסולה של קבוצה שאליה משתייך המערער (בני המגזר החרדי) לעומת קבוצות אחרות באוכלוסייה, בכל הנוגע למדיניות האכיפה של חובת הגיוס לפי חוק שירות ביטחון.
3. הדיון בערעור המעצר נקבע למחר, 28 באוגוסט 2025, לפני דן יחיד לאחר שבקשה להרחבת מותב נדחתה (ב"ש 64497-08-25, החלטה מיום 27 באוגוסט 2025).
4. בין לבין, פנה המבקש לצרפו להליך "כידיד בית הדין". נטען כי ערעור המעצר "חורג מעניינו הפרטי של המערער" וכי ההכרעה בהליך "תשליך באופן ישיר על ציבור גדול הנמנה עם המגזר החרדי". ב"כ המבקש סבור כי הדיון בערעור עוסק בסוגיות הקשורות ל"יחס המדינה כלפי מגזר גדול" ובפרט באכיפה בררנית וביחס מפלה בין המגזר החרדי לבין "מגזרים אחרים שאינם נתונים לאכיפה דומה". בואר, כי המבקש הוא ארגון "הפועל לייצוג מוסדי של הציבור החרדי בפני מערכת המשפט" ונטען כי צירוף הארגון להליך יסייע להביא לפני המותב הדן בערעור המעצר "את עמדת הציבור החרדי כולו – ציבור שאין לו ייצוג מספק בהליכים פליליים-צבאיים דוגמת הליך זה".
5. בא כוחו של המערער הסכים לבקשה ואילו התביעה התנגדה לה. לטעמה, "האכסניה המתאימה לבירור 'טענותיו העקרוניות' של המערער אינה דיון המעצר בבית הדין הצבאי לערעורים ובהתאם **אין כל הצדקה** לצרף את המבקש להליך". נטען עוד, כי משהדיון צפוי לעסוק בשאלת מעצרו של המערער בלבד, אין צורך בשמיעת עמדתו של המבקש ו"לא בכדי אף המבקש לא הצביע על תקדימי עבר, בכלל הערכאות, בהם צורפו ידידי בית משפט בהליך המעצר המתוחם מעצם טיבו וטבעו לשאלות שאינן בבחינת ההליך הפלילי עצמו".

**דיון והכרעה**

1. כידוע,

"המוסד של 'ידיד בית-משפט' נועד לאפשר למי שאינו צד ישיר לסכסוך להציג בפני בית-המשפט אינטרס או מומחיות מיוחדים שהוא מייצג מתוקף תפקידו או עיסוקו, **כאשר הדבר רלוונטי ועשוי לתרום תרומה ממשית להכרעה בסכסוך הספציפי שבפני בית-המשפט** (ראו מ"ח 7979/96 **קוזלי נ' מדינת ישראל**, בעמ' 553; וראו גם ע"פ 111/99א **שוורץ נ' מדינת ישראל**, בעמ' 252-251). לשם הכרעה בבקשה להצטרף להליך כ'ידיד בית-המשפט' יתחשב בית-המשפט שאליו הוגשה הבקשה במכלול השיקולים הנוגעים לעניין, אשר עיקרם **מידת התרומה הפוטנציאלית הגלומה בצירוף המבוקש אל מול החשש כי צירוף כאמור יפגע ביעילות הדיון, בצדדים ובזכויותיהם**. לשם כך יבחן בית-המשפט את מהות הגוף, מומחיותו, ניסיונו והייצוג שהוא מעניק לאינטרס שבשמו הוא מבקש להצטרף להליך; את סוג ההליך והצדדים לו; את מהות הסוגייה העומדת להכרעה ועוד (ראו מ"ח 7929/79 הנ"ל, בעמ' 555; עוד ראו דנ"א 5712/01ו **ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת** בע"מ)" (הדגשות הוספו, דנ"פ 9384/01 **אל נסאסרה נ' לשכת עורכי-הדין בישראל, הוועד המרכזי**, עמ' 656 (15.11.2004)).

1. אין חולק על חשיבותו של מוסד "ידיד בית המשפט" במשפט הישראלי (ראו: ב"ש/84/14 בעניין **טור' כהן**, והאסמכתאות שם(2016)), אלא שבמקרה שלפנינו נראה שטיעוני המבקש "חורגים מגבולותיו של ההליך, וניתן להותירם לעת מצוא" (בר"ם 8707/19 **לופז נ' רשות האוכלוסין וההגירה משרד הפנים**, פסקה 15 (15.10.2020); ב"ש/99/20 בעניין **רב"ט פרנקל** (2020)). כאמור, נימוקי הערעור בעניינו של המערער נטועים בדל"ת אמותיו של מסד הראיות שנאסף בעניינו ובמסקנות הנובעות מהן. בדומה, אף הסוגייה של עילות המעצר והשאלה בדבר חלופת מעצר מתאימה צריך שייבחנו בהתאם לנסיבות העושה והמעשה, בראי החוק וההלכה הפסוקה בעניין, ובתוך כך, גם הטענה בדבר אכיפה בררנית (ראו למשל, בש"פ 7148/12 **כנאנה נ' מדינת ישראל** (14.10.2022)).
2. מכל מקום, חזקה על הסנגור המלומד, כי ישכיל לפרוס בהרחבה ולעומק את טענותיו, תוך שהוא תומך אותן באסמכתאות מתאימות, ובנסיבות העניין שלפנינו, אין לקבוע כי בהצטרפותו של המבקש "יהיה כדי לתרום תרומה מחדשת בעלת משמעות לסוגיות המתבררות לפנינו" (דנ"פ 9384/01 **אל נסאסרה** לעיל, בעמ' 656). כפי שנפסק בהקשר זה, ההליך הפלילי בישראל הוא "הליך אדוורסרי במהותו, אשר במסגרתו - ההקפדה על זכותו של הנידון לנהל את ההליך בהתאם לשיקול דעתו הינה עיקרון מרכזי" (מ"ח 6881/19 **זדורוב נ' מדינת ישראל**, פסקה 3 (7.9.2020)).
3. נוכח האמור, בקשת ארגון "אמת ליעקב בישראל" להצטרף לערעור המעצר, כ"ידיד בית הדין" – נדחית.

ניתנה היום, ג' באלול התשפ"ה, 27 באוגוסט 2025 בלשכה, ותועבר לב"כ המבקש ולצדדים על ידי המזכירות.

\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אלופה אורלי מרקמן   
 נשיאת בית הדין הצבאי  
 ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סמ"ר מיקה אשרוב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**