 

בית הדין הצבאי המחוזי

**מחוז שיפוטי צפון**

**בפני ההרכב:**  **סא"ל ענת שחר ויינברג - אב"ד**

**רס"ן לימור כהן- שופטת**

**סרן טל כהן - שופטת**

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סרן נעם שחר)**

**נגד**

**הנאשם: ח/XXX סמ"ר ע' א' (ע"י ב"כ, סא"ל (במיל') בני קוזניץ סרן אילון גונן)**

**הכרעת - דין**

על פי הודאתו מורשע הנאשם בעבירה של התעללות בצוותא, לפי סעיף 65(א) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו- 1955 בצירוף סעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 ובעבירה שעניינה שיבוש מהלכי משפט בצוותא לפי סעיף 244 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 ובעבירה של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו- 1955 בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים.

* **ניתנה היום, י' בסיוון התשפ"ג, 30.05.2023 , והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שופטת אב"ד שופטת

 

בית הדין הצבאי המחוזי

**מחוז שיפוטי צפון**

**בפני ההרכב: סא"ל ענת שחר וינברג - אב"ד**

**רס"ן ולדימיר יהונתן וולוב - שופט**

**רס"ן יואב אוחנה - שופט**

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סרן ירדן יהושע)**

**נגד**

**הנאשם: ח/XXX סמ"ר ע' א' (ע"י ב"כ, סא"ל (במיל') בני קוזניץ סרן אילון גונן)**

**גזר - דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של התעללות בצוותא, לפי סעיף 65(א) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955 וסעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977, ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט בצוותא לפי סעיף 244 וסעיף 29(ב) לחוק העונשין ובעבירה שעניינה התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ן - 1955.

כנטען בכתב האישום, ביום 16 באפריל 2023 יצא צוות בפיקודו של הנאשם למשימת סיור בגזרת חטיבת אפרים ברכב צבאי מסוג "דוד". הצוות כלל ארבעה: הנאשם ששימש כמפקד המשימה, סמל י' א', סמ"ר נ' ע' וסמל א' ש'. במהלך הנסיעה זיהה הנאשם את נפגע העבירה, המוכר לו בעקבות אינטראקציה קודמת ביניהם. הנאשם הורה לנהג הרכב, סמ"ר נ' ע', לעצור את רכבו ושאל את נפגע העבירה לזהותו. משנפגע העבירה השיב בחיוב, העלה הנאשם את האחרון לרכב ה"דוד" במטרה לבצע לו "שיחת אזהרה". במהלך הנסיעה קילל הנאשם את נפגע העבירה והכה אותו בצווארו. בהמשך, הוריד הנאשם את נפגע העבירה מן הרכב, הורה לסמל י' א' לערוך חיפוש על גופו, ואז הכה אותו באמצעות ברכו, בבטנו. לאחר מכן, לקח סמל א' ש' את נפגע העבירה לצד הרכב והושיבו על הקרקע ואז הנאשם, סמל י' א' וסמל א' ש' בעטו בגבו ובבטנו של נפגע העבירה. לבסוף, הרחיק אחד מהחיילים את החיילים מנפגע העבירה באמצעות דחיפה והצוות עלה חזרה לרכב, נסע לדרכו, כאשר נפגע העבירה נותר במקום. כתוצאה מן האלימות שנקטו הנאשם וחבריו נגרמו לנפגע העבירה פציעות שטחיות. בפרטים הנוספים חודד כי נפגע העבירה לא נזקק לטיפול רפואי בעקבות מעשי האלימות.

בהמשך, ביום האירוע, בשעה 22:00 לערך, כשהיו בדרכם לבסיס, שוחחו החיילים ביניהם על שאירע, וסיכמו ביניהם שלא ידווחו על שאירע. מס' ימים לאחר מכן שוחח הנאשם עם חבריו במטרה לתאם ביניהם גרסאות על רקע חשש שהאירוע יתגלה ועובר לשיחה שנקבעה עם המח"ט, הנחה הנאשם את חבריו למסור שלא ננקטה אלימות, תוך שאמר להם שאין הוכחות לכך. הנאשם עשה כל זאת, במטרה להסתיר את פרטי האירוע ממפקדיו וכדי למנוע פתיחתה של חקירת מצ"ח. בגין כלל המעשים הורשע הנאשם גם בעבירה שעניינה התנהגות שאינה הולמת, משהמעשים שביצע אינם הולמים את דרגתו ועמדתו בצבא.

הנאשם התגייס לצה"ל בחודש מרץ 2021 ושירת כלוחם חי"ר וכמ"כ בגדוד XXX. חקירתו נפתחה בעקבות דיווח שהתקבל מיחידתו, זמן קצר לאחר האירוע המתואר מעלה.

הצדדים הגיעו להסכמות באשר לאופן סיום התיק, במסגרתו עתרו הצדדים במשותף להטיל על הנאשם 60 ימי מאסר בפועל, לצד 30 ימי מאסר שירוצו בדרך של עבודה צבאית, לצד מאסר מותנה והורדה לדרגת טוראי.

התביעה עמדה על חומרת מעשי הנאשם ועל החריגה מן הנורמות המשמעתיות המבצעיות והערכיות הכרוכה במעשים. התביעה עמדה על הפגיעה של מעשים אלו בערכים מוגנים של כבוד האדם ובחובה לבצע שימוש ראוי ומידתי בכוח. כן התייחסה התביעה להשלכות של מעשים ממן אלו על תדמיתו של צה"ל וחוסנו הערכי. עוד התייחסה התביעה לוויתור הנאשם על טענות ראייתיות ומשפטיות ועל נטילת האחריות של הנאשם בשלבים המוקדמים של האירוע. ההגנה עמדה על מיהותו של הנאשם, שירותו התורם למערכת הצבאית והכרתו בפסול במעשים. כן הפנתה ההגנה לעונשים שהוטלו על שאר המעורבים בפרשה, כאשר על שני חיילים הוטל עונש מאסר בפועל של 60 ימים ועל חייל שלישי עונש מאסר בפועל בין 40 ימים לצד רכיבי ענישה נוספים.

הנאשם בדברו האחרון, הביע חרטה על המעשים, ציין כי הוא מבין ומכיר בכך שטעה בשיקול הדעת שהפעיל והוסיף כי הוא מקווה לשים את הכול מאחוריו ולהשלים שירות כלוחם וכמפקד.

אין צורך להכביר מילים על מידת החומרה שבה יש לראות פגיעה פיזית של חייל באדם הנתון למשמורתו. המדובר במעשים פסולים וכעורים. הם פוגעים בערכי כבוד האדם באשר הוא אדם, בשלמות גופו ונפשו. זאת ועוד, יש במעשים משום סטייה חריפה מן הנורמות הצבאיות המקובלות, מערכי רוח צה"ל ומכל ערך של מוסר. ככאלו, פוגעים המעשים בתדמית הצבא והמדינה ומשפיעים על יכולת הצבא לממש את ייעודו. כפי שקבע בית הדין הצבאי לערעורים במסגרת פרשה אחרת ודבריו יפים גם לענייננו -

"...אין ניתן לעבור לסדר היום על דבר ניצול שררה על-ידי חיילי צה"ל כלפי חסרי ישע, תוך תקיפתם באורח קשה. המדובר בהכאה ובהשפלה, ללא כל עילה. כתם שחור של איסור מופיע על המעשים בהם כשל המשיב. אין להשלים עם התנהגות חיילים כעדת משולחים חסרי רסן. מעשי ההכאה וההשפלה, שננקטו כלפי התושבים המקומיים, מטילים כתם על דמות הצבא ועל דמות חייליו. השכם והערב משוננת לחיילים החובה לנהוג איפוק וריסון עצמי והחובה להקפיד שלא לפגוע בתושב, אשר מבקש לחיות את חיי השגרה, בצל הדי היריות. כללי יסוד של מוסר אנושי ושל כבוד לאדם מדריכים את צבא ההגנה לישראל. סטייה מהם, ולו גם על-ידי חריגים, פוגעת במחנה כולו.

אף זאת יש לומר. צבא הגנה לישראל כשמו כן הוא. תכליתו להגן על המדינה מפני אויביה. תקוותו של העם בישראל היא לשלום. פגיעה בגופו ובכבודו של תושב מקומי, ללא כל הצדקה עניינית, מלבה את השנאה, מגבירה את האיבה, ומרחיקה את השלום."

(ע/27/02 **התובע הצבאי הראשי נ' סמל חזן** (2002); כן ראו: ע/128,146/03 **התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט רוזנר ורב"ט ליברמן** (2003); ע/89/03 **סמ"ר יושיע נ' התובע הצבאי הראשי** (2003)).

נוכח האמור, נפסק כי יש למצות את חומרת הדין עם הנכשלים בעבירות של התעללות וניצול שררה כגון אלו דנן, המובילות לפגיעה משמעותית בערכים משמעותיים של כבוד האדם ולפגיעה בתדמית צה"ל במעמדו ובחוסנו הערכי. בענייננו, יש לראות בחומרה אף את ניסיון הסתרת המקרה ופרטיו ותיאום הגרסאות הפסול לאור חקירת מצ"ח שהייתה צפויה להיפתח בעקבות האלימות שננקטה, המהווה עבירה של שיבוש הליכי חקירה בצוותא.

לאחר שבחנו את כלל השיקולים שהוצגו בפנינו, מצאנו לכבד את הסדר הטיעון שהוצג. למסקנה זו הגענו בראי ההיבטים הראייתיים והמשפטיים אשר הובילו לגיבוש ההסכמות בין הצדדים. עוד שקלנו את העובדה שהנאשם הוא חייל מצטיין אשר שירת שירות תורם ומשמעותי כלוחם, את חרטתו הכנה והכאתו על חטא, את העובדה למרבה המזל נפגע העבירה לא נזקק לקבלת טיפול רפואי בעקבות המעשים ואת העונשים שהוטלו על יתר החיילים המעורבים בפרשה.

בנסיבות אלה מצאנו כי ההסדר המוצע, הולם ומאוזן ועומד בתוך מתחם העונש ההולם. על כן, ראינו לכבד את עתירתם המשותפת של הצדדים ואנו מכבדים את הסדר הטיעון.

על הנאשם נגזרים, אפוא, העונשים הבאים:

1. **שישים (60) ימי מאסר לריצוי בפועל, שיימנו החל מיום מעצרו.**
2. **שלושים (30) ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודה צבאית, אחר יחלו ביום 22.06.2023 בהתאם לתנאים שנקבעו בחוות דעתה של רמ"ד שיקום.**
3. **עונש מאסר מותנה בן ארבעה (4) חודשים למשך שלוש (3) שנים, לבל יעבור הנאשם עבירה שיש בה יסוד של התעללות או אלימות או פגיעה בסדרי שלטון ומשפט.**
4. **הורדה לדרגת טוראי.**

**העתק מגזר הדין יועבר לרמ"ד שיקום.**

בהתאם להסכמת הצדדים, נזכיר כי שמו של הנאשם ושל נפגע העבירה וכן כל פרט מזהה ביחס אליהם אסור בפרסום, מטעמים הנוגעים לשלומם וביטחונם.

העתק יועבר ללשכת נשיאת בית הדין הצבאי לערעורים.

1. **זכות ערעור כחוק.**
2. **ניתן היום, כ"ד בסיוון התשפ"ג, 13.06.2023, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שופט אב"ד שופט

**העתק נכון מן המקור**

**ק' בית הדין**

**נערך על ידי: א.ל**

**בתאריך: 03.07.2023**

**חתימת המגיה: סגן שיר בן- ארמון**