 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** - שופטת

בעניין:

**ב/\*\*\*\*\*\*\* טוראי ע' י' –** המערערת (ע"י ב"כ, רס"ן (מיל') יהונתן רבינוביץ')

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן לירן שצ'וקין)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המטכ"ל שניתנה בתיק מטכ"ל (מחוזי) 241/24 (אל"ם מאיר ויגיסר - נשיא) ביום 10.7.2024. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

1. לאחר שמיעת טיעון מפורט מפי באי כוח הצדדים ועיון בחומר הראיות ובמסמכים שהוגשו על ידי ההגנה מצאתי לדחות את הערעור.
2. נימוקי ההחלטה יועברו לעיון הצדדים בהקדם.

ניתנה היום, י' בסיון התשפ"ד, 16 ביולי 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל"ם מאיה גולדשמידט שופטת בית הדין הצבאי ל ע ר ע ו ר י ם**

**נ י מ ו ק י - ה ח ל ט ה**

1. ביום 16 ביולי 2024 החלטתי לדחות את ערעורה של ההגנה על החלטת בית הדין קמא לדחות את בקשת ההגנה לעיון מחודש ולהותיר את המערערת, טור' ע' י' , במעצר לתקופה קצובה. להלן יפורטו נימוקי ההחלטה.
2. כתב האישום שהוגש כנגד המערערת ביום 21 במאי 2024 מייחס לה היעדרות שלא ברשות מיחידת המיפוי בחיל המודיעין, לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955. המערערת נעדרה משירותה מיום 5 בנובמבר 2023 ועד ליום 19 במאי 2024, בסך הכל 197 ימים, והתייצבה בסיום היעדרותה.
3. לאחר הגשת כתב האישום בעניינה נעצרה המערערת בהסכמת הצדדים. במהלך מעצרה נבדקה על ידי גורמי בריאות הנפש במתקן הכליאה, הותאם לה פרופיל פוסל שירות והיא פוטרה משירות ביטחון. בעקבות האמור עתרה ההגנה לעיון מחודש במעצרה של המערער ולשחרורה לחלופת מעצר. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים וחקירת מפקחת שהוצעה על ידי ההגנה, קבע בית הדין קמא (כב' הנשיא, אל"ם מאיר ויגיסר) ביום 10 ביולי 2024, כי מעצרה של המערערת יוארך עד ליום 6 באוגוסט 2024. ביום 15 ביולי 2024 הגישה ההגנה בקשה לעיון מחודש בהחלטה, אך הבקשה נדחתה על ידי בית הדין לגופו של עניין. ההגנה לא השלימה עם החלטות אלה, ומכאן הערעור.

**השתלשלות העניינים בבית הדין קמא והחלטותיו**

1. המסד הראייתי הלכאורי שנאסף בעניינה של המערערת, אשר בעיקרו אינו שנוי במחלוקת, מלמד על כי המערערת גויסה לצה"ל בחודש יולי 2023, לאחר שהשלימה 12 שנות לימוד ובגרות מלאה, ושובצה בתפקיד מגן מתקנים ביחידתה. כבר בראיון הפתיחה שנערך לה, מסרה שאינה מרוצה מהשיבוץ ואינה מעוניינת לשרת בצה"ל, אם כי הביעה הסכמה לשרת במחנה מטכ"ל. עוד פירטה על הקשיים הכלכליים מבית, ועל הסיוע שהיא מושיטה לפרנסת המשפחה.
2. היעדרותה של המערערת החלה לאחר שנקראה לתורנות שבת בבסיסה, עם סיום ימי מחלה שניתנו לה, ולטענתה נדרשה למלא את תפקידה ללא אוכל ושתייה או התחשבות ממפקדיה. בשיחה שנערכה עמה מטעם היחידה סירבה המערערת לשוב, ובהמשך גם חדלה מלענות לשיחות ממפקדיה ומגורמי היחידה. סגן מפקד היחידה שהגיע לביקור בבית שבו מתגוררת המערערת עם אמה ואחיותיה, תיאר במזכר שכתב, כי אחותה הגדולה של המערערת סרבה לפתוח לו את הדלת בטענה שאינה מוצאת את המפתח, וכי ברקע נשמעו קולות של צד שלישי, "שלא זוהו גם כשנשאלו, ככל הנראה אמה של עדן". בסופו של דבר הכניס את מכתב ההיעדרות מתחת לדלת הבית ווידא כי הוא התקבל בצד השני. בהמשך, לאחר שהמערערת חסמה את אפשרותם של גורמי היחידה ליצור עמה קשר ולא השיבה לשיחותיהם, פנתה יחידתה אל מצ"ח, ובשיתוף משטרת ישראל הגיעה ניידת לביתה, שם אותרה במצב בריאותי תקין.
3. לאחר מעצרה, מסרה המערערת באמרתה, כי במהלך היעדרותה עבדה וסייעה בביתה, וכי "אני רוצה לסיים, לקבל פטור", וכן כי "צה"ל לא בשבילי, ניסיתי אבל לא הסתדר". מחוות הדעת של גורמי בריאות הנפש שבדקו את המערערת במתקן הכליאה, שתוכנה המלא לא יפורט מטעמי צנעת הפרט, עולה תמונה מורכבת, המלווה את המערערת עוד משחר ילדותה. לאור האמור התרשמו גורמי בריאות הנפש כי "על ציר חייה תפקודים לא תקינים" וכי "כוחותיה דלים והפרוגנוזה שתשרת שירות צבאי מלא חסרת סיכוי". המערערת אובחנה כבעלת הפרעת הסתגלות על רקע מאורעות חייה.
4. בדיון בבית הדין קמא, ביקשה ההגנה לשחרר את המערערת ממעצר בתנאים של הפקדת 5,000 ש"ח, ערבות עצמית ופיקוח של בני המשפחה. אחת מאחיותיה הגדולות של המערערת העידה ומסרה כי היא עורכת דין, המתגוררת בעיר מגוריה של המערערת ביחד עם משפחתה (בן זוגה, המשרת במילואים, שביקש אף הוא לשמש כמפקח על המערערת וילדיה). העדה מסרה, כי לא היתה מודעת לאירוע שבו לא פתחה אחות אחרת את דלת הבית למבקר מטעם היחידה, וכן לניתוק הקשר של המערערת ממפקדיה. לטענתה, האירועים הקשים שחוותה המערערת השליכו על שיקול דעתה בקבלת ההחלטות; ועל אף שמשפחתה לא תמכה בהיעדרותה, לא עלה בידיהם לשכנעה לסיים את ההיעדרות נוכח מצבה הנפשי. בסופו של דבר, אזרה המערערת עוז להסגיר את עצמה ולהתמודד עם המצב. העדה ציינה, עם זאת, כי היא מצויה בקשר טוב עם המערערת, מעורבת בחייה ותעשה את שנדרש כדי להבטיח את התייצבותה. כן מסרה בתשובה לשאלת בית הדין, כי המשפחה תתקשה לעמוד בערבות גבוהה יותר של 15,000 ש"ח, נוכח קשייה הכלכליים הניכרים.
5. בקשת ההגנה להעיד כמפקחים גם את אמה של המערערת ואת גיסה נדחתה על ידי בית הדין קמא, שהסביר בהחלטתו כי כפי שנמסר, האם אינה שולטת בשפה העברית, ומכל מקום, היא לא הצליחה להוביל את המערערת לשוב לשירות הצבאי, על אף פניות חוזרות ונשנות של המפקדים ואף לאחר הגעת ניידת משטרה לביתן. בית הדין ציין, כי התרשם מהמסמכים ומעדות אחותה של המערערת כי האחות ובן זוגה "אינם מהווים גורם דומיננטי שעשוי להבטיח את התייצבותה של ה[מערערת] וניסיון העבר לימד על כך", וכי קיים קושי לתת אמון בבני משפחה כמפקחים.
6. בית הדין קמא קבע, כי בעניינה של המערערת מתקיימות שתי עילות מעצר מרכזיות - החשש להימלטות מאימת הדין והעילה הצבאית הייחודית שעניינה פגיעה במשמעת הצבא ובכוננותו, תוך שצוין כי "**בתקופה זו של מלחמה הן מתעצמות ביותר**, משום שלא ניתן להשלים עם היעדרות של חיילים בשירות סדיר, כאשר מדינת ישראל מצויה במלחמה ובמאבק על עצם קיומה. מטעמים אלו, יקשה לאתר חלופה שתאיין את העילות" (ההדגשה במקור). כן הוטעם, כי בהחלטות שהתקבלו על שחרור לחלופת מעצר, בעקבות פטור על רקע נפשי, עמדה ברקע חוות דעת הקובעת פרופיל אשר "'משליך לאחור' ומעלה תהיות בנוגע להתאמתו של הנאשם לשירות מלכתחילה". בואר כי לא כך הם פני הדברים בעניינה של המערערת, אשר השלימה בגרות מלאה, עבדה לפרנסתה ומראש הצהירה לא אחת כי אינה מעוניינת בשירות צבאי.
7. בית הדין הוסיף וקבע כי עוצמת העילה שעניינה החשש להימלטות מאימת הדין היא משמעותית, בשים לב כאמור להתנהלותה של המערערת גם לאחר שהחלה בהיעדרות ולתקופת המלחמה; וכן ציין כי הדיון בתיק נקבע בפני מותב תלתא, לבקשת התביעה, שהצהירה על כוונתה לעתור לעונש מאסר בפועל העולה על שנה. בואר, כי לאור התנהלותה של המערערת וההתרשמות מן המפקחים המוצעים, לא השתכנע בית הדין כי הוצגה חלופת מעצר הולמת שתוכל להסיר את החשש הכבד מהימלטות מאימת הדין. לצד זאת, לאור הנסיבות האישיות המפורטות בחוות הדעת, מצא בית הדין לקצוב את המעצר כאמור, על מנת לעקוב אחר התקדמות ההליך.
8. על החלטתו האמורה של בית הדין קמא לא הוגש ערעור מטעם ההגנה. עם זאת, ביום 15 ביולי 2024, לאחר שהתביעה נענתה לבקשת ההגנה למשוך את בקשתה לקיים דיון בתיק בפני מותב תלתא, ביקשה ההגנה לקיים עיון מחדש בהחלטת בית הדין, בטענה כי יש בכך משום שינוי נסיבות המשליך על עוצמתן של עילות המעצר. בית הדין דחה את הבקשה בהחלטה קצרה, שבה בואר כי "בראייתי השינוי בעמדת התביעה אינו מהותי... ההחלטה התבססה בעיקר על העובדה שממסמכי בריאות הנפש לא עלתה תמונה של מצב נפשי אקוטי ש'משליך לאחור' וכן שלא אותרה חלופת מעצר ראויה בהתחשב בנסיבות המקרה ונסיבות ה[מערערת]", ומכאן שלא אירע שינוי נסיבות המצדיק את שינוי ההחלטה הראשונה.

**טיעוני הצדדים**

1. ההגנה שבה בפניי על עתירתה להורות על שחרורה של המערערת מהמעצר, בתנאי הפקדה של 5,000 ש"ח, חתימה על ערבות עצמית וקביעת שלושה מפקחים שיוודאו כי תתייצב לדיונים. לדעת ההגנה, להחלטת בית הדין קמא יש השלכות עקרוניות, שכן עולה ממנה כי אין אפשרות מעשית לשחרור לחלופת מעצר בתיקי העדר מן השירות; ונטען כי בית הדין סיכל כל אפשרות לקיומה של חלופת מעצר, וזאת בניגוד להחלטות שהתקבלו בעבר על ידי בית דין זה העוסקות בבחינת עילות המעצר לאחר פיטורים מהשירות, כגון ע"מ/20/13 **טור' בורג'ל נ' התובע הצבאי הראשי** (2013).
2. לתמיכה בטענותיה הפנתה ההגנה לכך שבית הדין ביקש לבחון הפקדת ערבות גבוהה באופן משמעותי מכפי יכולותיה של המשפחה, ולכך שנמנע מחקירת אמה של המערערת (שנטען כי היא דוברת עברית, שלא כפי שנקבע, אף אם שליטתה בשפה אינה מיטבית) והגיס, שנכחו באולם בית הדין והוצעו כמפקחים. ההגנה הטעימה, כי מהמערערת לא נשקף סיכון לביצוע עבירות פליליות המסכנות את הציבור, וכי תפקידם של המפקחים מתמצה בכך שיוודאו את התייצבותה של המערערת לדיונים המשפטיים בעניינה; ונטען, כי החלטת בית הדין לפיה אין די במפקחים המוצעים כדי לעמוד במטלה זו חותרת תחת פסיקת בית המשפט העליון אשר קבעה כי די שחלופת מעצר תאפשר רמה מסוימת של ביטחון ולא נדרשת וודאות להשגת מטרות המעצר (בש"פ 7206/10 **מדינת ישראל נ' אגרונוב**, פסקה 20 (24.10.2010)). כן הוטעם, כי סכום ההפקדה המוצע הוא משמעותי עד מאוד ביחס לרמת ההכנסות של משפחת המערערת.
3. עוד סבורה ההגנה, כי שגה בית הדין קמא כאשר קבע כי מצבה הנפשי של המערערת אינו כזה ה"משליך לאחור", לאור הנסיבות האישיות העגומות שפורטו בחוות הדעת של גורמי בריאות הנפש, אשר ראשיתן עוד בילדותה, ולאור נסיבותיה כעת. ההגנה הפנתה לקביעה בחוות הדעת בדבר תפקוד לא תקין על ציר חייה של המערערת, וטענה כי יש לבחון בראי האמור את סוגיית העדר המוטיבציה שלה לשירות צבאי, את היעדרותה ואת התנהלותה אל מול מפקדיה, ואת חוסר ההיענות לפניותיהם לאחר תחילת ההיעדרות, ככל שהדבר משליך על בחינת עוצמתן של עילות המעצר. כן נטען, כי יש לזקוף לזכותה של המערערת, שבסופם של דברים אזרה כוחות והתייצבה בסיום ההיעדרות, באופן המשליך אף הוא על בחינת עילות המעצר. עוד נטען, כי שגה בית הדין קמא כאשר קבע כי אין בהחלטת התביעה לוותר על בקשתה להרכבת מותב תלתא כדי לשנות מנסיבות החלטתו, לאחר שציין שיקול זה כאחד מנימוקיו בהחלטתו הראשונה.
4. התביעה ביקשה לסמוך ידיה על החלטת בית הדין קמא, תוך שהטעימה את הנסיבות שאפפו את היעדרותה של המערערת: חוסר המוטיבציה לשירות שהפגינה מראשית הדרך, העובדה כי לא תלתה את ההיעדרות בנסיבותיה האישיות, והאופן שבו ניתקה את עצמה לחלוטין ממפקדיה ומגורמי היחידה. נטען, כי לאור הנסיבות האמורות, מתקיים החשש להימלטות מאימת הדין בעוצמה משמעותית ביותר, ומכאן גם הטעם בהחלטת בית הדין קמא שלא לסמוך על בני משפחתה של המערערת כמפקחים, לאחר שאלה לא הצליחו לשנות את התנהלותה במהלך ההיעדרות, לא תרמו לסיום היעדרותה במשך תקופה ממושכת עד מאוד, ואף סייעו לה להימנע ממפגש עם מפקדיה; ובנסיבות אלה נטען, כי גם סכום ההפקדה שהוצע על ידי ההגנה אינו גבוה דיו על מנת לאיין את החשש האמור.
5. התביעה הפנתה גם לעילת המעצר הצבאית שעניינה חשש לפגיעה במשמעת הצבא, תוך שהוטעם כי על אף שעילה זו מתקהה ביחס למי שפוטרה משירותה, הרי שהיא עודנה קיימת, ומתחזקת בעת המלחמה, בין השאר בשים לב לכך שיחידתה של המערערת נדרשה בעיצומם של ימי המלחמה לעסוק באיתורה. לבסוף טענה התביעה, כי ההחלטה לקיים את הדיון בעניינה של המערערת שלא בפני מותב תלתא לא היוותה נדבך מרכזי בהחלטת בית הדין קמא, וכי לא חל שינוי נסיבות מאז ההחלטה הראשונה של בית הדין קמא, שהצדיק את שינוי ההחלטה.

**דיון והכרעה**

1. כפי שנקבע בהחלטות רבות של בית דין זה, בעניינם של הנעדרים משירות מתקיימות שלוש עילות מעצר מרכזיות: עילת המסוכנות הצבאית, החשש לפגיעה חריפה במשמעת הצבאית וכן החשש להימלטות מאימת הדין (ראו הפירוט הנרחב ביחס לעילות המעצר האמורות בע"מ/24/21 **התרסי ואח' נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)). אמנם עילת המעצר שעניינה מסוכנות צבאית, דהיינו החשש כי המערערת תשוב ותיעדר מן השירות אינה מתקיימת בנסיבות העניין, לאחר שהמערערת פוטרה משירותה הצבאי. עם זאת, עילת המעצר שעניינה החשש לפגיעה במשמעת הצבא, עשויה להמשיך ולהתקיים גם לאחר קבלת פטור משירות צבאי אף אם באופן מצומצם יותר (ע"מ/60/18 **טור' דריקס נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 19 (2018), ע"מ/39/22 **טור' בבלי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 14 (2022)); והגם שיש להחיל עילה זו בצמצום והיא מוגבלת למקרים שבהם מתקיימות נסיבות צבאיות ייחודיות - הרי שנפסק כי עבירות העדר מן השירות הן מסוג העבירות שבהן מוצדק בגינה המעצר, בשל החשש כי שחרורם ממעצר של נאשמים שנעדרו מהשירות שלא ברשות לתקופות ממושכות עלול לעודד ריבוי נעדרים מהשירות ובכך לפגוע באופן חמור במוכנות ובחוסן של הצבא וביכולתו למלא את ייעודו - הגנה על ביטחון המדינה (ע"מ/24/21 **התרסי** הנ"ל, בפסקאות 52-57 להחלטה; ע"מ/39/22 **טור' בבלי** הנ"ל בפסקה 14).
2. יתר על כן, נפסק לא אחת, כי נוכח תקופת המלחמה שבה אנו מצויים כעת, גוברת פגיעתה הקשה של עבירת ההיעדרות מן השירות בערך השוויון בנטל ובבטחונה של מדינת ישראל, באופן שיש בו כדי להעצים את עילת המעצר שעניינה חשש לפגיעה חריפה במשמעת הצבאית (ע"מ/ 113/23 **טור' עמירה נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 20 (2023); וכי היעדרות משירות בעת לחימה, על השלכותיה החריפות, מקימה עילות מעצר מובהקות שאינן מאפשרות, לרוב, הסתפקות בחלופת מעצר (ע"מ/7/24 **סמל דנן נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע"מ/10/24 **טור' איאסו נ' התובע הצבאי הראשי** (2024)). מכאן שאף אם עוצמתה של עילה זו קהתה נוכח פיטוריה של המערערת משירות, הרי שהיא עודנה קיימת.
3. לצד זאת, מתקיים בעניינה של המערערת חשש משמעותי ביותר להימלטות מאימת הדין. כבר נפסק, כי הנתונים המלמדים על יחסה לכאורה של המערערת לחובת השירות ולמעמדה כחיילת הם בעלי משקל ומצביעים על עוצמת החשש האמור (ראו ע"מ/39/22 **טור' בבלי** הנ"ל, פסקה 17; ע"מ/24/21 **טור' התרסי** הנ"ל פסקה 64)). בעניין זה, מן הראוי להפנות לצבר הנסיבות המתקיים בעניינה של המערערת, וראשיתו בכך שלכאורה, החלה בהיעדרותה הממושכת כארבעה חודשים בלבד לאחר גיוסה, לאחר שהביעה חוסר מוטיבציה לגיוס וחוסר שביעות רצון משיבוצה; כי לכאורה, המניע המיידי לראשית ההיעדרות היה חוסר רצונה להתייצב לתורנות שבת לאחר ששהתה בימי מחלה; לכך שהמערערת לא שיתפה את מפקדיה בקשייה מבית, לא פנתה לעזרת גורמי בריאות הנפש ביחידתה ובחרה חלף זאת בעשיית דין עצמי, וזאת זמן קצר לאחר פרוץ המלחמה העזה. קושי בולט עוד יותר נעוץ בהתנהלותה בתקופה שלאחר ראשית היעדרותה - ניתוק הקשר מהמפקדים והסתייעות בבני משפחתה על מנת שלא לפתוח את הדלת למפקד שהגיע לבקרה. בכל אלה יש כדי להצביע על חשש מוגבר להימלטות מאימת הדין, והדברים אמורים ודאי שעה שהמערערת מודעת לכך שיוטל עליה עונש מאסר ככל שתורשע בדין (ראו ע"מ/39/22 **טור' בבלי** הנ"ל, פסקה 20)). מכאן שאף בהתייצבותה בסיומה של ההיעדרות, שאינה קצרה, אין כדי להפיג את החשש הטבוע בעבירה להימלטות מאימת הדין (ראו ע"מ/25/17 **טור' בצלאל נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 43 (2017) והאסמכתאות שם).
4. לא נעלם מעיניי האמור בחוות הדעת בעניינה של המערערת, ואכן נסיבותיה מבית אינן פשוטות, בלשון המעטה. עם זאת, כפי שקבע בית הדין קמא, עניין זה לא מנע מהמערערת לתפקד, להשלים את לימודיה לתעודת הבגרות, לעבוד ולפרנס את עצמה; ואף בחוות הדעת של בריאות הנפש הובהר, כי הנימוק המרכזי לפיטוריה עניינו בקשיי הסתגלות, בין השאר נוכח העדר המוטיבציה המוחלט שהפגינה לכל אורך השירות הצבאי. בנסיבות אלה, נקבע בדין כי לכאורה, לא מדובר בפרופיל נפשי ה"משליך לאחור" באופן המלמד כי המערערת מעולם לא התאימה לשירות צבאי (במובחן למשל, מהעניין שנדון בע"מ/14/24 **טור' קדרי נ' התובע הצבאי הראשי** (2024) שאליו הפנתה ההגנה).
5. לאור החשש להימלטות מאימת הדין, מוטל הנטל לסתירת החזקה בעניין זה על כתפי המערערת (ע"מ/50/22 **טור' ליברטי נ' התובע הצבאי הראשי** (2022); ע"מ/39/22 **טור' בבלי הנ"ל,** בפסקה 16), ולא סברתי כטענת ההגנה, כי בית הדין קמא לא בחן מהותית את האפשרות לשחרור לחלופת מעצר. בנסיבות העניין ראוי היה להציג חלופות משמעותיות יותר להבטחת התייצבותה של המערערת. שאלת בית הדין בדבר האפשרות להפקדה בסכום גבוה מזה שהוצע עולה, מעלה אף היא כי בחן לעומק האם קיימת חלופה הדוקה יותר שיהיה בה כדי לקדם את החשש מהימלטות מאימת הדין. החלטת בית הדין קמא התקבלה לאחר שגם שמע את עדות אחותה של המערערת, ואף כי מוטב היה שישמע גם את עדויות המפקחים המוצעים האחרים, הרי שבנסיבות העניין, נוכח התרשמותו הבלתי אמצעית בדבר מידת ההשפעה המצומצמת שיש לבני משפחתה של המערערת על התנהלותה, וכן בראי הבעייתיות הקיימת בבחירה בבני משפחה כמפקחים (ראו ע"מ/39/22 **טור' בבלי** הנ"ל, בפסקה 21 והאסמכתאות שם) - יש לקבוע כי הונחה בפניו תמונה מספקת המלמדת על כך שלא הוצעה חלופה הדוקה ומתאימה, ואין להתערב בהחלטה. בוודאי אין באמור כדי לבסס את טענת הסנגור שלפיה מן ההחלטה משתמע כי חלופת מעצר לעולם לא תסכון בעניינם של מי שנעדרו מהשירות (ראו למשל ע"מ 79/22 **טור' סבג נ' התובע הצבאי הראשי** (2022)), ובניגוד לטענה אין בהחלטתו של בית הדין קמא כל אמירה עקרונית, אלא יישום ההלכה הקיימת על נסיבות העניין הקונקרטי.
6. לא מצאתי כל קושי גם בהחלטתו של בית הדין קמא, במסגרת בקשת ההגנה לעיון חוזר, שלא לשנות מהחלטתו. עיון בהחלטתו הראשונה של בית הדין קמא מעלה, כי סוגיית המותב שידון בעניינו של המערערת לא היוותה שיקול מרכזי בהחלטתו, וכי זו נומקה בהערכת עוצמתן של עילות המעצר, בנסיבות העניין, אל מול החלופה שהוצעה. אין צורך לומר, כי גם בסמכותו של מותב דן יחיד לגזור עונש המגיע עד לשנת מאסר - עניין שאף הוא מחזק את החשש להימלטות. לפיכך, אין לקבוע כי השוני באשר למותב שבפניו תובא המערערת הוא בבחינת שינוי נסיבות, כנדרש בסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.
7. לאור האמור, מצאתי כי החלטת בית הדין קמא, לעצור את המערערת במעצר ממשי, לתקופה קצובה, באופן המאפשר לפקח על קצב התנהלות ההליכים, בראי נסיבותיה המורכבות כפי שעלו מחוות הדעת בעניינה, היא החלטה סבירה ומאוזנת, שאין מקום להתערב בה. ההליכים בבית הדין הצבאי מתאפיינים בניהול מהיר ויעיל (ראו ע"מ/27/08 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' פרג'ון** (2008); ע"מ/11/19 **טור' עזרן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 64 (2019)), ומכאן שגם אין סיבה להניח כי הדיון בעניינה של המערערת יתמשך יתר על המידה. מכאן החלטתי על דחיית הערעור.

נימוקי הערעור ניתנו היום, י"א בתמוז התשפ"ד, 17 ביולי 2024, בלשכה, ויועברו לצדדים באמצעות הקבי"ד.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית הדין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

* **חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**
* **סרן כפיר לב**
* **תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**