 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** **–** שופטת

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, סרן רם לוי)

**נ ג ד**

**ח/XXXXXXX רב"ט י' ב' ד' –** המשיב (ע"י ב"כ, עו"ד שלומי כהן; עו"ד ליאת שילון)

בקשה להארכת מעצרו של המשיב. הבקשה התקבלה.

**ה ח ל ט ה**

1. מונחת בפניי בקשת התביעה הצבאית להארכת מעצרו של המשיב, רב"ט י' ב' ד' ב-90 ימים נוספים, החל מיום 13 באפריל 2025 או עד למתן הכרעת הדין בעניינו, לפי המוקדם מביניהם, בקשה שהוגשה בהתאם לסעיף 243ב לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו - 1955 וסעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996.
2. המשיב נעצר ביום 7 ביוני 2024. כתב האישום שהוגש ביום 18 ביולי 2024 מייחס לו עבירות של מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, ומעשה סדום בנסיבות אינוס, לפי סעיפים 347(ב) בצירוף סעיף 345(א)(1) לחוק העונשין. נטען בכתב האישום, כי ביום 19 ביוני 2024, בשעות הערב, נפגשו המערער, נפגעת העבירה וחייל נוסף, המשרתים כולם באותה יחידה, בפינת העישון בבסיס. במהלך הערב הניחה נפגעת העבירה את רגלה על רגלו של המשיב למספר דקות, ליטפה את ראשו ו"דגדגה" אותו ואת חברו כדי להצחיק אותם. לצד זאת סירבה לבקשתו של המשיב לדגדג אותו באזור המפשעה, תוך שציינה כי יש לה בן זוג. לאחר מכן גם סירבה לניסיונות של המשיב להניח את ידה על איבר מינו מעל למכנסיו, וכן התנגדה למספר ניסיונות שלו להכניס את ידו מתחת למכנסיה ולגעת בישבנה מעל לתחתוניה.

לאחר מכן, עזב החייל הנוסף את המקום, והמשיב ביקש מנפגעת העבירה לקיים עמו מגע מיני, אך היא סירבה. עוד ניסה לנשקה על פיה במספר הזדמנויות ואף הניח את ידו על חזהּ מעל למדיה, אך היא הדפה אותו מעליה. בהמשך לכך, תפס את ידה של נפגעת העבירה, הניחהּ על איבר מינו הזקור מעל למדיו והזיז את ידה לאורך איבר המין. לאחר מכן פשט את מכנסיו ותחתוניו, אחז בידה של נפגעת העבירה והניחהּ על איבר מינו כשהוא חשוף, תפס את שיער ראשה וקירב את ראשה לאיבר מינו בניסיון להחדירו לפיה של נפגעת העבירה. היא סירבה והוא המשיך לאחוז בשיער ראשה בחוזקה. לבסוף, משהתחזקה אחיזתו בשערה, פתחה נפגעת העבירה את פיה, המשיב החדיר את איבר מינו לפיה והניע את ראשה כך ששפתיה נעו לאורך איבר מינו, עד שהגיע לפורקן מיני.

1. מעצרו של המשיב הוארך עד תום ההליכים בעניינו, לאחר שההגנה הותירה את הבקשה לשיקול דעת בית הדין. בתיק נערכו מספר הליכים מקדמיים, וכן התקיים הליך גישור ממושך אשר לא צלח בסופם של דברים. המשיב כפר באשמה ובתיק נשמעות כעת ראיות. שתי ישיבות שהתקיימו עד כה הוקדשו לשמיעת עדותה של נפגעת העבירה ונמסר כי עדותה עתידה להסתיים בישיבה הקרובה. בתיק קבועות כעת שש ישיבות קרובות במהלך החודשים אפריל - יוני 2025 ונמסר כי בית הדין ביקש מהצדדים למסור מועדים נוספים לשמיעת ראיות.
2. התביעה טוענת בבקשתה, כי נוכח העבירות המיוחסות למשיב, שעניינן ביצוע עבירות מין חמורות בחיילת בבסיס צבאי, מתקיימות עילות מעצר מובהקות של מסוכנות לצד פגיעה במשמעת הצבאית; וכי בראי חומרת האישומים וצפי התקדמות הדיונים, ראוי לקבל את בקשתה.
3. ההגנה התנגדה להמשך מעצרו של המשיב, וטענה כי בעקבות עדותה של נפגעת העבירה חל "כרסום ראייתי", אשר מצדיק עיון חוזר בשאלת המעצר, וכן כי יידרשו דיונים בבקשות נוספות של ההגנה נוכח מידע שהתגלה לה, כנטען, במהלך עדותה של נפגעת העבירה. לאור האמור, ומשהצדדים התבקשו כאמור למסור מועדים נוספים, סבורה ההגנה כי לא ניתן יהיה לסיים את שמיעת התיק בשלושת החודשים הקרובים. ההגנה עתרה אפוא לשחרור המערער לחלופת מעצר בבסיסו, תוך שהוטעם כי נפגעת העבירה משרתת בבסיס אחר וכי השניים אף אינם מתגוררים בקרבת מקום; וזאת בין השאר בראי חג הפסח המתקרב וכן לאור קשיים רפואיים שמהם סובל המשיב, שבגינם הוא נדרש לטיפולים גם בעת שהותו במתקן הכליאה.

**דיון והכרעה**

1. כידוע, בעת דיון לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו - 1996 (שהוחל, כאמור, בשינויים המחויבים, בסעיף 243ב לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955) יש לאזן בין הפגיעה המתמשכת בחירותו של הנאשם לבין הצורך בהגנה על שלום הציבור ובטחונו והצורך להגן על תקינות ההליך הפלילי, וזאת בדרך של התחשבות בחלוף הזמן מאז הושם הנאשם במעצר; חומרת העבירות המיוחסות לנאשם ונסיבותיהן; מידת המסוכנות הנשקפת ממנו; וכן החשש מפני שיבוש הליכי משפט (בש"פ 7430/21 **מדינת ישראל נ' פלוני**,פסקה 12 (2021); בש"פ 85/21 **מדינת ישראל נ' מחאג'נה**, פסקה 10 (2021); ב"ש 15/21 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ר שיליאן** (2021); ב"ש 7/22 **התובע הצבאי הראשי נ' סמל יגר**, פסקה 9(2022)). משכך נועד הדיון האמור כדי לקיים מנגנון של ביקורת שיפוטית על הליכי מעצר ממושכים, תוך בחינה בין השאר של קצב התקדמות ההליך המשפטי בעניינו וצפי התמשכותו בעתיד (בש"פ 4661/21 **ראובן נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (25.7.2021); ב"ש 107/22 **סא"ל דן שרוני נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקאות 18-20 (2023)).
2. עולה מהאמור כי מטרתה של סמכות ייחודית זו היא לבקר ולבחון את קצב התקדמות ההליכים בעניינם של עצורים, ואין מדובר בערעור נוסף על החלטת המעצר במסגרת ההליך העיקרי (בש"פ 938/19 **מדינת ישראל נ' רוחן,** פסקה 18(2019); ב"ש 107/22 **סא"ל שרוני** הנ"ל, פסקה 26). לכן, ככל שמבקשת ההגנה לעיין מחדש בהחלטת המעצר שניתנה בעניינו של המשיב, לטעון ל"כרסום ראייתי" במסד הראיות ואף להציג חלופות מתאימות, האכסניה המתאימה לעשות זאת, בהתאם להוראת סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) היא במסגרת בקשה לעיון חוזר בפני הערכאה הדיונית ולא במסגרת הדיון הנוכחי (בש"פ 5694/19 **מדינת ישראל נ' עיסא**, פסקה 6 (12.9.2019); ב"ש 50/24 **התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט הייב** (2024); ב"ש 107/22 **סא"ל שרוני** הנ"ל, פסקאות 28 ו-30); ואף ההגנה מודעת לכך, שכן הטעימה כי בכוונתה להביא בפני בית הדין המחוזי את טענותיה בדבר "כרסום ראייתי" שחל בעקבות שמיעת עדות נפגעת העבירה.
3. העבירה המיוחסת למשיב מקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (ראו בש"פ 2033/12 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (20.3.2012), באשר לתחולתה של החזקה גם ביחס לעבירה של מעשה סדום). לצד עילת המעצר הסטטוטורית מתקיימות בעניינו של המשיב, חייל בשירות סדיר, גם עילת המסוכנות הצבאית ועילת המעצר הצבאית הייחודית, שעניינה פגיעה חריפה במשמעת הצבא. עילות המעצר המתקיימות נוכח העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום הן מובהקות, בעוצמה שאינה מאפשרת את שחרורו לחלופת מעצר, ודאי לא לעת הזו.
4. יש להצר אמנם על כך ששמיעת הראיות החלה אך לאחרונה, אך זאת כאמור, בשל רצונם המשותף של הצדדים לקיים הליכי גישור, שלא צלחו לבסוף (על סוגיית הגישור והשלכתו על טענות להתמשכות הליכים ראו ע"מ 73/22 **התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר פלג,** פסקה 30 (2022)). לצד זאת עולה כאמור, כי משעה שהחלה שמיעת הראיות, היא מתקדמת בקצב מהיר, תוך ששמיעת עדות נפגעת העבירה עתידה להסתיים בקרוב ובתיק קבועות עוד מספר ישיבות בחודשים הקרובים. כן מסרה ההגנה, כי המשיב מקבל את הטיפולים הרפואיים הנדרשים לו במתקן הכליאה. לפיכך לא ניתן לקבוע כי "גדשה הסאה" בכל הנוגע להתמשכות ההליכים. בכוונת ההגנה, כאמור, להגיש בקשה לעיון חוזר, ובעניין זה תעשה הערכאה הדיונית כחוכמתה.
5. בנסיבות אלה, אני נעתרת לבקשת התביעה. מעצרו של המשיב יוארך למשך 90 ימים נוספים החל מיום 13 באפריל 2025, או עד שתינתן הכרעת הדין בעניינו, לפי המוקדם מביניהם.

ניתנה היום, א' בניסן התשפ"ה, 30 במארס 2025, בלשכה ותועבר לצדדים על ידי קצינת בית הדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית הדין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**רס"ן נועם בזיזה**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**