 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** **–** שופטת

בעניין:

**ח/XXXXXXX רב"ט ר' ס' –** המערער (ע"י ב"כ, סרן מאור שמואלי)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סגן יואב שטיין)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי זרוע היבשה שניתן בתיק ז"י (מעצרים) מ"י 17520-03-25 (אל"ם מאיר ויגיסר – נשיא) ביום 13.3.2025. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

1. המערער, רב"ט ר' ס', נעצר ביום 8 במארס 2025, ביחד עם שלושה מעורבים נוספים מיחידתו בגין חשד להוצאת נשק מרשות הצבא. על קצה המזלג יצוין, כי מדובר בנשק מסוג רוס"ר 16-M שהונח ביום 7 במארס 2025 בחדר במטבח על ידי חיילת שהיתה תורנית במקום, ונעלם. לאחר שגורמי החקירה עודכנו בדבר והגיעו ליחידה לערוך חיפוש, אותר הנשק כשהוא "מוסלק" בתקרת הגבס של אותו חדר.
2. שניים מהמעורבים שוחררו במהלך השבוע ממעצרם. מעצרו של המערער ושל מעורב נוסף הוארך מספר פעמים לצרכי חקירה. ערעור שהגישה ההגנה על אחת מהחלטות המעצר (ע"מ 24600-03-25 **רב"ט ר' ס' נ' התובע הצבאי הראשי** (2025)) ונדון בפניי ביום 11 במארס 2025, נמחק בהסכמת ההגנה, לאחר שמיעת הערות בית הדין.
3. בדיון שהתקיים היום בבית הדין המחוזי, ביקשה התביעה להאריך את מעצרו של המערער עד ליום 17 במארס 2024 לשם המשך החקירה בעניינו. בית הדין המחוזי (כב' הנשיא, אל"ם מאיר ויגיסר) קבע בהחלטתו כי מעיון בחומר החקירה עולה ש"קיימות בו ראיות המקימות חשד סביר ומסבכות את ה[מערער] במעורבות בביצוע העבירה"; כי אחת הפעולות "מסבכת את ה[מערער] באופן ישיר במעורבות באירוע" ופעולה נוספת "מגבירה את החשד למניע פלילי". בואר, כי על אף שמדובר בבקשה חמישית של התביעה להארכת מעצר, הרי שבפועל נתון המערער במעצר כ-6 ימים; החקירה מתנהלת בקצב סביר; החשדות כנגד המערער התעבו ונדרשות פעולות חקירה נוספות הנדרשות לביצוע בנסיבות העניין, לצורך בירור החשדות. לאור האמור, ובשים לב לעילות המעצר המתקיימות בעניינו של המערער, לרבות חשש לשיבוש הליכי החקירה באם ישוחרר ממעצרו - מצא בית הדין קמא להיעתר לבקשה במלואה; תוך שביאר, כי שקל לקצר את התקופה המבוקשת לשם קיום פיקוח שיפוטי על התקדמות החקירה, אך התרשם כי בכך יהא כדי לעכב את החקירה ללא הועיל.
4. ההגנה לא השלימה עם החלטה זו, ומכאן הערעור שבפניי. בערעורה טענה ההגנה, כי על אף משך מעצרו של המערער עד כה, הרי ששמונה מתוך 10 פעולות חקירה שהוצגו בדוח הסודי, אינן חדשות ולחלקן עדיין לא ניתן צפי לסיום, דבר המלמד על כך שהחקירה "מתנהלת בעצלתיים". נטען עוד כי לא חלה התפתחות משמעותית ביחס לתשתית הראייתית, כי אין בנמצא ראיה קונקרטית הקושרת את המערער לגניבת הנשק, וכי המערער משתף פעולה באופן מלא עם גורמי החקירה, ומסר גרסה גם ביחס לעניינים המסבכים אותו, לא נמצאו טביעות אצבעות הקושרות אותו לעבירה ובעיון ידני במכשיר הטלפון שלו לא עלה דבר. לפיכך סבורה ההגנה, כי לא מתקיים חשד סביר המצדיק את מעצרו של המערער. כן נטען, כי מעורבים נוספים ששהו בחדר שבו הונח הנשק לא נעצרו ומעורבים אחרים שוחררו ממעצרם כאמור; וכי אותו חשד למניע פלילי עלה כנגד המעורב הנוסף ולא כנגד המערער. לפיכך עתרה ההגנה לשחרורו של המערער ממעצר ולחלופין - לנקיטת חלופת מעצר בעניינו.
5. התביעה מצידה, סמכה ידיה על החלטת בית הדין קמא וביקשה שלא להתערב בה. לשיטתה, על אף שההתקדמות בחקירה "איטית", נוכח "שיתוף פעולה חלקי בלבד אם בכלל מצד הנחקרים השונים", הרי שפעולות חקירה רבות בוצעו עד כה, וחלה התקדמות חקירתית אשר היה בה כדי לעבות באופן משמעותי את החשד כנגד המערער. צוין עוד כי מעבר לפעולות החקירה שפורטו בדוח הסודי, יתכן שיידרשו פעולות חקירה נוספות על מנת לבחון את החשד לקיומו של מניע פלילי, עליו עמד בית הדין קמא.

**דיון והכרעה**

1. בסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996 נקבע, כי לצורך מעצרו של חשוד בטרם הגשת כתב אישום, על בית המשפט להתרשם מקיומו של "חשד סביר שהאדם עבר עבירה, שאיננה חטא" ומקיומה של עילת מעצר. בואר כי המונח "חשד סביר" שונה ממבחן ה"ראיות לכאורה להוכחת האשמה" ובמסגרתו נדרש להצביע על כך שיש ראיות הקושרות את החשוד לעבירה שבה מדובר, במידת סבירות ראויה, המצדיקה כי תינתן למשטרה אפשרות להמשיך ולסיים את החקירה (בש"פ 6350/97 **רוזנשטיין נ' מדינת ישראל** (29.10.1997); ע"מ 28/22 **התובע הצבאי הראשי נ' סמל צלביאנסקי,**  פסקה 7 (2022)).
2. עיון בחומר החקירה ובדוחות הסודיים שהוגשו במהלך השבוע האחרון לבית הדין המחוזי ולבית דין זה, מצביעים על כך שבעניינו של המערער חלה אכן, כפי שקבע בית הדין קמא, התפתחות חקירתית משמעותית, המסבכת אותו במעורבות בהוצאת הנשק. התרשמתי שגורמי החקירה פועלים בשקידה ראויה על מנת לקדם את החקירה, ולברר את החשדות. חלק מפעולות החקירה אכן מתמשכות, בשל התלות בגורמים חיצוניים לשם השלמתן, אך הן נעשות במקביל לפעולות החקירה המתקיימות כל העת. כמו כן, בהמשך לשאלותיי על גבי הדוח הסודי הסבירה התביעה גם את שיקוליה ביחס לאי מעצרם של חיילים נוספים ביחידה וכן ביחס להתמשכות פעולות חקירה מסוימות. חלק מהפעולות עליהן הוצהר בדוח הסודי עתידות להסתיים עד לדיון הקרוב, ובחלקן עתידות להמשיך גם במהלך סוף השבוע הקרוב. בנוסף קיימת חשיבות לבחינת הראיה הנוספת שהוצגה המחזקת את קיומו של מניע פלילי - אמנם ביחס למעורב נוסף, אך באופן שעשוי לשפוך אור על הפרשה כולה. לאור האמור ונוכח טיב החשד הסביר נכון לעת הזו, נכון לאפשר לגורמי החקירה לסיים את מלאכתם עד תום. אציין עוד, כי אף אני התרשמתי שאין טעם בקיצור תקופת המעצר, באופן שיקשה על השלמת פעולות חקירה מהותיות.
3. אין צורך לומר עוד, כי "עבירות בנשק מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ועל כן נקודת המוצא בעניינן היא מעצר מאחורי סורג ובריח... בפסיקה עקבית נקבע, כי לנוכח המסוכנות האינהרנטית הטמונה בעבירות נשק ופוטנציאל הנזק הטמון בהן, יהיה בחלופת מעצר כדי להפיג מסוכנות זו רק בנסיבות חריגות" (בש"פ 1050/24 **מדינת ישראל נ' גרייב,** פסקה 10 (8.2.2024); ע"מ 56/24 **רס"ם (מיל') יחזקאלי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 10). כן מתקיימות בעבירות אלה עילות המעצר שעניינן מסוכנות צבאית ופגיעה במשמעת הצבאית, ובעיקר הדברים אמורים בשים לב לתקופת הלחימה הנוכחית (ראו ע"מ 28/24 **סמ"ר גולן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 14 (2024)).
4. כידוע, במסגרת הערכת היקפה של עילת המסוכנות, שאלה מרכזית הנדרשת לבחינה עניינה בסוגיית המניע או המטרה להחזקת הנשק שלא כדין - "היבטים אלה משליכים על מידת חומרת העבירה ומידת המסוכנות הנשקפת ממי שנוטל חלק בביצועה. מכאן, שזו נקודת המוצא לבחינת ההצדקה למעצר'" (ע"מ 35/18 **סמ"ר סלגן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 19 להחלטה, והאסמכתאות שם (2018)). בקביעת המניע לכאורה בהוצאת הנשק, "יפעל בית המשפט על פי ההיגיון הבריא, כשלעניין זה, לא נדרש שכנוע מעבר לספק, ודי במסקנה סבירה העשויה להילמד מנסיבות המקרה" (בש"פ 5811/06 **סת נ' מדינת ישראל**, פסקה 4 (23.7.2006), ע"מ 28/24 **גולן לעיל,** פסקה 11). כאמור, תוצאת אחת הפעולות שבוצעו מעמיקה את החשד לקיומו של מניע פלילי בעת הוצאת הנשק ביחס למעורב נוסף, ושעה שהמערער מכחיש את מעורבותו ואינו מוסר כל מניע אחר שאותו ניתן לבחון - יש להניח כי עסקינן לכל הפחות במניע "עלום"; ולעניין זה נפסק, מקדמת דנא, כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי - חזקה שישמש למטרה בלתי חוקית (ע"מ 5/22 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' זיגל**, פסקה 21 והאסמכתאות שם (2022)). בנסיבות העניין, מתקיים גם החשד לשיבוש הליכי החקירה באם ישוחרר המערער ממעצרו - שכן אף אם לא הוצג חשש קונקרטי הנעוץ בהתנהלותו עד כה, החשש הוא אינהרנטי לטיב החקירה המתנהלת.
5. מכאן שמצאתי לדחות את ערעור ההגנה. חזקה על גורמי החקירה כי ייעשה כל מאמץ להחיש את החקירה על מנת לברר את היקף מעורבותו של המערער בפרשה זו בהקדם.

ניתנה היום, י"ג באדר התשפ"ה, 13 במארס 2025, בפומבי ובנוכחות הצדדים

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית דין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן נועם בזיזה**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**