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**נגד**

**ח/XXX טוראי פ' א' (ע"י ב"כ,** **עו"ד אילן אזולאי**)

**הכרעת - דין**

על פי הודאתו מורשע הנאשם בעבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו – 1955, בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים.

**ניתנה היום, ט"ז באייר התש"ף, 10/05/2020, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_( - )\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_( - )\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_( - )\_\_\_\_\_

שופט אב"ד שופטת

**גזר - דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא. כעולה מכתב האישום ומהפרטים הנוספים, במהלך חודש דצמבר 2019, קיבל הנאשם נשק מסוג רוס"ר אמ-16 לצורך ביצוע משימת נהיגה, החליף את קנה הנשק בקנה מזויף והשיבו לנשקייה. שימוש בנשק עם הקנה המזוייף מסוכן ועלול היה לגרום לפציעה למשתמש בו. בנוסף, במועד שאינו ידוע, רכש הנאשם מחייל אחר תחמושת צבאית אשר כללה מחסנית, למעלה מ-200 כדורי רובה ושרשיר כדורים, תמורת 250 ₪. כאן המקום לציין, כי יום קודם למועד שבו קיבל הנאשם את הנשק כאמור, הוא הורשע בפני בית דין זה בעבירה של שימוש בלתי חוקי בנשק (תיק דרום (מחוזי) 52/19). מעובדות המקרה שם עולה כי הנאשם הוציא את נשקו מהיחידה ללא רשות מפקדיו וירה מספר כדורים מבעד חלון רכב נוסע. בית הדין המחוזי הטיל על הנאשם, בין היתר, עונש מאסר על תנאי גם בגין עבירות של הוצאת נשק, אך רכיב מותנה זה בוטל לאחר מכן על ידי בית הדין הצבאי לערעורים (ע/50/19). עברו המשמעתי של הנאשם אף הוא מכביד וכולל עבירות רבות, לרבות אי שמירתו של רכוש צבאי.

הצדדים הציגו בפנינו הסדר טיעון, אשר אין חולק כי הוא מקל עד מאוד עם הנאשם ביחס לרמת הענישה הראויה. הצדדים נימקו הקלה זו בעיקר בהודאתו של הנאשם באשמה, תוך ויתור על טענות הגנה כבדות משקל וחיסכון ניכר בזמן שיפוטי. הוטעם, כי הראיות כנגד הנאשם הן נסיבתיות, וכי קיימים ליקויים בתיעוד הכתוב ביחס לשמירה על הנשק לאחר שהחזיר אותו הנאשם, באופן שמעלה אפשרות שמא הייתה לגורם נוסף גישה אל הנשק, ואותו גורם הוא שהחליף את קנה הנשק. הצדדים אף הטעימו כי עניינו של הנאשם הוא חלק מפרשייה, כאשר בתיקים נוספים עולות סוגיות ראייתיות דומות, והדברים הודגשו על ידי מספר שופטים שבחנו את חומר הראיות באותם מקרים. כמו כן צוין כי טרם נחתמה בפרשה תעודת חיסיון ולכך יש השלכה על היכולת לשמוע ראיות בתיק במהירות. בנוסף הפנו הצדדים לנסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, אשר הינו בן מיעוטים מתנדב לשירות.

במקרה זה חברו יחדיו שורה ארוכה של נסיבות מחמירות: ריבוי מעשי העבירה שבהם הורשע הנאשם, הן במקרה זה והן בתיק הקודם בעניינו; העובדה שהנאשם ביצע את המיוחס לו על אף שזמן קצר מאוד קודם לכן הורשע בבית הדין הצבאי בעבירות בנשק, ובאותו מועד אף היה תלוי ועומד כנגדו עונש מאסר מותנה רלבנטי; התחכום הנדרש לשם החלפת קנה הנשק בקנה מזויף. למעשה, עולה כי הנאשם פעל מתוך דפוס עברייני של ממש בכל הנוגע לעבירות בנשק. לכך יש להוסיף את העובדה שהן קנה הנשק והן התחמושת לא הושבו לידי צה"ל ואין לדעת איזה שימוש נעשה בהם; הסכנה שיצר הנאשם לחיילים אחרים אשר היו עלולים לעשות שימוש בנשק מבלי שיהיו ערים לכך שקנה הנשק הוחלף; המעילה של הנאשם, שהינו חייל ותיק, באמון המפקדים, וניצול המשימה הצבאית לשם הוצאת הנשק מרשות הצבא; והעובדה שהנאשם לא שיתף פעולה בחקירתו, וכך נמנעה האפשרות לנסות ולאתר את הגורמים אליהם הגיע קנה הנשק. ונדגיש, כי אין חולק שהוצאת קנה נשק אינה חמורה כהוצאת הנשק כולו, אך מדובר ברכיב מרכזי שבהעדרו לא ניתן לעשות שימוש בנשק, כך שישנה חומרה רבה גם בגניבת הקנה "בלבד".

ברגיל, צירוף נסיבות חומרה אלה, ובפרט עברו המכביד של הנאשם, מחייבים היו הטלת עונש מאסר לתקופה ארוכה באופן משמעותי מזו שהציגו הצדדים. דומה כי העונש המוצע מגלם הקלה רבה מאוד הן ב"מתיחת" מתחם הענישה הראוי כלפי מטה, והן בקביעת העונש בתחתית המתחם ממש (ואולי אף מתחת לו) חרף נסיבות החומרה האמורות. עוד דומה כי הפסיקה עליה הסתמכו הצדדים כבר ביטאה הקלה משמעותית עד מאוד בעונש, מהטעמים הרלבנטיים לאותם מקרים, כך שהן השיקולים הראייתיים והן נסיבותיו האישיות של הנאשם, לא היו אמורים להביא להקלה כה ניכרת נוספת, ובמיוחד בראי עברו המכביד של הנאשם שבפנינו. לפיכך התלבטנו האם ניתן לכבד את הסדר הטיעון, ואף ביקשנו הבהרות נוספות בעניין זה מהצדדים.

בסופו של יום, ולא בלי התלבטות, מצאנו כי ניתן בדוחק רב לכבד את ההסדר. זאת בעיקר בשל ההלכות המאפשרות כיבוד הסדרי טיעון חריגים לקולה כאשר הם מבוססים על שיקולים ראייתיים כבדי משקל, ולאחר שהוטעם כי אלמלא הסדר הטיעון המקל היה בכוונת הנאשם לנהל את הליך שמיעת הראיות וכי שוכנע להסכים להסדר רק בשל הקולה הרבה הטמונה בו.

על הנאשם נגזרים איפוא העונשים הבאים:

1. שמונה (8) חודשי מאסר לריצוי בפועל, שיימנו החל ביום מעצרו.
2. עונש מאסר מותנה בן שנה וחצי (1.5) למשך שנתיים (2), שלא יעבור כל עבירה בנשק.
3. קנס כספי בסך שלושת אלפים (3,000) ש"ח אשר ישולם בשישה (6) תשלומים עוקבים ושווים החל מיום 1 בספטמבר 2020, או שלושה חודשי מאסר תמורתו. המזכירות תמציא לסנגור שוברים מתאימים.

ככל שהסדר מקל זה נובע מליקויים שנמצאו בנשקיה שבו הוחזק הנשק או בחקירת המקרה – מן הראוי כי יופקו הלקחים המתאימים על מנת לוודא שלהבא לא "תיאלץ" התביעה הצבאית להיקשר בהסדרים כה מקלים.

יובהר כי איסור הפרסום על פרטי הנאשם הסתיים עם מתן גזר הדין כעת בהסכמת הצדדים.

**זכות ערעור תוך 15 יום.**

**ניתן היום, ט"ז באייר התש"ף, 10/05/2020, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_( - )\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_( - )\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_( - )\_\_\_\_\_

שופט אב"ד שופטת

העתק נכון מן המקור

ליבי יעקובי, סרן

ע. משפטית לנשיאת בית הדין

חתימת המגיה תאריך הדפסה: 10/05/2020  
נערך על ידי מ.ש.