



בבית הדין הצבאי לערעורים

בפני :

אלוף דורון פיילס - הנשיא

בעניין :

סמ"ר א' – המבקש 1

סמל א' – המבקש 2

(ע"י ב"כ, עו"ד רוני אלוני סדובניק)

סמ"ר ב' - המבקש 3 (ע"י ב"כ, עו"ד שחר סקברר ; עו"ד נמרוד גרון)

נגד

טוראי פלוני – המשיב 1 (ע"י ב"כ, עו"ד דבי (דבורה) שרון)

התובע הצבאי הראשי – המשיב 2 (ע"י ב"כ, רס"ן מתן פורשט ; סרן שחף חיטמן-אפיני)

בקשה לפתיחת דלתיים ולקבלת חומרי חקירה. הבקשה התקבלה חלקית.

ה ח ל ט ה

[הנוסח המקורי ניתן בדלתיים סגורות, נוסח זה מותר לפרסום לאחר השמטות מסוימות]

רקע

1. המשיב הורשע בבית הדין הצבאי המחוזי על-פי הודאתו, בעבירה (...). בית הדין הצבאי לערעורים קיבל את ערעורו של המשיב, כך שחלף עונש המאסר בן ששת החודשים שהוטל עליו, נקבע כי עליו לרצות שלושה חודשי מאסר בכליאה ממשית ושלושה חודשי מאסר בעבודה צבאית, ללא שינוי ביתר רכיבי הענישה.

2. ההליכים בבית הדין המחוזי ובבית הדין הצבאי לערעורים התנהלו בדלתיים סגורות. פסקי הדין במתכונתם המלאה נאסרו לפרסום. בהתאם להסכמה שגובשה בין הצדדים,

הובאו, בהחלטות בית הדין הצבאי המחוזי ובית הדין הצבאי לערעורים, תקצירים ובהם הפרטים המותרים לפרסום מתוך פסקי הדין.

הבקשות לעיון בתיקי בית הדין ובחומרי החקירה וטענות הצדדים

3. עניינו של ההליך שבפניי בבקשות נפגעי העבירות, הם המבקשים 1 ו-2, המיוצגים בצוותא על-ידי עורכת הדין אלוני-סדובניק; והמבקש 3, המיוצג על-ידי עורך הדין סקברר – להתיר להם לעיין בתיקי בית הדין הצבאי ובתיק החקירה, ולמסור להם "העתק חומרי החקירה, פרוטוקולים של בית הדין... קלטות העימות, כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין", לצורך פתיחת הליך של תביעה אזרחית כנגד המשיב. נטען, כי נפגעי העבירה "הם הזכאים להגנת חיסיון דלתיים סגורות", ומשהורשע המשיב, ביקשו המבקשים כי דלתות בית הדין ייפתחו וכי יינתן להם "לעשות שימוש" בחומר החקירה ובמסמכים מתוך תיקי בית הדין.

4. המשיב מתנגד לבקשה. נטען, כי יש להותיר את החלטות בית הדין הצבאי ובית הדין הצבאי לערעורים, שלפיהן הדיון בשתי הערכאות התקיים בדלתיים סגורות – אשר ניתנו בהסכמת הצדדים והתבססו על חוות דעתה של רע"ן (...). בעניין מצבו (...) של המשיב – על כן. הודגש עוד, כי עובר להגשת כתב האישום כנגד המשיב ועובר להחלטה בדבר סגירת הדלתיים, נאסר פרסום שמו של המשיב, תחילה עד למועד הגשת כתב האישום ובהמשך – עד למתן הכרעת הדין, בהסתמך על חוות דעת המלמדות על (...) שהביע. בהמשך, כאמור, נקבע בהחלטות בית הדין הצבאי כי הדיון בעניינו של המשיב יתקיים בדלתיים סגורות, הן בערכאה הדיונית והן בערעור. כאמור לעיל, הן בית הדין הצבאי המחוזי והן בית הדין הצבאי לערעורים נתנו תוקף להסכמות הצדדים לנוסח מוסכם לפרסום פסק הדין.

5. באת-כוח המשיב עמדה על כך שבהמשך, בהזדמנויות שונות, הופרה החלטת בית הדין הצבאי ופורסמו בכלי התקשורת השונים פרטים שהיו אסורים לפרסום. נוכח האמור, התנגדה באת-כוח המשיב לקבלת הבקשה וטענה, כי מכיוון שלא חל כל שינוי במצבו (...) של המשיב, מתבקש בית הדין לדחות את הבקשה לפתיחת הדלתיים ולהותיר את מצב הדברים, כפי שהוסכם עליו בין הצדדים, על כן. כן נטען, כי אין למבקשים כל תועלת בפרסום הפרטים וכי לא נדרשת פתיחת דלתיים לצורך ניהול הליך אזרחי כנגד המשיב. מכל מקום, ביקשה באת כוח המשיב כי אם יוחלט להעביר אילו מן המסמכים המבוקשים למבקשים, יוטל איסור פרסום לגביהם ותידרש סגירת דלתיים בהליכים האזרחיים שצפויים להתנהל כנגד המשיב.

6. נוכח עמדות הצדדים, קיימתי בפניי דיון מאוחד בבקשות. בעקבות הערותיי, הודיעו באת-כוח המבקשים 1 ו-2 ובאת-כוח המשיב כי הגיעו להסכמה, שלפיה יועבר לבאת-כוח המבקשים 1 ו-2 כל החומר, למעט חלקים ממנו אשר עוסקים במצבו הנפשי של המשיב, והכל בכפוף לכך שבהליך האזרחי שצפוי להתנהל בתביעת המבקשים 1 ו-2 נגד המשיב, תסכים באת-כוח המבקשים 1 ו-2 כי ההליך יתנהל בדלתיים סגורות. מכיוון שהסכמה כזאת לא התגבשה בין באי-כוח המבקש 3 והמשיב, התבקשתי להחליט בעניין, מלוא רוחב המחלוקת. נוכח בקשת התביעה לבדוק את החומר בטרם תעביר עמדה מטעמה, קבעתי כי על התביעה להעביר לעיוני את החומר הרלוונטי ואת עמדתה לגביו ובעקבות כך תינתן החלטתי בבקשות.

7. התביעה הצבאית עמדה על זכותם של נפגעי עבירה לקבלת חומר מתיק החקירה לצורך מיצוי זכויותיהם, ועל הצורך לאזן בין זכותם לקבלת החומר לבין זכותם של העדים השונים ושל המשיב לפרטיות, בייחוד בשים לב למצבו (...) הייחודי של המשיב. התביעה העבירה לעיוני את המסמכים והמוצגים המצויים בתיק החקירה, תוך התייחסות פרטנית ומנומקת לכל מסמך ומסמך. צוין, כי בעת גיבוש עמדתה ביחס לחומרים אלה, פעלה התביעה לאור השיקולים המפורטים בהנחיות התובעת הצבאית הראשית ובהנחיות פרקליט המדינה אשר לבקשות לעיין במידע המצוי בתיקי חקירה. אשר לחומר המצוי בתיקי בית הדין – סברה התביעה כי יש להעביר למבקשים עותק מכתב האישום שהוגש כנגד המשיב (בתיק XXX וכן עותק מהכרעת הדין, גזר הדין ופסק הדין בערעור XXX). בכל הנוגע לפרוטוקולים ולמסמכים הנוספים המצויים בתיק בית הדין, סברה התביעה כי על בית הדין לערוך איזון בין הזכויות המתנגשות, כאמור. התביעה הוסיפה וציינה כי לא תתנגד ל"השחרת" פרטיו האישיים של המשיב במסמכי תיק החקירה ובמסמכי תיקי בית הדין, ככל שיימצא כי יש להעבירם למבקשים. בסיום התייחסותה, ציינה התביעה הצבאית כי נוכח הצורך בשמירה דקדקנית על פרטיותם של המבקשים, כנפגעי עבירה, סווגו חומרי החקירה תוך התייחסות נפרדת לכל מבקש בנפרד ולא אל כל המבקשים כקבוצה (יצוין כי מבאת כוח המבקשים 1 ו-2 הועברה הסכמה כי החומר הנוגע לשניהם יועבר אליה יחד).

בקשות נוספות

8. המשיב הצטרף לעמדת התביעה. עוד ביקש, כי אורה לבא-כוח המבקש 3 כי יודיע למשיב שבוע ימים לפני הגשת התביעה האזרחית לבית המשפט על כוונתו לעשות כן, על-מנת לאפשר למשיב להגן על האינטרסים שלשםם נסגרו דלתות בתי הדין הצבאיים,

באמצעות הגשת בקשה מתאימה, מבעוד מועד, לבית המשפט אשר ידון בתביעה האזרחית של המבקש 3.

9. בניגוד לעמדת התביעה כאמור לעיל, ביקש בא-כוח המבקש 3 כי אורה גם על גילויים של המסמכים הנוגעים למבקשים 1 ו-2, תוך "השחרת" פרטיהם האישיים, שכן לדידו, מעשי המשיב כלפי המבקשים כאמור רלוונטית גם להליך האזרחי בעניינו של מרשו.

10. באת כוח המבקשים 1 ו-2 מסרה בתגובה, כי אין לה התנגדות שהמסמכים בעניינם של המבקשים 1 ו-2 יועברו אף הם לעיון בא-כוח המבקש 3 "ובלבד שכלל הפרטים המזהים של המבקשים 1 ו-2 יושחרו בסט הנמסר למבקש 3". המשיב, לעומת זאת, מסר בתגובתו כי "החומרים הנוגעים למבקשים 1 ו-2 אינם רלוונטיים לתביעה אזרחית של המבקש 3", וכי אם יענה בית הדין לבקשה זו "לא רק שיחשפו פרטים נוספים של המשיב 2 אשר... אינם נדרשים למבקש 3... אלא שפרטים אישיים של המבקשים 1 ו-2 יחשפו שלא לצורך".

דיון והכרעה

11. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובחומר שבתיק בית הדין הצבאי המחוזי, בית הדין הצבאי לערעורים ובתיק החקירה, החלטתי להיעתר לבקשת העיון בחלקה, כפי שיפורט בהרחבה להלן. כידוע, החלטת בית המשפט שדן בבקשה לעיון בתיק שנשמע בדלתיים סגורות, אינה חייבת להיות בינארית. בית המשפט רשאי להורות על עיון חלקי על-מנת למזער את היקף הפגיעה בזכויות ובאינטרסים המתחרים:

"עצם סגירת הדלתיים אין משמעה איסור פרסום גורף אף בתום הדיון... המגמה בפסיקתו של בית משפט זה הינה להתרת הפרסום בשלב שלאחר תום המשפט וצמצום חריגים לו, ואף מקום שקמה הצדקה להגביל את הפרסום – יש להגבילו אך במידה המתחייבת... בית המשפט יבחן תחילה האם התכלית בגינה הורה על סגירת הדלתיים עומדת בעינה אף לאחר שמיעת המשפט... ככל שאמנם כך הוא, יערוך איזון בין מכלול השיקולים והאינטרסים שעל הפרק בעניין שלפניו, ומקום שימצא כי יש להגביל את הפרסום יבחן האם ניתן להתירו חלקית, או בסייגים ותנאים שיקבע" (בש"פ 7630/16 מדינת ישראל נ' דרוקר (טרם פורסם, 1.2.2017)).

12. תחילה, מצאתי ליתן תוקף לעמדתם המשותפת של באת-כוח המבקשים 1 ו-2 ובא-כוח המשיב, כפי שפורטה לעיל, בפסקה 6. ההסכמה שאליה הגיעו הצדדים מאזנת נכונה בין זכויותיהם של נפגעי העבירה לקבלת מידע על אודות ההליך הפלילי שהתנהל בעניינו של המשיב, לבין זכויותיו של האחרון לכבוד ולפרטיות. נוכח האמור, בקשת המבקשים 1 ו-2 מתקבלת, כך שיועבר להם כל החומר המבוקש על-ידיהם, למעט חלקים ממנו אשר

עוסקים במצבו הנפשי של המשיב ובכפוף לסייגים שאפרט בפסקה 22 להלן. יודגש, כי בהתאם להסכמת הצדדים, החומרים יועברו לבאת-כוח המבקשים 1 ו-2 בכפוף להסכמתה כי ההליך האזרחי שצפוי להתנהל על-ידיה כנגד המשיב, יתנהל אף הוא בדלתיים סגורות.

13. בהעדר הסכמה כאמור בין באי-כוח המבקש 3 לבא-כוח המשיב, אפנה לבחון את בקשת המבקש 3 לקבלת החומר, כאמור. המבקש 3 הוא אחד מ**נפגעי העבירות** שבגינן הורשע המשיב, וככזה הוא **בעל אינטרס מובהק וממשי** לעיין בחומר. מעמדם וזכויותיהם של נפגעי עבירות בישראל עוגנו בשנת 2001, במסגרת חוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001, אשר חולל שינוי יסודי במעמדם של נפגעי עבירה בהליך הפלילי (ראו: בג"ץ 9631/07 כץ נ' נשיא המדינה (טרם פורסם, 14.4.2008)). ההכרה במעמדם ובזכויותיהם של נפגעי העבירה נגזרת מערך כבוד האדם שבחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו והיא מצאה ביטוי גם בפסיקת בית המשפט העליון בדנ"פ 2316/95 **גנימאת נ' מדינת ישראל**, פ"ד מט(4), 589 (1995) (ראו גם: דברי ההסבר להצעת חוק זכויות נפגעי עבירות בהליך הפלילי, התשס"א-2001; למעמד נפגעי עבירה ראו והשוו גם: ע"פ 3636/12 **שוויקי נ' מדינת ישראל**, פסקאות ה-ז (טרם פורסם, 6.1.2013); ע"פ 1367/04 **אלמשלי נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 10.9.2012)). ואכן, לא בכדי נקבע בעבר כי "יש יסוד לגישה לפיה זכות העיון של נפגע עבירה, ביחס להליך פלילי אשר מתנהל בעניינו של מי שהואשם (או הורשע) בביצוע העבירה – חזקה ונרחבת יותר מזכות העיון של אדם מן השורה" (ע"פ 4538/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 12.11.2014)).

14. כך למשל, קובע חוק זכויות נפגעי עבירה את **זכותו של נפגע עבירה לקבלת מידע על ההליך הפלילי**, לרבות על השלב שבו מצוי ההליך בקשר לעבירה שממנה נפגע (סעיף 8 לחוק). כאשר מדובר בנפגע עבירת מין (כבעניינו), זכאי נפגע העבירה **לקבל פרטים נוספים** על אודות ההליך הפלילי בקשר לעבירה שממנה נפגע (סעיף 8(ג)(2)). בדומה, נקבעה **זכותו של נפגע העבירה לעיין**, בכפוף למגבלות שבדין, **בכתב האישום שהוגש** כנגד הנאשם ולקבל העתק ממנו (סעיף 9 לחוק) ואף **להיות נוכח בדיון בבית המשפט הנערך בדלתיים סגורות**, בעניין העבירה שממנה נפגע (סעיף 15 לחוק).

15. בקשתם של נפגעי העבירות דגן לקבלת עותק מהחומר המצוי בתיקי בית הדין ובתיק החקירה שהתנהלה כנגד המשיב, באה על רקע רצונם להגיש כנגדו תביעה אזרחית. **המטרה שלשמה מתבקש העיון** אף היא ראויה להילקח בחשבון במסגרת בחינת ההצדקה להיעתרות לבקשה – בעניינו, העיון אינו מבוקש למטרת פרסום, לצורך פגיעה בשמו הטוב של המבקש או למטרה בלתי כשרה אחרת; מטרת המבקשים היא **למצות את זכותם לפנות לערכאות המשפטיות** לצורך קבלת סעד בגין הנזקים שנגרמו להם, בעקבות מעשיו של המשיב, לאחר שפסק הדין בעניינו הפך חלוט. שעה שהעיון מבוקש

לצורך ניהול הליך משפטי, להבדיל מפרסום פרטי ההליך בפומבי, היעדרות לבקשת העיון, במגבלות שיפורטו להלן, לא תפגע בתכליות העומדות בבסיס ההחלטה על סגירת הדלתיים, נוכח המשך השמירה הקפדנית על פרטיותו של המשיב. מסקנה זו מתחזקת, בשים לב להסכמת התביעה להסתיר את פרטיו האישיים של המשיב בחומר שיועבר.

16. לפיכך, על-אף שההליכים כנגד המשיב התנהלו בדלתיים סגורות ועל-שמו הוטל איסור פרסום, בהסכמת הצדדים, על רקע מצבו (...). עם זאת, נוכח **זיקתם המובהקת** של מבקשי העיון לתיק, **כנפגעי העבירות** שבגינן הורשע המשיב, על-פי הודאתו; ובהתחשב **במטרה אשר לשמה מתבקש העיון**; כמו גם בשים לב להסכמת התביעה הצבאית ל"השחרת" **פרטיו האישיים של המשיב** במסמכים שיועברו – מצאתי כי יש לאפשר למבקש 3 לעיין בחומר המבוקש על-ידו **המצוי בתיקי בית הדין**, תוך השמטת חלקים מסוימים, שגילויים עשוי להביא לפגיעה בפרטיותו של המשיב או לפגיעה באינטרסים נוספים, כפי שיפורט להלן.

17. אשר לחומר החקירה – הצדדים הסכימו כי אבחן גם חומר המצוי בתיק החקירה שלא הוגש במישרין לבית הדין המחוזי, מתוך ההנחה שהוא נוגע לדברים שהתבררו בעניינו של המשיב, בשתי ערכאות. בבואי להחליט מה **מחומר החקירה** המבוקש ראוי שיועבר לעיונו של המבקש 3, נתתי דעתי להנחיה מס' 1.05.02 של התביעה הצבאית הראשית, העוסקת ב"בקשה מצד גורמים שונים לעיין במידע המצוי בתיק חקירה", המפרטת את העקרונות המנחים אותה בבואה להחליט בבקשה כאמור. כך, בין היתר, נקבע כי ככלל, ככל שניתן להעביר לידי **אדם שהוא בעל עניין לגיטימי או זכות על-פי דין**, חלקים מן המידע המצוי בתיק חקירה **אשר אינם פוגעים באינטרסים שמנגד** – יש לעשות כן (סעיף 6 להנחיה). השיקולים הנבחנים הם, בין היתר, קיומו של אינטרס לגיטימי של מבקש העיון; שמירה על תפקודן התקין של מצ"ח והתביעה; החשש מפני שימוש בלתי ראוי בחומר (האפשרות שמבקש העיון יעשה שימוש לא ראוי במידע שיקבל לידיו בעקבות העיון); מניעת פגיעה בפרטיות ומניעת שימוש לרעה בהליכי החקירה. בהנחיית התצ"ר, קיימת התייחסות פרטנית לסיטואציה שבה מוגשת בקשה לעיון **מצד קורבן העבירה לצורך הגשת תביעה אזרחית**. בהקשר זה, קובעת ההנחיה כי:

"מבחינת חוק הגנת הפרטיות רשאית הרשות החוקרת לאפשר את העיון המבוקש גם לצורך זה, שכן ניתן לראותו כחלק מן המסגרת 'הרחבה' של תפקידי הרשות החוקרת. יחד עם זאת, מכיוון שאין מדובר בתפקידי הישירים ו'הצרים' של הרשות החוקרת, יש לנקוט משנה זהירות טרם קבלת החלטה אם להתיר את העיון בתיק. לפיכך, יש לשקול בכל מקרה על פי נסיבותיו, האם אין בהתרת העיון כדי לפגוע בתפקוד הרשות החוקרת, או באמון הציבור ברשות החוקרת. כמו כן, יש לשקול האם העיון לא יגרום לפגיעה ממשית בפרטיותו של מאן דהוא, אשר הרצון למונעה יכול שיגבר על אינטרס המתלונן או הקורבן... ככלל,

במקרה מעין זה הנטייה צריכה להיות להרשות את העיון בחומר, כדי שהמתלונן או הקורבן יוכל לממש את זכויותיו. אשר לשלב שבו יש לאפשר את העיון, ככלל, אין לאפשר עיון בחומר כל עוד לא נסתיים הטיפול בתיק, אלא אם קיימת סיבה מיוחדת לסטות מכך..." (סעיפים 43 ו-44 להנחיה, ההדגשה הוספה).

18. בדומה, אף הנחיה מס' 14.08 להנחיות פרקליט המדינה, העוסקת ב"בקשה מצד גורמים שונים לעיין במידע המצוי בתיק חקירה", קובעת את השיקולים הרלוונטיים שיש לשקול לשם הכרעה בבקשה לעיון במידע המצוי בתיק חקירה. נקבע שם, כי תנאי הכרחי למימוש זכות העיון במידע המצוי בתיק חקירה הוא **קיומו של אינטרס לגיטימי** לכך. צוין, כי "ככל שעניינו של המבקש בעל זיקה הדוקה להליך הפלילי, וככל שתכלית העיון נועדה לשרת מטרה קרובה למטרה שלשמה נאסף המידע... כך תגדל מידת ההיענות לבקשת העיון" (סעיף 10 להנחיה). עוד פורט, כי "על פני הדברים, זיקתם של חשוד או של **נפגע עבירה** למידע המצוי בתיק חקירה הנוגע להם **הדוקה יותר** מאשר זיקתו של בעל עניין לצרכי מחקר. בהתאם לכך אף ישתנה האיזון הנדרש בשקילת הבקשה לעיון" (סעיף 11 להנחיה). האינטרסים הציבוריים הכלליים המוזכרים בהנחיה זו, בדומה לקודמתה, הם, בין היתר, מניעת שימוש לרעה בהליכי חקירה **ומניעת פגיעה בלתי מיידת בזכות לפרטיות**.

19. בטרם אפנה לבחון את בקשתו של המבקש 3 לעיין בחומר המבוקש, יש לדון בבקשות הנוספות שהגישו המבקשים. כזכור, בא-כוח המבקש 3 ביקש, בניגוד לעמדת התביעה, כי אורה גם על גילויים של המסמכים נשוא עניינם של המבקשים 1 ו-2 (ולחפך, היינו כי למבקשים 1 ו-2 יתאפשר העיון גם במסמכים נשוא עניינם של המבקש 3), תוך "השחרת" הפרטים האישיים. באת כוח המבקשים 1 ו-2 מסרה בתגובה, כי אין לה התנגדות למבוקש "ובלבד שכלל הפרטים המזהים של המבקשים... יושחרו בסט הנמסר למבקש 3". המשיב, לעומת זאת, סבור היה כי אם תתקבל בקשת המבקש בהקשר זה "פרטים אישיים של המבקשים 1 ו-2 יחשפו שלא לצורך".

20. לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים על נימוקיהם וכן בכלל החומר שהעיון בו התבקש – מצאתי להיעתר לבקשת המבקש 3, כך שבאי-כוח המבקשים יוכלו לעיין גם במסמכים נשוא עניינם של המבקשים האחרים, **ובלבד שפרטיהם האישיים של המבקשים יושחרו בעותק הנמסר לבא-כוח המבקשים האחרים**. התנגדות המשיב לבקשת המבקש 3 בהקשר זה נוגעת, רובה ככולה, בזכותם של המבקשים לפרטיות ("פרטים אישיים של המבקשים... יחשפו שלא לצורך"). שעה שהמבקשים הם בעלי הזכות לפרטיות ומשהמבקשים מוותרים על זכותם זו – ובשים לב לכך שהוסכם על-ידי כל המבקשים כי **פרטיהם האישיים יושחרו** במסמכים המועברים לעיון המבקשים האחרים – מצאתי כי **אין עוד כל חשש לפגיעה בפרטיותם**. לגוף העניין – בהיבט העובדתי מדובר באירועים

שונים, בעלי מאפיינים דומים ופרטיהם, על פני הדברים, עשויים להיות בעלי עניין **לכל אחד** מן המתלוננים. לפיכך, באי-כוח המבקשים יוכלו לעיין גם במסמכים הנוגעים לעניינם של המבקשים האחרים, תוך "השחרת" פרטיהם של המבקשים האחרים, למעט לגבי מסמכים קונקרטיים שלגביהם נקבע אחרת, כפי שיפורט להלן.

מן הכלל אל הפרט

21. ואכן, כאמור לעיל, בענייננו אין חולק כי למבקשים **אינטרס לגיטימי** לעיין בחומר, ועל כן מצאתי, כאמור, כי יש להעביר לעיונם את החומר המבוקש, **כל עוד אין בכך כדי לפגוע באופן בלתי מידתי באינטרסים שמנגד**. כוונתי, בראש ובראשונה, **למסמכים הכוללים מידע רפואי על אודות המשיב**. מטבע הדברים, מדובר במידע שמסירתו עלולה להוביל לפגיעה קשה וחמורה בפרטיותו של המשיב, בעוד שעל פני הדברים – חשיפתו לא תתרום דבר לתכלית שלשמה מבוקש החומר (ניהול הליך אזרחי כנגדו). סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות מתייחס ל"מידע" ככולל "נתונים על אישיותו של אדם... צנעת אישיותו, מצב בריאותו...". כך, על מסמכים הכוללים מידע רפואי ופסיכולוגי חלות הוראות חוק נוספות המדגישות את הפגיעה בפרטיות שבמסירת מידע זה (ראו למשל: סעיף 19 לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996 וכן הוראות החיסיון שבפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971). אף חוק זכויות נפגעי עבירה, המגדיר בסעיף 1 לחוק את תכליתו, קובע כי מטרתו לקבוע את זכויותיו של נפגע עבירה ולהגן על כבודו כאדם, "בלי לפגוע בזכויותיהם על פי דין של חשודים, נאשמים ונידונים" (ההדגשה אינה במקור).

22. לצד מסמכים הכוללים מידע רפואי-אישי על אודות המשיב, קיימים בחומר המבוקש לעיון מסמכים שחשיפתם עלולה לפגוע בפרטיותם של עדים, באופן שאינו מידתי וכן חומר שאינו רלוונטי באופן ישיר למעשים שבגינם הורשע המשיב ומשכך לא תהא בחשיפתם כל תועלת למבקשים.

23. לצורך שמירה על איזון ראוי והולם בין התועלת שתצמח למבקשים מהעיון בחומר המבוקש לבין הפגיעה הפוטנציאלית באינטרסים הנוגדים, **מצאתי לסייג את היתר העיון ולאסור את העיון במסמכים ובעדויות שנאספו במסגרת החקירה, שאינם רלוונטיים לעבירות שבהן הורשע המשיב (ומשכך לא תהא בהעברתם כל תועלת למבקשים); כאלה שקיימת מניעה חוקית להעברתם לידי המבקשים; או שיש בהעברתם כדי לפגוע בפרטיותם של המשיב, של עדים או של מי מהמתלוננים**. נוכח משקלם המצטבר של השיקולים האמורים, מצאתי כאמור **להתיר עיון חלקי** בחומרים המבוקשים, כפי שיפורט להלן.

24. אשר לכלל המבקשים**חומר מתוך תיקי בית הדין**

א. יותר למבקשים לעיין בעותק מכתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין של בית הדין המחוזי בתיק XXX ובפסק הדין של בית הדין הצבאי לערעורים בתיק XXX. יודגש, כי העיון במסמכים אלה יתאפשר **לשלושת המבקשים ולבאי-כוחם בלבד**, לצורך **שימוש בהליך המשפטי האזרחי בלבד**, ככל שיתנהל כזה. נוכח החלטות קודמות של בית הדין המחוזי ובית דין זה בדבר סגירת הדלתיים בהליכים שהתנהלו כנגד המשיב, כל שימוש אחר במסמכים אלה, בתוכנם המלא, לרבות פרסומם ברבים, **יוותר אסור**.

ב. בהתאם, המבקשים יוכלו **לעיין בפרוטוקול הדיונים** שנערכו בבית הדין הצבאי המחוזי ובבית הדין הצבאי לערעורים, לצורך שימוש בהליך המשפטי האזרחי בלבד, ופרסומם ברבים **יוותר אסור**. מכל המסמכים שיועברו לעיון המבקשים מתוך תיקי בית הדין – פסקי הדין ופרוטוקולי הדיונים – **יימחקו החלקים הנוגעים לפרטי זהותו של המשיב ולמצבו הבריאותי והנפשי**. כמו כן, מן החומר שיועבר לעיון באתר-כוח המבקשים 1 ו-2, יימחקו פרטיו המזהים של המבקש 3; ואילו מהחומר שיועבר לבא-כוח המבקש 3, יימחקו פרטיהם המזהים של המבקשים 1 ו-2.

מסמכים מתוך תיק החקירה

ג. לצורך מניעת פגיעה בלתי מידתית בזכותו של העד לפרטיות, **לא יועבר לעיון המבקשים (...)**.

ד. בהיעדר רלוונטיות ולצורך מניעת פגיעה בלתי מידתית בזכות לפרטיות, מתוך החומר המצוי במעטפה (...), **לא יועברו לעיון המבקשים (...)**.
ה. (...).

ו. לצורך מניעת פגיעה בלתי מידתית בזכותו של המשיב לפרטיות, **לא יועבר למבקשים החומר המצוי בתיק החקירה, (...)**, אשר אינו עוסק במעשים שבגינם הורשע ולא תהא למבקשים כל תועלת בו.

ז. מתוך החומר המצוי במעטפה (...), **לא יועבר (...)**, נוכח הוראת סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), התשס"ב-2002 והעדר יכולת פיקוח אפקטיבית על אי פרסום החומר (...). אם יוצא מחזקת רשויות האכיפה (...). כמו כן, **לא יועבר דף בכתב יד, המהווה תרשומת פנימית**.

עדויות ואמרות מתוך תיק החקירה

בתיק החקירה שבו מצוי חומר החקירה מצוי חומר רב שכלל אינו רלוונטי לחקירה שהתנהלה כנגד המשיב (הימצאותם של המסמכים בתיק החקירה נובעת מכך שהתנהלה חקירה מקיפה, בנוגע לחשדות שונים בחטיבה שבה שירת המשיב). נוכח האמור, **יועברו למבקשים רק החלקים הרלוונטיים** למעשים שבהם הורשע המשיב, כדלקמן:

ח. (...).

...

מב. (...).

אשר למבקשים 1 ו-2

מג. בהתאם להסכמה שגובשה בין באת-כוח המשיב לבאת-כוח המבקשים 1 ו-2, יקבלו האחרונים לעיונם את כל החומר המבוקש על-ידיהם, למעט החומרים שנאסרו לעיון כאמור לעיל, **תוך השמטת החלקים העוסקים במצבו הנפשי של המשיב**. בהתאם להסכמה בין הצדדים, יועבר החומר בכפוף לחתימת המבקשים 1 ו-2 על הצהרה, שלפיה בהליך האזרחי שצפוי להתנהל בתביעתם כנגד המשיב, יסכימו כי ההליך האזרחי כנגד המשיב יתנהל בדלתיים סגורות. הצהרה זו תישמר בתיק בית הדין הצבאי לערעורים ועותק ממנה יועבר לבאת-כוח המשיב. בנוסף, **יושמטו מהחומר שיועבר לבאת-כוח המבקשים 1 ו-2 גם פרטיו המזהים של המבקש 3**.

מד. על אף הסכמת הצדדים להעברת כל החומר, למעט המסמכים העוסקים במצבו הנפשי של המשיב, מצאתי להורות כי **לא יועבר לבאת-כוח המבקשים 1 ו-2** החומר המצוי בתיק החקירה, (...), בהיותו חומר רפואי בעניינו של **המבקש 3**, אשר אינו עוסק במעשים שבגינם הורשע המשיב ולא תהא למבקשים כל תועלת בו.

אשר למבקש 3

המבקש 3 ובא-כוחו יוכלו לעיין בכל חומר החקירה, למעט החומרים שנאסרו לעיון כאמור לעיל, וכן למעט המסמכים הבאים, המצויים בתיק החקירה: מה. לצורך מניעת פגיעה בלתי מידתית בזכותו של המשיב לפרטיות, (...), **לא יועבר** (...).

לא יועבר לבא-כוח המבקש 3 כלל החומר שסומן על-ידי התביעה הצבאית XXX, בהיותו חומר רפואי בעניינם של המבקשים 1 ו-2, אשר אינו עוסק במעשים שבגינם

הורשע המשיב ולא תהא למבקש 3 כל תועלת בו. המבקשים 1 ו-2 רשאים לקבל מסמכים אלה לעיונם (כל אחד מהם יהיה רשאי לעיין בחומר הנוגע אליו בלבד).

מו. בהיעדר רלוונטיות, **לא יועבר** החומר המצוי (...).

מז. לא יועבר לבא-כוח המבקש 3 החומר המצוי (...), בהיותו חומר רפואי בעניינם של המבקשים 1 ו-2. המבקשים 1 ו-2 רשאים לקבל חומר זה לעיונם (כל אחד מהם יהיה רשאי לעיין, כמובן, בחומרים הנוגעים אליו בלבד).

מח. בהיעדר רלוונטיות, **לא יועבר** החומר המצוי (...).

מט. על אף הסכמת באי-כוח המבקשים, כי כלל חומר החקירה בעניינם יועבר לבא-כוח המבקש 3, לרבות החומר המתייחס למבקשים 1 או 2, תוך "השחרת" פרטיהם – מצאתי כי **אין להעביר** את החומר המצוי (...), שעניינו מסמך רפואי שבו פרטים אישיים אשר נוגעים למבקש 1, נוכח הפגיעה הפוטנציאלית בפרטיותו של המבקש 1 בהעברת החומרים ובהיעדר רלוונטיות למבקש 3.

25. יודגש, כי מכל העדויות והאמרות שיימסרו לבא-כוח המשיב 3, יימחקו פרטיהם המזהים של המבקשים 1 ו-2 ומכל העדויות והאמרות שיימסרו לבאת-כוח המשיבים 1 ו-2, יימחקו פרטיו של המבקש מס' 3.

26. כזכור, התביעה הצבאית נתנה את הסכמתה לחסות את פרטיו האישיים של המשיב מכל המסמכים המבוקשים. בשים לב לצורך בשמירה על פרטיותו, "יושחרו" שמו ופרטיו האישיים של המשיב מכל החומר שיועבר לבאי-כוח המבקשים, בידי מזכירות בית הדין.

27. **כל המבקשים יפקידו במזכירות בית הדין הצבאי לערעורים התחייבות שלא לחשוף ולפרסם פרטים האסורים לפרסום מתוך תיקי בית הדין**, ובכלל זה את פרטיו האישיים של המשיב ופרטים נוספים העלולים לזהותו, אשר נאסרו לפרסום בהחלטות קודמות של בית דין זה.

28. (...).

29. כזכור, באת-כוח המשיב ביקשה כי אורה למבקש 3 להודיע למשיב "שבוע ימים לפני הגשת התביעה האזרחית לבית המשפט", על-מנת לאפשר למשיב להיערך כדי שיוכל "להגן על האינטרסים שלשמו הוצא הצו". נטען, כי "בקשה זו נועדה לשמש מעצור מפני זליגה ופרסום של אותו חומר אותו מחליט בית הדין להעביר למבקשים". בא כוח המבקש 3 מסר כי נוכח קיומו של צו איסור פרסום ונוכח ההוראה בדבר סגירת הדלתיים – אין כל טעם בבקשה. ואכן, לא מצאתי להיעתר לבקשה זו. ראשית, כפי שבאת-כוח המבקש עצמה ציינה בבקשתה – "בית הדין הצבאי לערעורים אינו מוסמך לקבוע את סטטוס הדיון בבית המשפט האזרחי", בהיעדר סעד שכזה בדין, ומשכך אין מקום למתן

הוראות בנוגע לתביעה האזרחית שתוגש על-ידי מי מהמבקשים. שנית, והוא עיקר, אין כל חשש לפרסום החומר שבו מתבקש העיון, נוכח ההוראה בדבר סגירת הדלתיים ואיסור הפרסום שהוטל על-ידי בית הדין הצבאי בעבר, שנותר בתוקפו גם לאחר מתן העיון בחומר. נוכח האמור ברי, כי גם אם החומר שבו מתבקש העיון יוגש לבית המשפט האזרחי במסגרת ההליך שיתנהל שם – ממילא הוא יהיה חסוי, עד למתן החלטה אחרת. במסגרת החלטה זו הודגש לעיל, כי העיון בחומר יותר **אך למבקשים ולבאי-כוחם**, לצורך שימוש בהליך האזרחי שצפוי להתנהל. נוכח האמור, מצאתי לדחות את בקשת המשיב בהקשר זה.

30. חזקה על בית המשפט, אשר יידרש לדון בתביעותיהם של המבקשים כנגד המשיב, כי אם יתבקש ליתן החלטתו בבקשה דומה הנוגעת לחומר נוסף – ישקול את הדברים לגופם, בראי החלטות בית הדין הצבאי לערעורים בעניין.

31. עותקים מתוך החומר המותר לעיון יימסרו לבאי כוח המבקשים 1, 2 ו-3 ולבאת-כוח המשיב בתיאום עם מזכירות בית הדין הצבאי לערעורים.

ניתנה והודעה היום, כ"ה בתמוז התשע"ז, 19 ביולי 2017, בלשכה, ותועבר לצדדים על-ידי מזכירות בית הדין הצבאי לערעורים.

דורון פיילס, אלוף

נשיא בית הדין הצבאי

ל ע ר ע ו ר י ס

חתימת המגיה: _____ העתק נאמן למקור

סגן קורל מכני

תאריך: _____ קצינת בית הדין