



בית הדין הצבאי המחוזי

מחוז שיפוט דרום

בפני השופטים : אל"ם טלי פריד - אב"ד
 רס"ן יעקב אסידון - שופט
 רס"ן לב שרפנדל - שופט

בעניין : התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סרן עדי בלומנטל)

נגד

נאשם 1 : ק/XXX רס"ן א' ד' (ע"י ב"כ, סרן אלישר פיינגרש ; עו"ד (במיל'))
 ארז שלו

נאשם 2 : ק/XXX רס"ן י' ב' ט' (ע"י ב"כ, סרן עמית שוחנצקי ; עו"ד (במיל'))
 ארז שלו

הכרעת - דין

על-פי הודאתם, בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים, מורשעים הנאשמים כדלקמן :

נאשם 1 מורשע בעבירות הבאות :

1. שררה כלפי פקודים, לפי סעיף 67 (א) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 + סעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.

נאשם 2 מורשע בעבירות הבאות :

1. שררה כלפי פקודים, לפי סעיף 67 (א) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 + סעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.

ניתנה היום, 07/03/2017, ט' באדר התשע"ז, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

(-)
 שופט

(-)
 אב"ד

(-)
 שופט

גזר - דין

הנאשמים, רס"ן א.ד. ורס"ן י.ב.ט, הורשעו על פי הודאתם בעבירות של שררה כלפי פקודים והתנהגות שאינה הולמת, לפי סעיפים 67(א) סיפא ו-130 (בהתאמה) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.

האירוע מושא הרשעתם התרחש במשרדו של רס"ר איאד חלבי, נגד יחידתי בחטמ"ר אילת, ביום 01/08/2016. במועד זה נכחו במשרד רס"ר חלבי, סגן אביתר ברטי וסמל ב.א. (להלן: המתלונן). שני הנאשמים נכנסו אל המשרד, נאשם 1 נעל את דלת המשרד ואילו נאשם 2 פנה אל המתלונן, סיפר כי שמע שיש לו איבר מין גדול ואמר לו "לשלוף" אותו. הנוכחים במשרד צחקו והמתלונן סרב. שני הנאשמים החלו לצעוק וחזרו על הבקשה, אך המתלונן סרב. בשלב זה סגן ברטי עזב את המשרד, נאשם 1 נעל בשנית את הדלת וזרק על המתלונן, מספר פעמים, שקית ובה מעילים צבאיים. שני הנאשמים המשיכו לצעוק לעברו של המתלונן "שלוף, שלוף, שלוף".

בהמשך, הדף נאשם 1 את המתלונן לאחור, הושיב אותו על כיסא, אחז בידיו וריתק אותן, על אף התנגדותו, לקול צחוקם של הנוכחים בחדר ותוך שנאשם 2 רוכן לכיוונו. במהלך האירועים נפתח אבזם חגורת המכנסיים של המתלונן. לבסוף, השתחרר המתלונן מאחיזתו של נאשם 1.

נאשם 2 נטל סכין נוי משולחנו של הרס"ר ואמר למתלונן "אני אחתוך לך את המכנס", תוך שהוא מתקרב לעברו. המתלונן דחף את נאשם 2, אשר צחק והשיב את הסכין למקומה.

לאחר מכן, פתחו הנאשמים את דלת המשרד והניחו למתלונן לצאת.

במועד האירוע היה נאשם 1 קצין לוגיסטיקה של חטמ"ר אילת ואילו נאשם 2 שימש כקצין האג"ם של החטיבה. בגין מעשיהם המפורטים לעיל, אשר בוצעו לפני כשבעה חודשים, נפתחה חקירת מצ"ח אשר הובילה להשעייתם של השניים מכל תפקיד, ביום 25/08/2016. ההשעיה הוארכה מעת לעת עד לסיום שירותם הצבאי בצה"ל, ביוזמתם ובעקבות החקירה, בנובמבר 2016 (נאשם 1) ובפברואר 2017 (נאשם 2). לאחר מגעים ממושכים שכללו הליך גישור, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ועתרו לאימוצו על-ידי בית הדין.

התביעה טענה כי ההסדר מאזן בין חומרתם של המעשים, על הכשל הפיקודי והערכי הגלום בהם, ומידת הפגיעה הנפשית במתלונן, לבין מסלול שירותם הצבאי המרשים והמוערך של שני הנאשמים, אשר נגדע בגין המעשים. הודגש, כי נטילת האחריות לאירוע חסכה את הצורך בעדותו של המתלונן, אשר נתן הסכמתו לפרטי הסדר הטיעון.

באי כוחם של הנאשמים הדגישו את הצער והחרטה הכנה, את משכו הקצר של האירוע ואת ההשלכות מרחיקות הלכת של האירוע, החקירה וההליך הפלילי, על כל אחד מן הנאשמים ומשפחותיהם. הודגש סיומה בטרם עת של קריירה צבאית משמעותית, לצד פגיעה כלכלית הנגזרת מתקופת ההשעיה ומסיום השירות במועד הזה.

שני הנאשמים, בדברם האחרון, הביעו חרטה, ובעיקר עמדו על המחירים הכבדים ששילמו בגין האירוע, שהיה בבחינת מעידה חד פעמית, קצרה בזמן, ללא תכנון מקדים וללא כוונה לפגוע במתלונן.

שמענו את טיעוני הצדדים ואת השיקולים שהנחו אותם בכריתת הסדר הטיעון, ומצאנו כי ההסדר מאוזן וראוי לאימוץ.

אמנם, עסקינן באירוע קצר בזמן, ללא תכנון מוקדם, שלא על רקע סכסוך או עימות על המתלונן, אלא במעשה קונדס, ברוח שטות מטופשת וחסרת טעם, אשר נפלה על הנאשמים.

על אף זאת, אין להקל ראש במידת חומרתו, בשני היבטים מרכזיים: האחד – הפגיעה במתלונן – בחירותו, בפרטיותו, בכבודו, בשלמות נפשו ואף בתחושת הביטחון שלו; השני – הפגיעה בדמות הקצין – הנדרש במעשיו לשמש דוגמה ומופת לחייליו.

דרגתם הצבאית של הנאשמים, פער הדרגות מול המתלונן, תפקידיהם המשמעותיים בחטיבה, ועצם חברתם יחדיו בביצוע המעשים – מעצימים את היבטי החומרה ומחדדים את עומק הכישלון הערכי, המוסרי והפיקודי.

כקצינים בצה"ל, מצופה מהם לבטא במעשיהם נורמות התנהגות וערכים העולים בקנה אחד עם רוח צה"ל; לנהוג בכל אדם, חייל ואזרח כאחד, בכבוד לו הוא ראוי – כאדם וכחייל בצבא ההגנה לישראל; לשמש דמות פיקודית המהווה מודל לחיקוי; לפעול במסירות לשימור המשמעת הצבאית; ולתרום לגיבוש ולעיצוב אישיותם הערכית של פקודיהם (ראו בבג"ץ 1284/99 **פלונית נ' הרמטכ"ל**, פ"ד נג(2) 62, 70-69 וכן ע/153/03 **סא"ל גבע נ' התצ"ר**).

במעשיהם המפורטים לעיל, חטאו לתפקידם, וחרגו לא אך מנורמות ההתנהגות הראויות לקצין, אלא גם מערכי מוסר כללי ונורמות התנהגות מקובלות.

עוצמת הכישלון הפיקודי והערכי באה לידי ביטוי בהסדר הטיעון, הכולל רכיב של פגיעה בדרגה, וכן בסיום שירות הקבע של שני הנאשמים, עוד טרם גזר הדין.

לצד היבטי החומרה שפורטו, הרי שלא נעלמו מעינינו נסיבותיהם האישיות של הנאשמים ומסלול שירותם הצבאי המרשים.

נאשם 1 החל את שירותו הצבאי בשנת 1998 וביצע שירות ארוך שנים בתפקיד קצין לוגיסטיקה, במהלכו זכה לשבחים רבים מצד מפקדיו. מפקד חטיבת אילת חווה דעתו כי מדובר בקצין מקצועי ומנוסה, שבזכות תפקודו המיטבי זכה לתמריץ כספי. הנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים, כאשר לאורך מרבית שירותו הצבאי שרת הרחק מביתו.

נאשם 2 החל את שירותו הצבאי בשנת 2000 בתפקיד לחימה, הוכשר כקצין ושימש בתפקידי פיקוד שונים במסלול חי"ר. חוות הדעת של מפקד החטיבה ומפקד האוגדה מלמדות כי מדובר בקצין ערכי, מקצועי, מסור ומוערך, וכן כי עתיד היה לצאת לקורס פיקוד ומטה, לאור בשלותו לתפקיד מג"ד. נאשם 2 נשוי ואב לילד. כאמור, לאור מכלול הנסיבות, מצאנו את הסדר הטיעון מאוזן והולם את חומרתם של המעשים, אל מול מסלול שירותם הצבאי שנגדע והשלכות נוספות של העונש, על הנאשמים ועל משפחותיהם.

בהתאם להסדר הטיעון, נגזרים על כל אחד מהנאשמים העונשים הבאים:

1. עשרים ואחת (21) ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודות צבאיות, בהתאם לחוות דעתה של רמ"ד שיקום במקמצי"ר מיום 05/03/2017. נאשם 2 יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 13/03/2017, עד השעה 10:00. נאשם 1 יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 19/03/2017 עד השעה 10:00.
2. עונש מאסר מותנה בן ארבעים וחמישה (45) ימים למשך שנתיים (2), שלא יעבור עבירה בה הורשע בפרט האישום הראשון, עבירה שיש בה יסוד של אלימות או הטרדה, או עבירה לפי החוק למניעת הטרדה מינית.
3. הורדה לדרגת סרן.
4. פיצויים בסכום שלוש אלפים (3,000) ש"ח אשר ישולמו על ידי כל אחד מהנאשמים למתלונן לא יאוחר מיום 14/03/2017.

זכות ערעור תוך 15 יום.

ניתן היום, 07/03/2017, ט' באדר התשע"ז, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.

(-)
שופט

(-)
אב"ד

(-)
שופט

העתק נכון מן המקור
עו"ד יונתן רדה, סרן
ע. משפטי לנשיאת ביה"ד
חתימת המגיה
נערך ע"י ת.ד.

תאריך הדפסה: 07/03/2017