 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן** - נשיאה

בעניין:

**מ/XXXXXXX סמ"ר (מיל') ע' כ' –** המבקש (ע"י ב"כ, עו"ד בנימין מלכא)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן תכלת מורדכי פייגנסון)

בקשות להארכת מועד להגשת ערעור ולעיכוב ביצוע העונש. הבקשות נדחו.

**ה ח ל ט ה**

**רקע, השתלשלות עניינים ועמדות הצדדים**

1. המבקש, סמ"ר ע' כ', הורשע בעבירה של **מעשה מגונה**, לפי סעיף 384(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977. ביום 12 בנובמבר 2024 נגזרו עליו, בין היתר, שבעה חודשי מאסר בכליאה ממשית. לבקשת ההגנה, קבע בית הדין הצבאי המחוזי כי המבקש יישא את עונש המאסר בפועל, החל מיום 26 בנובמבר 2024. בהמשך היום (12 בנובמבר 2024), פנתה ההגנה בבקשה נוספת לבית הדין הצבאי המחוזי לעיכוב ביצוע העונש למשך חודש ימים ("להגשת ערעור"), וזה נעתר לבקשה באופן חלקי, והורה לדחות את מועד ריצוי העונש ליום 3 בדצמבר 2024.
2. ביום 9 בדצמבר 2024 הגיש המבקש בקשה קצרה ולא מנומקת "למתן ארכה ועיכוב ביצוע לצורך הגשת ערעור". בבירור שערכה אז מזכירות בית הדין הצבאי לערעורים התברר כי המבקש לא התייצב לנשיאת עונשו. מכל מקום, הוטעם, כי לפי סעיף 489 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955, סמכותה של ערכאת הערעור לדון בבקשה לעיכוב ביצוע העונש קמה עם הגשת הערעור ולפיכך, הבקשה לעיכוב ביצוע העונש נדחתה. עוד נקבע כי על המבקש לנמק כנדרש את בקשתו להארכת מועד להגשת ערעור (החלטה מיום 9 דצמבר 2024).
3. ביום 11 בדצמבר 2024 הגישה ההגנה בקשה נוספת לעיכוב ביצוע העונש שכותרתה "הבהרה לעניין אי התייצבות לריצוי עונשו". לבקשה צורפו מסמכים רפואיים המתארים הליך טיפולי-נפשי שהמבקש עובר, ואישור מחלה בדיעבד, המשתרע על התקופה שבין יום 26 בנובמבר ליום 10 בדצמבר 2024. בבקשה זו, הבהיר המבקש כי בכוונתו לערער על גזר הדין בלבד. התביעה הצבאית הראשית התנגדה לבקשת ההגנה לעיכוב ביצוע העונש ובהחלטה נוספת, מיום 12 בדצמבר 2024, בואר שוב, כי ממילא, מבלי שהוגש ערעור, אין בסמכותה של ערכאת הערעור לדון בה.
4. בהמשך, ביום 16 בדצמבר 2024, הוגשה בקשה מנומקת "למתן ארכה להגשת ערעור". בין הנימוקים לעיכוב בהגשת הבקשה ובהגשת הערעור נמנו נסיבות האישיות של הסנגור ו"עומס עבודה חריג" אצלו, וכן, נסיבותיו האישיות של המבקש, אשר שירת במשך תקופה מסוימת כלוחם במילואים במהלך מלחמת "חרבות ברזל" ומתמודד עם קשיים נפשיים כתוצאה מכך.
5. בהתייחסותה לבקשה זו מיום 17 דצמבר 2024, עמדה התביעה הצבאית הראשית על כך שהמבקש טרם התייצב לנשיאת עונש המאסר בפועל וכי בחר לעשות "דין לעצמו". התביעה ציינה כי הנימוקים שפורטו בבקשה להארכת מועד להגשת ערעור על חומרת העונש אינם מצדיקים להיעתר לבקשה אך יחד עם זאת, מסרה כי "לפנים משורת הדין", תותיר לשיקול דעת בית הדין את ההחלטה בה.
6. לאחר האמור, בטרם תתקבל ההחלטה בבקשה להארכת מועד להגשת ערעור על חומרת העונש, כדי לבחון את התמונה המלאה, התבקש בא כוח המבקש להודיע אם המבקש התייצב לנשיאת עונשו, ואם לא – מדוע. ביום 19 בדצמבר 2024 התקבלה תשובתו של בא כוח המבקש בעניין, תוך שהוא עותר לעיכוב ביצוע העונש בדיעבד ("רטרואקטיבית"). בבקשה זו, **לראשונה**, הבהיר המבקש כי נמנע מלהתייצב לביצוע עונש המאסר בפועל משום ש"מתנהל נגדו הליך פלילי נוסף בבית המשפט המחוזי בירושלים" וכי הוא מצוי "בהליך שיקומי, בעניינו הפלילי", כך שהתייצבותו לנשיאת עונש המאסר בפועל עלולה לפגוע בעניינו, במסגרת אותו הליך. מכאן, שהמבקש טרם החל לשאת בעונשו.

**דיון והכרעה**

1. לאחרונה, בב"ש 63/24 **רס"ל סולומון טספאי נ' התובע הצבאי הראשי** (2024), עמדתי על העקרונות בבחינת בקשה להארכת מועד להגשת ערעור. בואר באותה החלטה, כי בהתאם להלכה הפסוקה, הגם שאין דרישה ל"טעם מיוחד" לשם הארכת מועד בהליכים פליליים, בשונה מהליכים אזרחיים (בש"פ 8758/01 **מדינת ישראל נ' רזינשווילי** (12.2.2002)) - "אין בהבחנה זו כדי לייתר בהליכים פליליים הקפדה על עמידה בסדרי הדין הקבועים בחוק, ואת חשיבותן של סופיות הדיון והוודאות המשפטית" (בש"פ 4354/18 **פרוסמן נ' מדינת ישראל** (11.6.2018); **בש"פ 8498/11 קניון שפרעם בע"ם נ' מדינת ישראל** (23.11.2011)). בהתאם, נקבע כי:

"בבחינת השאלה האם להיעתר לבקשה להארכת מועד בהליך ערעור פלילי אם לאו, יש לבסס 'טעם ממשי המניח את הדעת', ובכלל זה יש להביא בחשבון את משך הערעור, ההצדקה הנטענת, סיכויי הערעור בהליך העיקרי וכל נסיבה רלוונטית" (עניין **פרוסמן** לעיל, פסקה 5; ע"פ 4556/15 **חישיבון נ' מדינת ישראל** (8.7.2015)).

1. אשר לבקשה שלפניי, תחילה יש להבהיר כי המבקש לא הציג כל טעם ענייני, המניח את הדעת להארכת מועד להגשת הערעור על חומרת העונש. זאת ועוד, הבקשה שלפניי נוגעת לערעור על **גזר הדין בלבד**, ולא על עצם הרשעתו בדין.
2. "נסיבה רלוונטית" חשובה ונוספת היא כי המבקש **עשה דין לעצמו** וכי עד למועד החלטתי זו, נמנע מלהתייצב לנשיאת עונש המאסר בפועל שהוטל עליו, על אף שמועד זה נדחה לבקשתו, בהחלטת בית הדין המחוזי, ליום 3 בדצמבר 2024. המבקש שטח נימוקים שונים לאי התייצבותו לנשיאת עונשו עד שלבסוף, לאחר קבלת התייחסות התביעה, הבהיר לראשונה, כי נמנע מלעשות כן כדי שלא להכשיל את הגנתו בהליך משפטי אחר, שמתנהל נגדו בימים אלו.
3. בנסיבות העניין, התנהלותו של המבקש והתחמקותו מנשיאת עונשו מלמדות במובהק על **חוסר ניקיון כפיים** (על משקלה של נסיבה זו במסגרת דיון בבקשה להארכת מועד להגשת ערעור בהליך פלילי ראו והשוו: בש"פ 3360/23 **קוטובסקי נ' מדינת ישראל** (16.5.2023)).
4. בעניין **טספאי** הנ"ל ציינתי כי "אל לבית המשפט להיות יותר קטגור מקטגור" (ע"פ 5611/14 **אבו עוואד נ' מדינת ישראל** (8.5.2015)). אולם, משנסיבות התחמקותו של המבקש מנשיאת עונשו בוארו לאשורן **לאחר** קבלת התייחסות התביעה ולנוכח החומרה הכרוכה בהתנהלותו - לא ניתן להתעלם מחוסר ניקיון כפיו. שיקול זה **מצטבר** להיעדר טעם ענייני לעיכוב בהגשת הערעור, אשר עניינו כאמור, במידת העונש בלבד ואלה מובילים למסקנה כי **אין מקום להיעתר לבקשה להארכת מועד להגשת ערעור**.
5. בהתאם, משנדחתה הבקשה להארכת מועד להגשת ערעור, כפי שבואר בשתי החלטות קודמות וכמפורט לעיל, ממילא לא ניתן לדון בבקשה לעיכוב ביצוע העונש "רטרואקטיבית" ובכלל.
6. על המבקש לפעול אפוא, לאלתר, בהתאם לאמור בפסק דינו של בית הדין קמא.

ניתנה היום, כ"א בכסלו התשפ"ה, 22 בדצמבר 2024, ותועבר **לבא כוח המבקש, לתביעה הצבאית הראשית ולרמ"ח השיטור והכליאה בחיל המשטרה הצבאית**.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אלופה אורלי מרקמן**

**נשיאת בית דין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סרן (מיל') קורל מכני**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**