



בית הדין הצבאי המחוזי

מחוז שיפוט ז"י

בפני: סא"ל מאיה גולדשמידט - אב"ד
 רס"ן עינת והבה-ניר - שופטת
 רס"ן גל קרני - שופט

בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, סרן יוליה גולדפיין)

נגד

הנאשמת: ח/XXX רס"ל מ' ב' כ' (ע"י ב"כ, סרן עמית שוחנצקי)

הכרעת - דין

על-פי הודאתה, בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים, מורשעת הנאשמת בעבירות הבאות:

- שימוש ברכוש צבאי שלא למטרת הצבא, לפי סעיף 79(א) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955+סעיף 36(ב) לפקודת התעבורה, התשכ"א-1961.
 - עבירה במסמכים צבאיים, לפי סעיף 105 (1)+(3) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.
 - התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.
- ניתנה היום, 30/5/2016, כ"ב באייר התשע"ו, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

(-)
 שופט

(-)
 אב"ד

(-)
 שופטת

גזר - דין

1. הנאשמת, רס"ל מ' ב' כ', הורשעה על-פי הודאתה, בעבירות של שימוש ברכוש צבאי שלא למטרות הצבא, עבירה במסמכים צבאיים והתנהגות שאינה הולמת.

2. מכתב האישום המתוקן והפרטים הנוספים עלה, כי במועדים שבין 28-29/4/2015, התבקשה הנאשמת, ששירתה באותה עת כק.רכב בבט"ר דותן, לשלוח רכב צבאי מסוג "דימקס" (להלן: "הרכב") של אחת ממפקדות הפלוגה בבסיס, סרן רותם צפריר, לטיפול במוסד, לאחר שהרכב נבדק על ידי בוחן רכב בבסיס ונמצא כי הוא אינו כשיר לנהיגה. הרכב נשלח לטיפול ושב לידיה של הנאשמת, עוד טרם נבדק על ידי בוחן רכב מוסמך ואושר לנהיגה חוזרת. על אף האמור נטלה הנאשמת באותו היום את מפתחות הרכב שהיו ברשותה, ונסעה עימו לביתה בראשון לציון. נסיעה זו נערכה בניגוד להנחיות מפקדת הבסיס, לפיהן חל איסור על שימוש פרטי ברכבי מפקדי הפלוגות ללא קבלת אישור מראש. בשיחה שערכה עם סרן צפריר בשעות הערב, מסרה לה כי הרכב שב מהטיפול וחונה בבסיס, על אף שהדבר לא היה נכון.

ביום 29/4/2015 שבה הנאשמת לבסיס עם הרכב. סרן צפריר אשר חשדה בנאשמת כי לא אמרה לה אמת בשיחת הטלפון ביניהן (לאחר שקודם לכן סיירה בבסיס ולא הבחינה שם ברכבה) ביקשה מהש.ג. בשער הבסיס לעדכנה אם תבחין ברכבה נכנס בשערי הבסיס, ואכן דבר הגעתה של הנאשמת לבסיס עם הרכב דווח לה. בעקבות זאת זומנה הנאשמת לבירור אצל סגן מפקד היחידה, והתבקשה להעביר לו את דו"ח מערכת "עיבוד נתונים אוטומטי" לגבי הרכב. לנאשמת הייתה גישה למערכת מתוקף תפקידה, ועל כן היא הפיקה את הדו"ח המבוקש, תוך שמחקה מתוכו את השורות המעידות על נסיעתה לביתה, משום שחששה כי זומנה לבירור משום שדרסה אדם במהלך הנסיעה. הנאשמת מסרה במהלך הבירור את הדו"ח לידי סגן מפקד היחידה. הנאשמת גם ביקשה מנהגת המשרתת תחת פיקודה למסור במהלך הבירור כי היא זו שהחזיקה את הרכב ברשותה ביום 28/04/2015. אותה נהגת בתחילה אכן מסרה את הדברים, במהלך הבירור, כפי שהתבקשה על ידי הנאשמת, ולאחר מכן חזרה בה מהם. בעקבות האמור נפתחה כנגד הנאשמת חקירת מצ"ח, במהלכה הודתה במיוחס לה.

3. הנאשמת התגייסה לצה"ל ביולי 2009 במסגרת מערך "איתן". עקב שירותה הטוב והמועיל אף המשיכה בשירות קבע, אותו סיימה ביולי 2016 (תוך

שהובהר כי שחרורה מצה"ל נבע מהאירועים נשוא כתב האישום). בחוות דעת מפקדת (ס/1) בעניינה צוין כי הנאשמת הפגינה יכולות ניהול בצי הרכבים ויכולת פיקודית, ואף קיבלה תעודת הצטיינות יחידתית והוכרה כקצינת רכב מצטיינת של זרוע היבשה. זאת על אף שנסיבותיה האישיות אינן פשוטות והיא אף יתומה מאב. הנאשמת נשואה ואם לתינוק בן חמישה חודשים; ובמסגרת דברה האחרון מסרה כי נקלעה לקשיים כלכליים משמעותיים מאוד, וכי שחרורה מצה"ל וחוסר היכולת למציאת עבודה חלופית, גרמו להחמרה נוספת במצבה הכלכלי.

4. הוצג בפנינו הסדר טיעון, המבקש לאזן בין טיב העבירות בהן הורשעה הנאשמת לבין נסיבותיה האישיות, שירותה הטוב והמועיל ועובדת סיום שירותה בעקבות ההליך הפלילי. עוד צוין, כי הנאשמת נשפטה בדין משמעתי בעקבות האירוע, ועל אף שההליך בוטל בהוראת הפרקליטות הצבאית, שילמה הנאשמת קנס של 700₪ שהוטל עליה בהליך המשמעתי והסכום האמור לא הושב לה.

5. מסכת האירועים בגינם הורשעה הנאשמת היא חמורה. הנאשמת שירתה כנגדת בשירות קבע, ומעלה משמעותית באמון שנתנו בה מפקדיה; כאשר תחילת הדברים בנטילת הרכב ללא רשות והמשכם בהסלמת המצב, עת ניסתה הנאשמת לזייף מסמך צבאי על מנת להסתיר את מעשיה, ואף ניסתה להדיח חיילת המשרתת תחת פיקודה לסייע לה בעניין זה.

6. עם זאת לצד האמור, סברנו כי יש מקום גם להתחשב בשירותה הטוב והמועיל של הנאשמת עד לאירוע, וזאת על אף נסיבות אישיות וכלכליות שאינן פשוטות; נראה כי אכן אירוע זה, על אף חומרתו, מהווה מעידה חד פעמית שאינו מאפיין את התנהלותה של הנאשמת. בנסיבות אלה, ולאור העובדה כי הנאשמת גם שוחררה משירותה הצבאי, מצאנו כי תמהיל הענישה המוצע על-ידי הצדדים במסגרת הסדר הטיעון, הוא סביר וראוי בנסיבות העניין ואנו מוצאים לאמץ את הסכמת הצדדים.

7. על הנאשמת יושתו איפוא העונשים הבאים:

א. הורדה לדרגת טוראי.

ב. קנס בסך אלפיים ושמונה מאות (2,800) ש"ח אשר ישולם בעשרה (10) תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 11/9/2016. אם לא ישולם אחד (1) מהתשלומים במועדו, יעמוד הקנס כולו לפירעון מיידי. באם לא תשלם הנאשמת את הקנס תיאסר למשך שבועיים (2) ימים.

ג. שישים (60) ימי מאסר מותנים למשך שנתיים (2) לבל תעבור הנאשמת
עבירות שעניינן זיוף, מרמה או עבירות לפי פרק ט' סימן א' לחוק
העונשין, התשל"ז-1977.

ד. שישה (6) חודשי פסילת רישיון נהיגה מותנים למשך שלוש (3) שנים לבל
תעבור הנאשמת עבירה שעניינה נהיגה ברכב ללא רשות בעלו.

זכות ערעור כחוק.

ניתן והודע היום, 22/8/2016 בנוכחות הנאשם והצדדים.

(-)
שופט

(-)
אב"ד

(-)
שופטת

העתק נכון מן המקור
עו"ד יונתן רדה, סרן
ע. משפטי לנשיאת ביה"ד
חתימת המגיה
נערך ע"י נ.א

תאריך הדפסה: 22/08/2016