 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי צפון**

**בפני השופט: סא"ל שאול ארבל**

**בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, רס"ן במיל' מלי גבאי וסגן עמית בן שלום)**

**נגד**

**הנאשם: X/XXX רב"ט ל' ע' (ע"י ב"כ, עו"ד גיל בנדל)**

**ג ז ר – ד י ן**

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירה של **העדר מן השירות שלא ברשות** לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, בגין כך שנעדרה מיחידתה XXX מיום 30.08.2021 ועד יום 17.07.2022 למשך **322** ימים.
2. כעולה מראיות התביעה, הנאשמת התגייסה לצה"ל בחודש נובמבר 2020, כפקידה ולאחר מכן עברה לשרת כרכזת אמצעי תקשורת. כעולה מתדפיסה האישי ומטופס תלונה 630 **(ת/1, ת/4)** שירתה כ-9 חודשים עד שיצאה להיעדרות הנוכחית. עוד עולה כי כחודשיים לפני ההיעדרות הנוכחית ביצעה נפקדות של עד 24 שעות שבגינה נשפטה ליומיים מחובש על תנאי.

**ראיות שהוגשו על ידי הצדדים**

1. מטעם התביעה הוגשו מספר מסמכים, ביניהם תדפיס אישי **(ת/1)** שבו הוטל על הנאשמת עונש של שני ימי מחבוש על תנאי וימי ההיעדרות העומדים לחובתה. כמו כן, הוגשה אמרה של הנאשמת במשטרה הצבאית **(ת/2)** ממנה עלה כי לדברי הנאשמת נעדרה בעקבות *"מצב נפשי קשה [...] החלטתי שאני רוצה להסגיר את עצמי כרגע ולסיים עם זה*". עוד הוגש מטעם התביעה, סיכום ריאיון קליטה **(ת/3)** וטופס תלונה **(ת/4)** על כך שהחיילת נעדרה משירות לתקופה של 24 שעות ונשפטה על כך.
2. מטעם ההגנה, הוגשו מסמכים שונים, בניהם מסמך מביקור רופא **(ס/1)** מיום 7.10.2022 ממנו עולה כי לפני גיוסה לצה"ל, התלוננה הנאשמת כי היא סובלת מהתקפי חרדות. עוד הוגש מסמך רפואי מקופת חולים כללית **(ס/2)** מיום 05.02.2020 שם עולה, כי הנאשמת סובלת מצב רוח חרדתי, מחשבות על אפשרויות לאסון, פחד ממוות, ממקומות שעלולים להגביל אותה ועוד. הרופאה התרשמה מקיום סימני הפרעת חרדה. עוד הוגשה חוות דעת פסיכיאטרית **(ס/3)** מיום 23.08.2022, בה נכתב בין היתר "מצב רוח ירוד, שינה לא תקינה, מתארת מחשבות על פג"ע בכדי לא להיות בבסיס, לדבריה מתקשה להסתגל למערכת הצבאית". עוד באותו המסמך מתוארים התקפי חרדה שהתחילו לפני הצבא והחמירו במהלך השירות הצבאי.
3. עוד הוגשה מטעם ההגנה, מסמך מאת היועצת מבית הספר בו למדה הנאשמת **(ס/5).** שם מתואר, כי הנאשמת למדה בבית הספר עמק החולה, סיימה כיתה י"ב בשנת 2020. בחטיבה העליונה שובצה לכיתת מב"ר, ונכתב לעניין קשייה כי "לאור ההיכרות של הצוות עם לורן והמשפחה, ובמיוחד בשנתיים האחרונות, של כיתות י"א-י"ב, נתקלו בקושי רב עם לון להתמודד עם שגרה והתמדה בהגעה ובתפקוד בבית הספר".

**עמדות הצדדים**

1. התביעה עמדה על כך כי למעשה מדובר בעבירה שנייה שמבוצעת על ידי הנאשמת, בכך שחודשיים לפני היעדרותה ביצעה נפקדות של עד 24 שעות, בגינה נשפטה ליומיים מחבוש על תנאי. בדבריה הדגישה התביעה את חומרת המעשה, בכך שעמד לחובתה עונש על תנאי, אך דבר זה לא מנע ממנה לפתוח בהיעדרות של 322 ימים.
2. עוד טענה התביעה, כי במספר הזדמנויות הנאשמת לא מסרה את האמת לגרומים השונים ובהקשרים שונים. עוד צוין כי לעמדת התביעה, הנאשמת לא הביע רצון לשרת בצבא בתנאים הקיימים וביקשה לעבור לבסיס קרוב לביתה בתנאים של יומיות.
3. נוכח האמור, על פי עמדת התביעה משתמע כי תנאי השירות של הנאשמת לא היו לרוחה ולכן ניסתה לכפות את רצונה על הצבא באמצעות ההיעדרות הארוכה ובאמצעות העובדה שהתייצבותה במתקן הכליאה חתרה לקבלת פטור מקב"ן ושחרור מהצבא.
4. זאת ועוד, לטענת התביעה, הנאשמת שירתה 9 חודשים, מצבה הנפשי שהותאם לה היה "קשיי הסתגלות", דבר זה אינו פוטר משירות צבאי אלא מזכה בהקלות מסוימות, ולמעשה באי הסתגלותה למערכת הצבאית פוטרה מן השירות.
5. לעניין הפגיעה בערכים החברתיים ציינה התביעה, כי בפסיקה לאורך השנים כבר הודגשה חומרת העבירה, פגיעתה בערך השוויון, במוכנות של צה"ל וביכולתו לתכנן את כוח האדם שלו וגם במשמעת הצבאית. עוד נטען, כי ההיעדרות הגיעה לאחר היעדרות קודמת כאשר הנאשמת יודעת שעומדים לחובתה יומיים של מחבוש שיפעלו אם תשוב להיעדר.
6. עמדת התביעה ביחס למתחם העונש הינה, כי ראוי לקבוע את מתחם העונש ההולם בין 120-180 ימי מאסר לריצוי בפועל. לעמדת התביעה, אין מקום לשקול שיקולי שיקום נוכח פיטורה הצפוי של הנאשמת מן השירות. כמו כן, לעמדתה, הנאשמת לא עשתה די בכדי להסדיר מעמדה טרם התייצבותה.
7. התביעה סבורה כי יש להטיל עונש בחציון העליון של מתחם הענישה, שלצידו רישום פלילי מלא, הפעלה של עונש המחבוש המותנה במצטבר, לצד מאסר מותנה לצורך הליכי השחרור, והורדה לדרגת טוראי.
8. מנגד ההגנה טענה כי התביעה התעלמה מהראיות שהוגשו על ידי, לטענתה התביעה התעלמה מקביעתו של הפסיכיאטר הצבאי שהוא למעשה הגורם המוסמך לקבלת החלטות הנוגעות בהיבט הרפואי והנפשי. עוד הדגישה ההגנה כי מצבה הנפשי המורכב של הנאשמת לא התחיל בצבא אלא מלווה אותה לאורך כל חייה כפי שניתן ללמוד מהמסמך מטעם היועצת.
9. עוד הוסיפה ההגנה כי בנוגע לעבירה נוספת שביצעה הנאשמת, במקרה שלפנינו טענה ההגנה כי עברה "המכביד" של הנאשמת מסתכם בהיעדרות של יומיות, וכי הנאשמת שירתה תקופה לא מבוטלת, דבר המעיד על כך שלא מדובר בחוסר מוטיבציה אלא בחיילת שהתכוונה לשרת אך מבחינה נפשית לא הייתה מסוגלת להמשיך לשרת.
10. להשקפת ההגנה מתחם העונש ההולם נע בין 40-80 ימים. לטענתה רמת הענישה המבוקשת על ידי התביעה בתיק זה מופרזת בחומרתה וזאת בעיקר נוכח העובדה שנקבע לנאשמת פרופיל 21, בעקבות מצבה הנפשי. להשקפתה יש להתחשב בשיקול הדעת של הפסיכיאטר הצבאי וחוות הדעת של יועצת בית הספר ולהעמיד את מתחם העונש בחלקו התחתון ואף מתחת לו.

# בחינת הדברים

1. בית הדין הצבאי לערעורים עמד, לא אחת, על הפגיעה הקשה בערכים החברתיים העומדים ביסוד העבירה של **היעדר מן השירות שלא ברשות**, ובראשם חובת הנשיאה השוויונית בהגנה על ביטחון המדינה, כמו גם הפגיעה במשמעת ובמוכנות הצבא – המחייבים, ככלל ענישה משמעותית אשר יהיה בה כדי להלום את הפגיעה באינטרס החברתי, שתכליתו להגן על חוסנו של הצבא ועל לכידותה של החברה הישראלית (ראו בע/32/17 **טור' יעקב לוי נ' התצ"ר,** ע/28/17 **טור' אמבאו נ' התצ"ר) .**
2. הנאשמת נותנת את הדין היום על היעדרות בפני בית הדין וזאת **למשך 322** ימים שהיא סמוכה להיעדרות קודמת.
3. הנאשמת בחרה שלא להעיד בשלב גזר הדין, אך בדברה האחרון מסרה כי: *"אני לא חושבת שאני צריכה לשבת עוד זמן בכלא אחרי חוות הדעת הפסיכיאטר. אני מבקשת להתחשב בזה".* לטענת ההגנה, מדובר במי שמחד עברה אינו מכביד כלל, ומאידך במי שניסתה במהלך תקופה משמעותית לשרת על אף האתגרים המשמעותיים. לטעמה, העובדה כי הנאשמת שירתה תקופה משמעותית, יש בה בכדי ללמד על רצונה לתרום עד שהגיע השבר הנפשי ממנו סבלה. מעבר לכך, מדובר במי שקשייה היו מוכרים לגורמים השונים עוד משלב לימודיה בבית הספר (**ס/5**).
4. מכלל האמור עולה, כי הנאשמת נותנת את הדין על עבירה שביצעה לאחר כ-9 חודשים בשירות בצה"ל. עניין, אשר לטעמי מלמד על יכולתה לשרת עד למועד יציאתה להיעדרות. עניין זה מכניס להקשר אחר את המסמך מטעם יועצת מבית הספר מאחר שאין מדובר במי שלא היתה מסוגלת כלל לשרת מלכתחילה.
5. בנוגע לחוו"ד של הפסיכיאטר הצבאי עולה כי החיילת, מוכרת לגורמי ברה"ן, לדבריה במהלך שירות הלינה על "מצב רוח ירוד, שינה לא תקינה, מתארת מחשבות של פג"ע בכדי לא להיות בבסיס, לדבריה מתקשה להסתגל למערכת צבאית". ביום 14.08.2022 ובתוך מתקן הכליאה, הנאשמת הביעה בפני הקב"ן את ברצונה להשתחרר מהצבא.
6. כבר נקבע בעבר, כי בעת בחינת נסיבות ביצוע העבירה ומידת האשם יהיה לעיתים "קשר ישיר בין ראשיתה של ההיעדרות משירות צבאי ואף משכה, לנסיבות אישיות ולרקע המשפחתי של החייל הנעדר" (ע/68/16 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' ורלמוב** (2016)).
7. מעיון בפסיקה אני למד כי מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים ובמשך היעדרות דומה נקבעו מתחמי ענישה הנעים בין **חודשים ספורים לחודשים רבים.** ראו למשל:

ע/8/22 **סמל נווה אבודרהם נ' התובע הצבאי הראשי** (2022), בגין היעדרות **דומה לנאשמת**  327 ימים, הושתו על הנאשם 120 ימי מאסר לריצוי בפועל נקבע מתחם בין 60 ל-130 ימי מאסר לריצוי בפועל (שם דובר על מי שאובחן כמי שסובל מהפרעות אישיות בלתי מובחנות עם קשיי תפקוד חמורים בגינם הותאם לו פרופיל 21, הפוטר משירות צבאי);

ע/6/18 **טוראי אלכסנדר שמול נגד התובע הצבאי הראשי** (2018), בגין היעדרות בת 172 ימים, שבסיומם התייצב הנאשם להסדיר את עניינו, נקבע מתחם בין 90 ל-110 ימי מאסר בפועל. דובר על מי שהוכר כמכור לסמים ופוטר מן השירות בגין כך. נקבע, במקרה זה, כי לא ניתן להתרשם מקשר ישיר בין נסיבות ביצוע העבירה למצבו הנפשי של הנאשם. נגזרו על הנאשם שם 91 ימי מאסר בפועל;

ע/17/17 **טור' אלכסנדר זבלסקי נ' התובע הצבאי הראשי** (2017) בגין משך היעדרות של 372 ימים נקבע מתחם של בין ארבעה עד שמונה חודשים מאסר לריצוי בפועל (שם דובר על מי שהותאם לו פרופיל 21 על רקע אישיות אנטי סוציאלית);

ע/92/17 **טור' סרגיי מוזורוב נ' התובע הצבאי הראשי (2017)**, נדון מי שנעדר לתקופה של 455 ימים ובעברו היעדרויות קודמות. נקבעו לו קשיי הסתגלות ומצבו המשפחתי מורכב, בית הדין קבע את מתחם העונש ההולם בין חודשיים ועד ארבעה חודשי מאסר בפועל.

1. במקרה שלפניי, לאור מכלול השיקולים שפורטו לעיל, וביניהם (בהתאם לסעיף 40 ט' לחוק העונשין התשל"ז - 1977), משך ההיעדרות מן השירות הצבאי, הנזק שנגרם בעטיה של ההיעדרות, **הפגיעה בערך החברתי המוגן**, וכן מידת האשם ונסיבות שהביאו להיעדרותה של הנאשמת, בצירוף נסיבותיה הנפשיות, כמו גם העובדה כי הנאשמת שירת תקופה ממושכת וכעת עתידה להשתחרר מן השירות, כמו גם הצורך בלהוקיע התנהגות של היעדרות מן השירות ובראי מדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם בין **90 ל – 150 ימי מאסר בפועל**.
2. במסגרת קביעת עונשה של הנאשמת **בתוך** המתחם העונש ההולם, נתתי דעתי למצבה הנפשי של הנאשמת במועד ביצוע העבירה כפי שעולה ממסמכי ההגנה. בנוסף שקלתי את מצבה הנפשי כנסיבה משמעותית בעת קביעת מתחם הענישה. עם זאת, לא התעלם מכך שהחיילת שירתה כ-9 חודשים, וכן הסירוב לשוב ליחידתה וחוסר המוטיבציה להשלים את חובת השירות הצבאי. כמו כן, שקלתי בחוות הדעת של גורמי הברה"ן, אשר להם היא מוכרת ואשר לא מצאו להתאים לה פרופיל פוסל שירות, אלא סימול קשיי הסתגלות (במהלך שירותה), התואם את מגבלותיה. לכן מצאתי כי בנסיבות המורכבות של מצבה הנפשי ומכלול השיקולים לקבוע את מתחם העונש בחלקו התחתון של המתחם.
3. באשר להפעלת עונש המחבוש על תנאי אשר הוטל על הנאשמת בעקבות ההיעדרות הקודמת, לא מצאתי טעם לחרוג מהפעלת העונש במצטבר לעונש הנוכחי.
4. סוף דבר הוא שעל הנאשמת ייגזרו העונשים הבאים:
5. **תשעים (90) ימי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרה.**
6. **הפעלת עונש מחבוש מותנה בגין דין משמעתי מיום 24.08.2021 בן יומיים (2) ימים, במצטבר לעונש המאסר בגין תיק זה, כך שהנאשמת תרצה עונש של תשעים ושתיים (92) ימי מאסר בפועל בסך הכל.**
7. **עונש מאסר מותנה בן שלושים (30) ימים למשך שנה (1) שלא תעבור עבירה לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי התשט"ו – 1955.**
8. **הורדה לדרגת טוראי.**

* **זכות ערעור כחוק.**
* **ניתן והודע היום, י"א באלול תשפ"ב, 07.09.2022, בפומבי, במעמד הנאשמת והצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**שופט**